

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

КНИГА ОТВЕТОВ

РАСШИРЕННАЯ И ОБНОВЛЕННАЯ

**ОТВЕТЫ НА 20
НАИБОЛЕЕ ЧАСТО
ЗАДАВАЕМЫХ
ВОПРОСОВ О
СОТВОРЕНИИ,
ЭВОЛЮЦИИ И
КНИГЕ БЫТИЯ!**



**Кен ХЭМ
Джонатан САРФАТИ
Карл ВИЛАНД**

**Под редакцией
Дона БЭТТЕНА**



THE UPDATED & EXPANDED ANSWERS BOOK

THE 20 MOST-ASKED QUESTIONS ABOUT CREATION,
EVOLUTION, & THE BOOK OF GENESIS ANSWERED!

Don Batten (ed.)

Ken Ham

Jonathan Sarfati

Carl Wieland

Answers
In Genesis

**ББК 4.3
УДК 221
Х 993**

Кен ХЭМ, Джонатан САРФАТИ, Карл ВИЛАНД
под ред. Дона БЭТТЕНА

Х 993 Книга Ответов расширенная и обновленная. Ответы на двадцать наиболее часто задаваемых вопросов о Сотворении, эволюции и Книге Бытия – Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2000. – 288 с.; ил.

ISBN: 966-7491-24-2

«Книга ответов» излагает научные свидетельства в пользу библейской истории Сотворения и Всемирного Потопа и разъясняет их важность для христианства. Надеемся, что она заставит Вас задуматься и найдет истинный отклик в Ваших сердцах.

Книга предназначена для широкого круга читателей: учащихся всех типов общеобразовательных учебных заведений, студентов техникумов и вузов, семинаристов, христиан, атеистов, интеллигенции.

**ББК 4.3
УДК 221**

«Книга відповідей» викладає наукові свідчення на користь біблійської історії Створення і Всесвітнього Потопу і роз'яснює їх важливість для християнства. Маємо надію, що вона розбудить Вашу думку і знайде істинний відгук у Ваших серцях.

Книга призначена для широкого кола читачів: учнів усіх типів загальноосвітніх навчальних закладів, студентів технікумів та вузів, семінаристів, християн, атеїстів, інтелігенції.

© 1999 by Answers in Genesis, the ministry of Creation Science Foundation Ltd, CAN 010 120 304.

Don Batter (ed.), Ken Ham, Jonathan Sarfati, Carl Wieland.

The Answer Book Updated and Expanded. – Answers in Genesis, 1999. – 264 p.

Russian edition published in cooperation with Literature And Teaching Ministries, 221 West Third St., Joplin, Mo 64801, USA

Все права закреплены. Ни одна из частей этой книги не может быть использована или воспроизведена в каком бы то ни было виде каким бы то ни было способом без предварительного письменного согласия издателя, за исключением краткого цитирования в статьях и обзорах..

© 2000 Христианский научно-апологетический центр (перевод).

95011 Симферополь, ул. Севастопольская, 30/7, ОС 11
www.crimea.com/~creation

ISBN: 966-7491-24-2

Многие люди приложили свои усилия для того, чтобы эта книга увидела свет. Доктор Эндрю Снеллинг (Andrew Snelling), один из авторов первого издания «*Книги Ответов*», дал целый ряд дельных советов в связи с новым её изданием. Доктор Вернер Гитт (Werner Gitt) предоставил материал для большей части девятой главы. Доктор Джон Баумгарднер (John Baumgardner) внёс существенный вклад в главу о дрейфе континентов, Майкл Орд (Michael Oard) – в главу о ледниковом периоде, доктор Рассел Хамфриз (Russell Humphreys) – в главы о дальних звёздах в молодой Вселенной и о радиоуглеродном датировании.

Доктор Лен Моррис (Len Morris), доктор богословия Джок Баттерсс (Jock Butterss) и Уоррен Нунн (Warren Nunn) внимательно просмотрели рукопись «*Книги Ответов*» и сделали ряд полезных замечаний. Расселл Григг (Russell Grigg) и доктор Тэс Уокер (Tas Walker) приняли участие в подготовке книги к публикации и внесли ценные замечания и исправления.

Брендон О'Лафлин оказал помощь в создании макета и составлении алфавитного указателя; кроме того, он – автор ряда графиков и рисунков. Бренда Олдер (Brenda Alder) тоже приняла участие в макетировании. Особая благодарность – Роберту Смитсу за рисунки углем.

Спасибо всем, кто помог советами на разных этапах создания книги: доктору Дэвиду Кэчпулу (David Catchpoole), Дэвиду Джолли (David Jolly), Дугласу Келли (Douglas Kelly) и Дэвиду Ментону (David Menton).

Сокращения

AiG: Answers in Genesis (Ответы Бытия)

CEN Technical Journal: научный журнал *Creation Ex Nihilo*

ICC: International Conference on Creationism – Международная конференция по вопросам креационизма

Если Вы хотите побольше узнать о христианском мировоззрении и о дискуссии между сторонниками теории Сотворения и эволюционистами, заходите на нашу веб-страничку: www.AnswersinGenesis.org

***...будьте всегда готовы всякому,
требующему у вас отчета в
вашем уповании, дать ответ с
кротостью и благоговением.***

Первое послание Петра, 3:15

Глава 1

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ БОГ?

Есть ли объективные доказательства существования Бога? Каковы последствия атеизма? Откуда взялся Бог? Можем ли мы узнать Бога лично?

Библия начинается с утверждения: *«В начале сотворил Бог небо и землю»* (Быт. 1:1). Существование Бога предполагается самоочевидным. В Псалме 13:1 говорится: *«Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога». Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро»*.

Мы видим, что Библия связывает порочные мысли о Боге – в особенности отрицание самого факта Его существования – с безнравственностью. Суть в том, что если нет Бога, нет Творца, установившего правила, – значит, нет и морального закона, и все мы по воле случая плывём неведомо куда. Когда во времена Судей израильтяне забыли своего Создателя, когда некому было привести их к вере в Бога, то *«...каждый делал то, что ему казалось справедливым»* (Суд. 21:25), и в обществе царил хаос.

Именно это происходит и в наши дни. Страны, в которых люди почитали Бога и признавали, что *«Бог во Христе примирил с Собою мир»* (2 Кор. 5:19), некогда процветали и жили в мире. Теперь же этими странами правит хаос, потому что их жители отвернулись от Бога. *«Праведность возвышает народ, а беззаконие – бесчестие народов»* (Прит. 14:34).

Когда народ отворачивается от Бога и живёт так, словно Его нет, в мире процветает грех – политическая коррупция, ложь, злословие, открытый разврат, насилие, аборт, воровство, наркомафия, пьянство, азартные игры, алчность... Повышение налогов влечёт за собой экономические бедствия, и правительства, пытаясь залатать дыры, по уши влезают в долги, оплачивая усиление армий, тюрем и прочих институтов общественной безопасности.

На фоне всего этого кажется, что первая глава Послания к Римлянам обращена непосредственно к современному миру:

«Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою.

Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны. Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце: называя себя мудрыми, обезумели и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся, — то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте, так что они сквернили сами свои тела. Они заменили истину Божию ложью и поклонялись, и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки, аминь. Потому предал их Бог постыдным страстям: женщины их заменили естественное употребление противоестественным; подобно и мужчины, оставив естественное употребление женского пола, разжигались похотью друг на друга, мужчины на мужчинах делая срам и получая в самих себе должное возмездие за свое заблуждение. И как они не заботились иметь Бога в разуме, то предал их Бог превратному уму — делать непотребства, так что они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбия, злобы, исполнены зависти, убийства, распри, обмана, злонравия, злоречивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобретательны на зло, непослушны родителям, безрассудны, вероломны, нелюбовны, непримиримы, немилостивы. Они знают праведный суд Божий, что делающие такие дела достойны смерти; однако не только их делают, но и делающих одобряют» (Рим. 1:18–32).

Многих из тех, кто занимает высочайшие посты в правительствах и на ниве народного образования в некогда великих христианских державах, Библия назвала бы «безумцами». Они «называют себя мудрыми»; но, отрицая само существование Бога или Его связь с нами, они «обезумели» и превратились в глупцов.

Обоснованием такого отказа от веры служит всеобщее распространение эволюционного мышления: мир возник случайно путём естественных процессов, и никакого Бога нет. Да, соглашаются люди, в природе виден «разумный замысел», но «Разумный Мыслитель» тут совершенно ни при чём. Всё разумное попросту взяло и сотворило само себя! Такое мировоззрение, начисто отвергающее ясные, как день, свидетельства существова-

ния Бога (Рим. 1:19–20), неуклонно ведёт к атеизму (безбожию) и светскому гуманизму (человек может сам, без Бога, выбирать свой путь). Именно такой образ мыслей процветает как в современных университетах, так и в структурах власти.

Больше всего зла принесли этому миру именно те, кто усвоил эволюционный подход к морали, – Ленин, Гитлер, Сталин, Мао Цзе Дун, Пол Пот. Вот что писал о Гитлере сэр Артур Кейт (Arthur Keith), эволюционист и атеист:

«Фюрер Германии... сознательно стремился приспособить политику страны к теории эволюции».¹

Из-за атеистического мировоззрения миллионы людей страдали и расставались с жизнью. Атеизм убивает, потому что если нет Бога, то нет и закона – всё дозволено! Именно атеисты стоят на переднем крае борьбы за легализацию аборт, эвтаназии, употребления наркотиков, проституции, порнографии, промискуитета. Все эти вещи ведут к горю, страданиям и смерти. Атеизм – это философия смерти.

Атеисты любят говорить о зверствах так называемых «христиан»; особенно часто звучат слова «крестовые походы» и «Северная Ирландия». Но если люди, совершавшие эти ужасные поступки, действительно были христианами, значит, они поступали (поступают) **вопреки** собственным моральным законам (напри-

мер, «не убий», «возлюби врага своего»). Сталин же, к примеру, действовал в полном **согласии** со своей моралью: будучи атеистом (после прочтения Дарвина), он попросту не имел объективной основы для каких бы то ни было моральных стандартов. Кейт отмечал, что Гитлер тоже вёл себя в полном соответствии с эволюционной философией.



¹ Keith, A., 1947. *Evolution and Ethics*, Putman, New York, p. 230.

Христианство учит: «Бог есть любовь», «любите друг друга», «возлюбите врагов своих». Такая любовь означает самопожертвование. Вот почему христиане в первых рядах тех, кто стремится помочь больным, старикам и сиротам, накормить голодных, помочь бедным получить образование, не допустить детского труда и рабства.

Атеизм с его эволюционной логикой утверждает, что «любовь» — не более чем стремление увеличить шансы сохранения наших генов в наших потомках. В философии «борьбы за выживание наиболее приспособленных» нет места сочувствию. Гитлер мечтал, чтобы «арийская раса» выиграла битву за «выживание избранных рас в борьбе за жизнь»; следствие — «лагеря смерти».²

Но дело не только в том, что атеизм несёт разрушения и смерть; он ещё и изначально ущербен с точки зрения логики, потому что, как мы с вами увидим, этот мир создан Творцом.



Всевышний, Который дал нам Закон, сотворил твёрдую почву для морали и смысла жизни; теория эволюции убирает эту почву у нас из-под ног.

² Из подзаголовка к «Происхождению видов» Дарвина.

Библейские свидетельства в пользу существования Божественного Создателя

Библия не только утверждает существование Бога, но и сама служит доказательством Его существования, ибо появление этой самой замечательной из книг можно объяснить только Божественным вдохновением. Вот свидетельства её боговдохновенности:³⁻⁵

Поразительная целостность Библии. Несмотря на то, что Библию создавало более 40 авторов, людей самых разных занятий и профессий, и происходило это на протяжении 1600 лет, Библия поражает целостностью и согласованностью своего откровения – от первого слова и до последнего. Первая и последняя книги Библии – Бытие и Откровение, повествующие соответственно о «рае утраченном» и «рае обретённом», настолько идеально соответствуют друг другу, что никак нельзя усомниться в их Божественном происхождении (ср. Быт. 1–3 и Отк. 21–22).

Поразительная сохранность Библии. Несмотря на политические и религиозные преследования, Библия продолжает жить. Римский император Диоклетиан, следуя эдикту 303 г. от Р. Х., думал, что уничтожил все до единого экземпляры ненавистой Книги. В ознаменование этой «победы» он воздвиг колонну на пепле сожжённой Библии. Но двадцать пять лет спустя император Константин приказал опубликовать 50 экземпляров Библии за счёт правительства! В XVIII веке знаменитый французский безбожник Вольтер предсказал, что через сто лет на Земле не останется ни единой Библии. Словно в насмешку, через пятьдесят лет после его смерти Женевское Библейское общество печатало Библию в доме Вольтера, на его старом печатном станке. В наши дни Библия переведена на большее число языков мира, чем любая другая книга в истории человечества.

Историческая точность Библии. Известный археолог-гебраист Нельсон Глюик (Nelson Glueck) говорил, что «историческая точность Библии поистине невероятна – в особенности подкреплённая археологическими фактами».⁶ Уильям Ф. Олбрайт (William F. Albright), получивший всемирное признание как один из самых выдающихся археологов, писал:

³ Основные идеи этого раздела: Willmington, H. L., 1981. *Willmington's Guide to the Bible*, Tyndale House Publishers, Wheaton, IL, USA., pp. 810–824.

⁴ Geisler, N. L. and Nix, W. E., 1986. *A General Introduction to the Bible*, Moody Press, Chicago.

⁵ McDowell, J., 1972. *Evidence that Demands a Verdict*, Vol. 1, Campus Crusade for Christ, San Bernardino, CA.

⁶ Цит. в ссылке 5, р. 68.

«Чрезвычайно скептическое отношение к Библии со стороны наиболее значительных исторических школ восемнадцатого и девятнадцатого веков – рецидивы такого отношения вспыхивают и по сей день – в конце концов было развенчано. Открытия, одно за другим, подтверждали точность бесчисленных деталей Библии и повышали признание её как ценнейшего исторического источника».⁶

Сэр Уильям Рамсей, один из величайших археологов всех времён, получил образование в середине девятнадцатого века в духе немецкого исторического скептицизма и потому не верил в историческую адекватность текстов Нового Завета. Однако, собственные археологические изыскания убедили Рамсея в том, что его скептицизм не имеет под собой никакой основы – и его отношение к вопросу круто переменялось. Говоря о Луке, авторе *«Евангелия от Луки»* и *«Деяний Святых Апостолов»*, Рамсей пишет: «Лука – историк первой величины... его имя должно стоять в ряду величайших историков».⁷

Археология неизменно подтверждает точность Библии.⁸ Скептики обычно ставили под вопрос правоту Библии из-за отсутствия независимых свидетельств (ложные умозаключения типа «при раскопках Афин не нашли провода – значит, там был беспроволочный телеграф»), однако новые археологические исследования извлекали на свет лишь доказательства в поддержку библейского повествования.⁵

Научная точность Библии. Приведём лишь несколько примеров: Земля – круглая (Ис. 40:22); Земля подвешена в космосе «ни на чем» (Иов 26:7); звёзды бесчисленны⁹ (Быт. 15:5); круговорот воды в природе¹⁰; наличие морских течений¹⁰; живые существа размножаются «по роду их»¹¹; множество откровений в области медицины, гигиены,¹² питания,¹³ физиологии (в частности, значение крови в организме – например, Лев. 17:11); первое и второе начала термодинамики (в том числе, Ис. 51:6) и т.д.¹⁴

⁷ Ramsay, W., 1953. *Bearing of Recent Discoveries on the Trustworthiness of the New Testament*, Baker Books, Grand Rapids, Michigan, p. 222.

⁸ Подробную информацию о Библии и археологии см.

<http://www.christiananswers.net>

⁹ В древности люди полагали, что звёзды можно сосчитать – на небе было около 1200 видимых звёзд. Птолемей (150 г. от Р. X.) категорично утверждал, что звёзд ровно 1956. См. Gitt, W., 1997. Counting the stars. *Creation* 19(2):10–13.

¹⁰ Sarfati, J., 1997. The wonders of water. *Creation* 20(1):44–46.

¹¹ Batten, D., 1996. Dogs breeding dogs? That's not evolution. *Creation* 18(2):20–23.

¹² Wise, D. A., 1995. Modern medicine? It's not so modern! *Creation* 17(1):46–49.

¹³ Emerson, P., 1996. Eating out in Eden. *Creation* 18(2):10–13.

¹⁴ См. Morris, H. M., 1984. *The Biblical Basis of Modern Science*, Baker Book House, Grand Rapids, Michigan.

Пророческая точность Библии. Библия утверждает, что верное предсказание событий относится к сфере деятельности Самого Бога. Бог сказал:

«Прежнее Я задолго объявлял; из Моих уст выходило оно, и Я возвещал это, и внезапно делал, — и все сбывалось... и объявлял тебе задолго, прежде нежели это приходило, и предъявлял тебе, чтобы ты не сказал: «идол мой сделал это, и истукан мой и изваянный мой повелел этому быть» (Исаия 48:3,5).

В священных книгах других религий можно тщетно искать хотя бы одно-единственное верное предсказание, а в Библии содержится множество точных пророчеств. МакДауэлл⁶ (McDowell) указывает на 61 пророчество, касающееся Иисуса. Многие из них, такие как место, время и способ Его рождения, предательство, причина смерти, погребение и др., были вне Его власти. МакДауэлл приводит также детальный анализ двенадцати пророчеств о судьбе Тира, Сидона, Самарии, Газы и Аскалона, Моавы и Аммона, Петры и Эдома, Фив и Мемфиса, Ниневии, Вавилона, Хоразина-Вифсаиды-Капернаума, Иерусалима и Палестины и доказывает, что эти пророчества были написаны до упомянутых в них событий.

Возможность случайного совпадения фактов с предсказавшими их пророчествами практически равна нулю. Только те, кто намеренно не желают знать истину (2 Пет. 3:5), могут отрицать свидетельства боговдохновенности этих пророчеств.

Цивилизирующее влияние Библии. Библейское послание облагородило кровожадных «варваров», населявших Британские острова. Оно легло в основу английского права, американского «Билля о правах» и конституций великих демократических стран — таких, как Соединённые Штаты, Канада, Австралия, Новая Зеландия.

Библия вдохновляла гениев литературы — Шекспира, Мильтона, Поупа, Скотта, Кольриджа, Кипплинга — и искусства — Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэля, Рембрандта. Библией навеяна возвышенная музыка Баха, Генделя, Гайдна, Мендельсона, Брамса. Отход от библейского мировоззрения на Западе сопровождался упадком в искусстве.¹⁵

Библейское послание продолжает творить чудеса и в наши дни. Исключительно благодаря проповеди Евангелия языческие племена на Филиппинах избавляются от первобытных страхов, а быв-

¹⁵ Schaeffer, F., 1968. *Escape from Reason*, Inter-Varsity Press, London.

шие каннибалы Папуа Новой Гвинеи и Фиджи живут в мире и покое.

Абсолютная честность Библии. Нечто сказал: «Человек не смог бы написать Библию, даже если бы хотел, и не захотел бы, даже если бы мог». Ведь Библия воздаёт хвалу не человеку, а Богу. Люди в Библии показаны такими, какие они есть, без прикрас. На фоне их слабости, греховности и вероломства особенно ярко сияет верность и святость Бога.

Библия честно рассказывает об ошибках тех людей, чья вера в Бога была по истине крепка, – Ноя (Быт. 9:20–24), Моисея (Чис. 20:7–12), Давида (2 Цар. 11), Илии (3 Цар. 19), Петра (Мат. 26:74). С другой стороны, в ней звучит справедливая хвала даже врагам Божьего народа – например, Артаксерксу (Неем. 2), Дарию Мидянину (Дан. 6), Юлию (Деян. 27:1–3). Всё это ясно указывает на тот факт, что Библия создавалась не на основе людских мнений.

Библейское послание меняет человеческую жизнь к лучшему. В Сан-Франциско имел место такой случай: один человек предложил доктору Гарри Айронсайду (Harry Ironside) вступить в дискуссию на тему «Агностицизм¹⁶ против христианства». Айронсайд согласился, но при одном условии: если сторона агностиков первой предъявит доказательства способности агностицизма изменить к лучшему хотя бы одну человеческую жизнь. Он предложил оппоненту привести с собой какого-нибудь мужчину, в прошлом бывшего, например, пьяницей или преступником, и женщину, некогда занимавшуюся проституцией, и доказать, что их образ жизни изменился именно благодаря влиянию философии агностицизма. Сам же доктор Айронсайд пообещал привлечь к дискуссии сто человек, мужчин и женщин, обретших спасение благодаря Благой Вести – евангельскому посланию, высмеиваемому агностиками. Оппонент немедленно отказался от идеи подобной дискуссии.

Библейское послание спасает жизни, искорёженные грехом, который разлучает нас с нашим Святым Создателем. Агностицизм и атеизм, как и другие безбожные философии, напротив, губят людские жизни.



Евангельское послание преобразило жизнь людей в языческих племенах

¹⁶ Агностицизм – форма неверия, отрицающая истину Слова Божьего на том основании, что мы якобы не можем знать, существует ли Бог. На практике мало отличается от атеизма.

Другие свидетельства в пользу библейского Бога-Творца¹⁷

Общая тенденция всего сущего к упадку и разрушению показывает, что наша Вселенная не вечна; у неё было начало. Кто-то «завёл и настроил» её. Это наблюдение полностью соответствует Библии: «*В начале сотворил Бог небо и землю*» (Быт. 1:1).

Изменения, происходящие в живых существах, убеждают нас в том, что всё живое не могло возникнуть в результате случайных эволюционных процессов. Эволюция от молекулы к человеку предполагает создание новых сложных генетических программ, или информации. А мутации и естественный отбор ведут к потере генетической информации.

Летопись окаменелостей не обнаруживает предполагаемых переходных форм от одного вида организмов к другому. И это убедительно свидетельствует, что живые существа не появлялись в течение долгих эпох самопроизвольно.

Доказательства сравнительно «молодого» возраста Вселенной тоже противоречат вере в её самозарождение и постепенное развитие на протяжении миллиардов лет. Возникновение мира и жизни – события невероятные, и потому материалисты тщатся объяснить их пресловутыми «миллиардами лет».

В устную традицию сотен племён из всех уголков Земли входят предания – к примеру, история о Всемирном Потопе, – которые полностью соответствуют библейской летописи. Её также подтверждают лингвистические и биологические факты, свидетельствующие о близком родстве всех так называемых «рас».

Прорыв в области молекулярной биологии показал, что такие вещи, как, скажем, система свёртывания крови, не могли возникнуть путём случайных постепенных изменений. Информация, определяющая сложную организацию живых существ, не содержится в самих молекулах (как, например, в случае кристалла), а привносится извне. Всё это неоспоримо свидетельствует о Разумном Создателе, чья мудрость бесконечно превосходит нашу.

Миф об атеизме и науке

В наши дни многие считают, что наука опровергла существование Бога. Атеисты всячески стремятся утвердить эту точку зрения, заявляя о «научности» своего мировоззрения. При этом они попросту навязывают нам новое определение науки, в котором нет места Богу. На самом же деле расцвет науки начался

¹⁷ Подробнее об этих свидетельствах см. Приложение к этой главе.

лишь тогда, когда в Европе укоренился библейский взгляд на Сотворение мира и усилилось влияние Реформации. Предпосылки, обусловившие научный подход к изучению мира, например, то, что сотворённый мир реален, последователен, постижим и доступен исследованию, основаны на Библии. Это признают даже неверующие историки науки – например, Лорен Эйсли (Loren Eiseley).¹⁸ Следовательно, почти все области науки были основаны либо принципиально развиты учёными, веровавшими в библейскую летопись о Сотворении мира и Всемирный Потоп.^{19, 20} Многие выдающиеся учёные верят в Библию и в наши дни.²¹

Наука ли это?

Наука подарила миру множество чудесных вещей: дешёвая еда, современные лекарства, электричество, компьютеры, первые шаги человека на Луне и так далее. Все эти достижения предполагают эксперименты, выводы из них и проведение новых экспериментов для проверки этих выводов. Следовательно, выводы тесно связаны с экспериментами, и зачастую в этой системе почти не остаётся места для умозрительных заключений. Такая наука называется экспериментальной, и её ценные достижения служат на благо человечеству.

Однако, есть и другой тип науки, имеющий дело с прошлым. Это – историческая наука. Когда дело доходит до прошлого, наука ограничена в средствах, поскольку мы не можем экспериментировать с минувшими событиями – историю не повернуть вспять. В экспериментальной науке опыты, проводимые в настоящем, помогают делать выводы о прошлом. Опыты, проводимые в настоящем, но имеющие отношение к событиям прошлого, зачастую весьма ограничены, поэтому выводы из них предполагают множество догадок. Чем больше времени прошло с момента исследуемого события, тем длиннее цепь этих догадок, и тем больше влияют на вывод вненаучные факторы – такие, например, как религиозность (или атеизм) исследователя. Таким образом, то, что принято считать «наукой» о прошлом, нередко

¹⁸ Eiseley, L., 1969. *Darwin's Century: Evolution and the Man who Discovered it*. Doubleday, New York, p. 62.

¹⁹ Morris, H. M., 1982. *Men of Science, Men of God*, Master Books, Colorado Springs, USA.

²⁰ Lamont, A., 1995. *21 Great Scientists Who Believed the Bible*, Answers in Genesis, Brisbane, Australia.

²¹ Ashton, J., 1999. *In Six Days: Why 50 Scientists Choose to Believe in Creation*, New Holland Publishers, Sydney, Australia.

оказывается всего лишь отражением мировоззрения учёных. Конфликты между «наукой» и «религией» происходят именно в исторической науке, а не в экспериментальной. К сожалению, авторитет, завоёванный достижениями экспериментальной науки, приводит многих к ошибочному мнению, что догадкам и умозрительным построениям исторической науки тоже следует безоговорочно верить.

В исторической науке обсуждаются преимущественно не свидетельства настоящего, а предположения о прошлом. Учёные, которые верят в летопись Библии, называющей себя Словом Божиим,²² наверняка придут совершенно к иным выводам, нежели учёные-атеисты. В основе множества несоответствий и расхождений в исторической науке лежит намеренное отрицание Слова Божьего (2 Пет. 3:3–7).

Кто сотворил Бога?²³

Нередко атеисты задают христианам вопрос: «Допустим, Бог создал Вселенную; но кто же создал Самого Бога?». Но Бог, Создатель Вселенной, *по определению несоздаваем*; поэтому вопрос «Кто сотворил Бога?» лежит за пределами логики (как, например, вопрос: «На ком женат холостяк?»).



²² Псалом 77:5, Второе послание к Тимофею, 3:14–17, Второе послание Петра, 1:19–21. Бог, Чьим вдохновением создана Библия, существовал всегда; Он совершенен и «неизменен в слове» (Послание к Титу 1:2). См. тж. Псалом 118 – о важности Слова Божьего.

²³ Этот раздел основан на статье Sarfati, J., 1998. If God created the universe, then who created God? *CEN Technical Journal* 12(1):20–22.

Более искушённый спорщик может поставить вопрос так: «Если Вселенная нуждается в причине, почему же в ней не нуждается Бог? А если у Бога не должно быть никакой причины, почему же она должна быть у Вселенной?» Таким образом, на наше рассмотрение предлагается следующее умозаключение:

- Всё, что имеет начало, имело причину.²⁴
- Вселенная имеет начало.
- Следовательно, Вселенная имела причину.

Здесь важно отметить слова, выделенные **жирным шрифтом**. Вселенная обязана иметь причину, поскольку, как будет показано ниже, она имела начало. Бог же, в отличие от Вселенной, начала не имел и потому в причине не нуждается. Кроме того, общая теория относительности Эйнштейна, подтверждённая экспериментально, свидетельствует о связи времени с материей и пространством. Следовательно, и само время должно было начаться одновременно с материей и пространством в начале Вселенной. Поскольку Бог, по определению, Создатель Вселенной, то Он – и Создатель времени. Таким образом, Бог не ограничен в рамках созданного Им временного измерения, ибо Он не имел начала во времени. Отсюда следует, что Бог не имеет и не должен иметь причины.

И, напротив, существуют убедительные доказательства того, что Вселенная имела начало. Это можно вывести из основополагающих физических законов – *законов термодинамики*.

Первый закон термодинамики: **общее** количество массы и энергии во Вселенной **постоянно**.

Второй закон термодинамики: количество энергии, **пригодной для совершения работы**, во Вселенной уменьшается, то есть *энтропия*²⁵ стремится к максимуму.

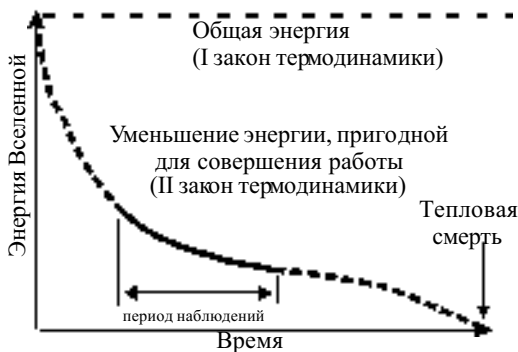
Если общее количество массы и энергии ограничено, а количество энергии, пригодной для совершения работы, уменьшается, то из этого следует, что Вселенная не может существовать вечно – в противном случае она бы *уже* исчерпала всю пригодную энергию и пришла бы к так называемой «тепловой смерти». Все радиоактивные атомы распались бы, все части Вселенной достигли бы одинаковой температуры, и дальнейшее совершение работы было бы невозможным. Следовательно, самым разумным пред-

²⁴ В философии слово «причина» имеет ряд значений. Здесь под этим словом подразумевается *эффективная причина*, то есть основная причина, вызвавшая нечто.

²⁵ Энтропия – мера беспорядка или уменьшения пригодной энергии.

ставляется следующий вывод: Вселенная была создана с большим количеством энергии, пригодной к употреблению, и теперь эта энергия истощается.²⁶

А что, если наш поднаторевший в спорах оппонент верит, что Вселенная имела начало, но при этом считает, что она не нуждается в причине? Но всё, что имело начало, имело и причину; это самоочевидно, и в глубине души никто не станет с этим спорить. Если бы не действовал закон причины и следствия, то в мире не было бы ни науки, ни истории, ни законов права.²⁷ Далее: Вселенная не могла быть своей собственной причиной – ничто не может создать самое себя, поскольку это предполагает существование до существования, что с точки зрения логики является абсурдом.



Во Вселенной количество энергии, пригодной для совершения работы, постоянно уменьшается, и это ясно свидетельствует о том, что Вселенная имела начало.

Выводы

- Можно доказать, что Вселенная (включая и время) имела начало.

²⁶ Идею осциллирующей Вселенной популяризировали атеисты – в частности, Карл Саган и Айзек Азимов – исключительно с целью уйти от идеи начала, ведущей к представлению о Творце. Но законы термодинамики опровергают аргументы сторонников осциллирующей Вселенной – каждый из предполагаемых циклов должен был бы расходовать всё большее количество энергии, а это значит, что каждый цикл должен быть длиннее предыдущего; следовательно, оглянувшись назад во времени, мы обнаружим циклы, которые становятся всё меньше и меньше. Таким образом, модель осциллирующей Вселенной предполагает бесконечное будущее, но конечное прошлое. Кроме того, масса Вселенной недостаточна для остановки расширения и замыкания цикла, и неизвестен механизм, который мог бы вывести Вселенную из гипотетического «большого кризиса».

²⁷ Некоторые физики считают, что квантовая механика нарушает причинно-следственный закон, и, следовательно, в её рамках «ничто» может превращаться в «нечто»; но это не так. Теории о том, что Вселенная – это квантово-механическая флуктуация, должны быть основаны на том предварительном условии, что *было чему флуктуировать*; «квантовый вакуум» – это не «ничто», а потенциал материи/антиматерии. К тому же, если причины не было, то невозможно объяснить, почему *данная конкретная Вселенная* возникла в *данное конкретное время*, и почему это вообще была Вселенная, а, скажем, не банан и не кошка. Такая Вселенная не может иметь свойств, которые объясняли бы её возникновение, потому что *до* возникновения она не может иметь вообще *никаких* свойств.

- Неразумно предполагать, что нечто может начаться беспричинно.
- Таким образом, Вселенная имела причину, как и учит Бытие (1:1) и Послание к Римлянам (1:20).
- Бог как Создатель времени пребывает вне времени. Следовательно, Он не имеет начала, существует вечно и не нуждается в причине.^{28, 29}

И библейские свидетельства, и невероятная сложность организации информации в живых организмах, и возникновение Вселенной – всё говорит о том, что вера во всемогущего и всеведущего библейского Бога-Творца не только имеет смысл, но и является единственным жизнеспособным объяснением этого мира.

Христиане знают Бога!

Истинный христианин не сомневается в существовании Бога. Библия учит:

«Ибо все, водимые Духом Божиим, суть сыны Божии. Потому что вы не приняли духа рабства, чтобы опять жить в страхе, но приняли Духа усыновления, Которым взываем: «Авва, Отче!» Сей Самый Дух свидетельствует духу нашему, что мы – дети Божии» (Рим. 8:14–16).

В этих стихах Библия утверждает, что у христиан есть личные отношения с Богом. Это – свидетельство о тех, кто осознал свою греховность в очах Всемогущего Бога и прямые последствия греха, раскаялся и получил Божье прощение, которое стало возможным благодаря смерти и Воскресению Иисуса. Все истинные христиане исполнились Святого Духа, осознали себя *«детьми Божьими»* и знают, что имеют вечную жизнь (1 Иоан. 5:13).

Приложение: Внебиблейские свидетельства о библейском Боге-Творце

1. Естественный закон

Все системы вещества/энергии имеют общую тенденцию к упадку.³⁰ Расходуется энергия, пригодная для совершения работы, и утрачивается упорядоченность. Без запрограммированно-

²⁸ См. Craig, William L., 1984. *Apologetics: An Introduction*, Moody, Chicago, and *The Existence of God and the Beginning of the Universe*, at <http://www.leaderu.com/truth/>.

²⁹ Geisler, N. L., 1976. *Christian Apologetics*, Baker Books, Grand Rapids, Michigan. Однако следует с большой осторожностью относиться к противоречащей Священному Писанию теории «Большого взрыва».

³⁰ Это один из аспектов Второго закона термодинамики – см. выше.

го механизма или разумного вмешательства даже открытые системы³¹ стремятся от *порядка к хаосу*, от информации – к её отсутствию, к уменьшению полезной энергии. Именно по этой причине горячий предмет отдаёт тепло холодному, а энергия Солнца не способна оживить сухую корягу (в то время как живое растение содержит особый, запрограммированный механизм, направляющий эту энергию на создание особого вида упорядоченности, известного как *определённая сложность*).

В контексте вопроса о возникновении жизни это означает, что такая сложность не могла возникнуть *без* влияния на материю *информации извне* (см. далее в главе 1). По отношению ко всей Вселенной, которая, как признано теперь, стремится к «тепловой смерти» (то есть «от космоса – к хаосу»), это означает фундаментальное противоречие с центральной идеей эволюционной философии, то есть «от хаоса – к космосу, сама по себе».^{32, 33}

Таким образом, Вселенная не может существовать вечно; её нужно было «завести» – ведь не могут же, например, часы завести себя сами! А это значит, что «завела» её некая сила извне.

2. Живые существа

Наблюдаемые изменения в живых организмах не подтверждают эволюцию от простейших к человеку (макроэволюцию); напротив, они ведут в совершенно ином направлении.

Отбор генетической информации, уже существующей в популяции (например, отбор на невосприимчивость москитов к ДДТ), ведёт к *потере* генетической информации в этой популяции. Особь, устойчивая к воздействию ДДТ, приспособливается к условиям среды, в которой ДДТ присутствует, но популяция в целом теряет гены – ведь москиты, не устойчивые к ДДТ, умерли и, следовательно, не передали своих генов потомству. Таким образом, естественный отбор и адаптация предполагают *потерю* генетической информации.

Благодаря теории информации и целому ряду наблюдений и экспериментов мы знаем, что мутации (ошибки воспроизведе-

³¹ Системы, способные обмениваться материей/энергией с окружающей средой.

³² Thaxton, C. B., Bradley, W. L. and Olsen, R. L., 1984. *The Mystery of Life's Origin*, Lewis and Stanley, Dallas, Texas. Эти специалисты в области термодинамики показывают, что она создаёт огромные проблемы для натуралистического взгляда на возникновение жизни.

³³ Wilder-Smith, A. E., 1981. *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution*, Master Books, San Diego, CA.

ния гена) не способны привести к **увеличению** информации и функциональной сложности.³⁴ Напротив, согласно научно установленному эффекту случайных изменений информационного потока, они порождают помехи при передаче генетической информации и таким образом повреждают её.³⁵ Не удивительно, что тысячи человеческих болезней в наши дни объясняются именно мутациями.

Уменьшение генетической информации (из-за мутаций, отбора-адаптации-видообразования и вымирания) согласуется с концепцией изначально сотворённых и впоследствии истощённых генофондов, предполагавших в начале высокую степень разнообразия.

Поскольку наблюдаемые «микроизменения», такие, как устойчивость к антибиотикам у бактерий и к инсектицидам — у насекомых, представляют собой информационное обеднение или, в лучшем случае, сохранение имеющегося объёма генетической информации, они не могут, накапливаясь, даже за очень длительное время привести к прогрессивным изменениям, необходимым для «макроэволюции».³⁶

На уроках биологии эти малые изменения ошибочно приводят в качестве «доказательств эволюции», однако их никак нельзя экстраполировать на объяснение эволюции от амёбы к человеку. Подобная экстраполяция сродни утверждению, что если убыточное предприятие ежегодно теряет совсем небольшую сумму, то при условии достаточно продолжительного периода времени оно станет прибыльным. Зато наблюдаемые изменения прекрасно согласуются с креационной моделью, учитывающей грехопадение.

3. Ископаемые

Дарвин предполагал, что в окаменелостях будут найдены миллионы переходных форм, однако вплоть до нынешнего дня обнаружена лишь горстка более чем сомнительных форм, в «переходности» которых никто не уверен. Вот что ответил доктор Колин Паттерсон, эволюционист, старший палеонтолог Британского музея естественной истории, на вопрос, почему в его книге об эволюции нет иллюстраций переходных форм:

³⁴ Spetner, L., 1997. *Not by Chance! Shattering the Modern Theory of Evolution*, The Judaica Press, Inc., Brooklyn, NY.

³⁵ Помехи подобны тем, что возникают при перезаписи аудиокассеты — копия никогда не может превосходить по качеству оригинал.

³⁶ Lester, L. P., and Bohlin, R. G., 1989. *The Natural Limits of Biological Change*, Probe Books, Dallas, Texas.

«...Я полностью согласен с вашим замечанием об отсутствии в моей книге иллюстраций эволюционных переходных форм. Если бы мне были известны примеры таких форм, ископаемые или живые, я бы непременно включил их в книгу. Вы пишете, что художник мог бы представить себе эти формы и изобразить их – но откуда ему было взять информацию? Я, по совести говоря, не смог бы её ему предоставить; а если бы я положился на его творческое воображение, то куда бы это завело читателя?

Я написал эту книгу четыре года назад. Если бы я писал её сейчас, думаю, она была бы совсем другой. Я верю в постепенные изменения, и не только из-за авторитета Дарвина, но и исходя из собственного понимания генетики. Однако мне трудно возразить Гоулду и сотрудникам Американского музея, когда они утверждают, что среди окаменелостей нет переходных форм. Меня как палеонтолога занимает философская проблема идентификации предковых форм в летописи окаменелостей. Вы говорите, что я должен был как минимум «привести фотографии окаменелостей, от которых ведут происхождение все типы организмов». Я готов написать это большими буквами – нет ни одной окаменелости, которая могла бы послужить неопровержимым доказательством существования переходных форм».³⁷

У археоптерикса, которого принято считать переходной формой между рептилиями и птицами, нет никаких существенных признаков, которые могли бы свидетельствовать о превращении чешуи в перо или ноги в крыло. Конечно, можно верить в эволюцию, не наблюдая её механизмов;³⁸ однако си-



Археоптерикс в представлении художника

³⁷ Письмо (от 10 апреля 1979 года) доктора Колина Паттерсона, тогда старшего палеонтолога Британского музея естественной истории в Лондоне, Лютеру Д. Сандерленду. Цит. по: Sunderland, L. D., 1984. *Darwin's Enigma*, Master Books, San Diego, USA, p. 89. Впоследствии Паттерсон пытался умалить значение своего заявления.

³⁸ Таких, как «теория прерывистого равновесия» и тому подобные второстепенные предположения.

стематическое отсутствие предполагаемых эволюционных «звеньев» в глобальном масштабе — весомое свидетельство в поддержку библейской точки зрения на Сотворение мира; и любые соображения о том, как и когда могли сформироваться ископаемые, ничего не меняют.

4. Возраст Земли и Вселенной

Свидетельства в пользу «молодой» Земли/Вселенной — это, по определению, свидетельства в пользу Сотворения, поскольку натуралистическая эволюция (если бы, конечно, она вообще была возможна) предполагает огромные эпохи. Существует множество доказательств молодого возраста Вселенной:³⁹ снижение интенсивности магнитного поля Земли, включая резкие палеомагнитные изменения,⁴⁰ органические молекулы в окаменелостях, которым предположительно много миллионов лет,⁴¹ недостаточное количество гелия в атмосфере⁴² и соли в океанах,⁴³ наличие углерода-14 в залежах угля и нефти, которым, как считается, миллионы лет, «многослойные» окаменелости, охватывающие страты, которым тоже якобы много миллионов лет, смешение непосредственных геологических слоёв,⁴⁴ малое количество остатков сверхновых,⁴⁵ магнитные поля на «холодных планетах» и многое другое (см. главу 4).

Поскольку невозможно непосредственно измерить промежутки времени, превышающие срок человеческой жизни, из настоящего — в прошлое, то любые аргументы в пользу «молодости» или «старости» Земли могут быть только косвенными и неизбежно зависят от допущений, на которых они основаны.

Аргументы в пользу молодой Земли основаны на том факте, что во многих окаменелостях хорошо сохранилась структура мягких тканей. Такая сохранность предполагает быстрое отложение и затверждение консервирующей осадочной породы. Так,

³⁹ Morris, J. D., 1994. *The Young Earth*, Master Books, Colorado Springs, CO.

⁴⁰ Sarfati, J., 1998. The earth's magnetic field: evidence that the earth is young. *Creation* 20(2):15–17.

⁴¹ Например, Wieland, C., 1997. Sensational dinosaur blood report. *Creation* 19(4):42–43.

⁴² Sarfati, J., 1998. Blowing old-earth beliefs away. *Creation* 20(3):19–21.

⁴³ Sarfati, J., 1998. Salty sees. *Creation* 21(1):16–17.

⁴⁴ То есть отсутствие некоторых срединных слоёв в геологической колонке позволяет предположить, что эти слои в принципе не соответствуют длительным геологическим периодам. См. Snelling, A., 1992. The case of the missing geological time. *Creation* 14(3):31–35.

⁴⁵ Sarfati, J., 1997. Exploding stars point to a young universe. *Creation* 19(3):46–48.

наблюдения за многочисленными геологическими стратами и каньонами, стремительно сформировавшимися в результате катастроф в недавнее время, ясно свидетельствуют об ошибочности теории медленного и постепенного образования окаменелостей на протяжении огромных периодов времени.^{46, 47}

5. Культурно-антропологические свидетельства

Сотни преданий самых разных народов мира включают в себя истории о Всемирном Потопе. Истории эти имеют существенное сходство с библейским повествованием и, таким образом, свидетельствуют о реальности Потопа. Распространено (хотя и не так широко, как история о Потопе) и предание о смешении языков и рассеянии народов. Лингвисты и биологи получили данные о генетическом родстве всех человеческих «рас» (см. главу 18) и тем самым подтвердили недавнее происхождение человечества, источником которого явилась малая популяция. Эти данные опровергают широко распространённое заблуждение, будто характерные признаки рас эволюционировали в течение длительных периодов изоляции. Исследования в области митохондриальных ДНК показывают, что всё человечество относительно недавно произошло от одной праматери.⁴⁸ Конечно, это открытие можно насильно втиснуть в эволюционную модель, однако гораздо лучше оно согласуется с теорией Сотворения.

6. Разумный замысел и сложность

Известны чрезвычайно сложно скоординированные биологические системы, которые просто невозможно представить себе более простыми, частично согласованными или не полностью функционирующими.⁴⁹ Среди таких систем – механизм свёртывания крови, жгутики бактерий (используемые для передвижения), аппарат фотосинтеза, метаморфоз гусениц в бабочек через стадию куколки. И таких примеров в живом мире великое множество.

Вероятно, самое «очевидное» свидетельство в пользу сотворения мира Разумным Создателем – устройство человеческого мозга с его потрясающей сложностью, способностью к творчеству и абстрактному мышлению и другими особенностями, которые никак нельзя объяснить исключительно требованиями выживания.

⁴⁶ *Mount St Helens: Explosive Evidence for Catastrophe in Earth's History*, Video featuring Dr Steve Austin, Creation Videos.

⁴⁷ См. главу 4.

⁴⁸ Wieland, C., 1998. A shrinking date for "Eve". *CEN Technical Journal* 12(1):1–3.

⁴⁹ Behe, M. J., 1996. *Darwin's Black Box*, The Free Press, New York.

На молекулярном уровне организация, характерная для живых организмов, принципиально отличается от организации, скажем, кристаллов. Так, функция конкретного белка зависит от последовательности сборки всех его составляющих. Закодированная информация, необходимая для возникновения этой последовательности, не присуща химической структуре отдельных компонентов белка (в отличие от структуры кристалла), а поступает извне.

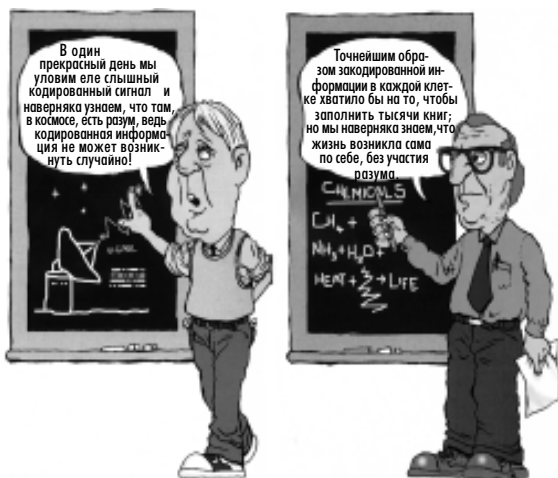


Преобразование гусеницы в куколку, а затем в бабочку – глубоко целостный процесс, опровергающий эволюционное представление о поэтапных изменениях

В процессе размножения информация, необходимая для построения нового организма, находит отражение в структуре живого вещества и создаёт «запрограммированный» образ посредством «родительских» систем не меньшей (если не большей) сложности (для производства которых требуется такая же информация). Никакой самопроизвольный физико-химический процесс без этого механизма предварительного программирования не способен создать последовательности, обладающие столь высокой информационной ёмкостью, – для этого необходимо вмешательство разума извне.

Единственный закономерный вывод из этих наблюдений заключается в том, что изначально обширный фонд биологической информации в виде сотворённых популяций совершенных организмов был порождён внешним разумом.⁵⁰ Этот разум бесконечно превосходит человеческий, что идеально соответствует библейскому откровению о Боге.

Виде сотворённых популяций совершенных организмов был порождён внешним разумом.⁵⁰ Этот разум бесконечно превосходит человеческий, что идеально соответствует библейскому откровению о Боге.



⁵⁰ Gitt, W., 1997. *In the Beginning Was Information*, Christliche Literatur-Verbreitung, Bielefeld, Germany (немецкое издание было опубликовано в 1994 году).

Глава 2

ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ БОГ СОЗДАЛ МИР ЗА ШЕСТЬ ДНЕЙ?

Дни Творения – это обычные дни или, может быть, долгие эпохи? Почему их именно шесть? Как длительность дней Творения связана с Евангелием? Какие же это «дни», если три первых дня прошли без Солнца? Противоречит ли вторая глава Бытия первой? Как нам понимать Библию?

Почему это важно?

Допустим, что дни Творения – никакие не дни, а «геологические эпохи» длиной в миллионы лет. В этом случае Благая Весть лишается своего основания, поскольку выходит, что смерть, болезни, муки и страдания существовали ещё до грехопадения. Более того, отсюда следует, что Слово Божье можно толковать, исходя из людских мнений, а такой подход к Священному Писанию, безусловно, ошибочен.

Попробуйте прочесть первую главу Книги Бытия непредвзято, отбросив прочь всё, что вы слышали о возможном значении слова «день» в этом контексте, просто впустите Слово Божье в своё сердце.

О чём же расскажет нам первая глава Бытия, если принять её буквально? О том, что Бог создал Вселенную, Землю, Солнце, Луну, планеты, растения, животных и двух первых людей, мужчину и женщину, за шесть обыкновенных дней (каждый из которых был равен приблизительно 24 часам). Положа руку на сердце, вы сможете признать: за все время чтения у вас не было *ни малейшей причины* заподозрить, что речь идёт о миллионах лет!

Однако в современном западном мире большинство христиан (включая и деятелей христианства) вовсе не уверено в том, что дни Творения – это обычные дни; напротив, многие считают, что на самом деле это долгие эпохи – миллионы и миллиарды лет.

Как Бог общается с миром?

Бог общается с нами посредством языка. Создав Адама, Бог сразу «вложил» в него язык – и общение человека с Творцом стало возможным. Человеческий язык состоит из слов, используемых в контексте; контекст же охватывает всю реальность мира.

Таким образом, Бог явил человеку мир, и человек способен к общению с Богом, поскольку слова имеют значение и передают идеи, которые могут быть поняты. Будь это не так, как бы мы могли общаться друг с другом и с Богом – или Он с нами?

Откровение слов Твоих просвещает, вразумляет простых (Псалом 118:130).

Откуда появилась идея «долгих эпох»?

Послание к Римлянам, 3:4: «...Бог верен, а всякий человек лжив...»

Во *всех* случаях, когда человек воспринимает дни Творения не как обычные дни, а как нечто другое, он *вырывает* слова Священного Писания из их контекста, нарушая необходимое условие адекватного общения. Такой человек поддается влиянию идей, чей источник – *вне* Библии. Читая слова Священного Писания, он заново толкует их, исходя из собственных предубеждений, и тем самым создаёт прецедент. В конечном итоге это приведёт к сбою в коммуникации, ибо одни и те же слова в одном и том же контексте будут восприниматься разными людьми по-разному!

Отцы церкви. Большинство Отцов церкви понимало дни Творения как обычные дни.¹ Правда, некоторые из ранних Отцов учили иначе – но на них оказала влияние греческая философия, и потому они толковали слово «день» как аллереорию. По их логике, «дни Творения» были связаны в первую очередь с деятельностью Бога, а поскольку Бог – вне времени, то и «дни» нельзя относить к обычному, человеческому времени.² В отличие от современных «искателей аллегорий», они не могли поверить, что Бог творил *целых* шесть дней.

Таким образом, источник понимания слова «день» не в его буквальном смысле находится не в Библии, а *вне* её!

¹ Van Bebber, M. and Taylor, P. S., 1994. *Creation and Time: A Report on the Progressive Creationist Book by Hugh Ross*, Films for Christ, Mesa, Arizona.

² Hasel, G. F., 1994. The “days” of creation in Genesis 1: literal “days” or figurative “periods/epochs” of time? *Origins* 21 (1):5-38.

Этот подход повлиял на толкование Священного Писания вплоть до нашего времени. Но вот что говорил отец Реформации – Мартин Лютер:

«Дни Творения были по продолжительности самыми обычными днями. Мы должны понимать, что, вопреки мнению Святых Отцов, это действительно были дни. Всякий раз, видя, что мнения Отцов расходятся с Писанием, мы должны почтительно склонять перед ними голову – но не поступаться ради них авторитетом Священного Писания».³

Современные деятели церкви. В наши дни многие деятели церкви *не считают* дни Творения обычными днями. Но, проследив их логику, мы неизменно обнаруживаем, что в её основе лежат *внебиблейские* причины (в особенности убеждение, что Вселенной – миллиарды лет).

Снова и снова, открывая первую главу Бытия, они признают, что она говорит о шести обычных днях. Но тут же добавляют, что этого не может быть – по причине возраста Вселенной, или по каким-то другим причинам, тоже лежащим вне Библии!

Вот некоторые весьма показательные высказывания исследователей Библии, не считающих дни Творения обычными днями:

«Из поверхностного чтения первой главы Бытия может создаться впечатление, что весь процесс Творения произошёл за шесть дней длительностью по двадцать четыре часа каждый... но это противоречит современной науке, ясно показавшей, что планета Земля была создана несколько миллиардов лет назад...»⁴

«...мы показали, что Бог мог создать Землю и жизнь на ней за долгие периоды, называемые днями Творения. В свете очевидного возраста Земли это не только возможно, но и весьма вероятно».⁵

Первая глава Бытия, если читать её непредвзято, учит, что дни Творения – это обычные дни.

³ Luther, M. Цит. по: Plass, E. M., 1991. *What Martin Luther Says, a Practical In-Home Anthology for the Active Christian*, Concordia Publishing House, St. Louis, Missouri, p. 1523.

⁴ Archer, G. L., 1994. *A Survey of Old Testament Introduction*, Moody Press, Chicago, Illinois, pp. 196-197.

⁵ Boice, J. M., 1982. *Genesis, An Expository Commentary* Vol. 1, Genesis 1:1-11, Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Michigan, p. 68.

Похоже, что эти богословы рассматривают «природу» как шестьдесят седьмую книгу Библии и при этом полагаются на неё больше, чем на шестьдесят шесть Книг Священного Писания. Чарльз Х. Сперджен в 1877 году писал:

«Нам предлагают, братья, отойти от устаревшей веры предков из-за так называемых научных открытий. Но что такое наука? Способ, каким человек пытается скрыть своё невежество. Так не должно быть, но, увы, это так. В богословии вы не вправе быть догматиками; учёным же мужам это не возбраняется. Вам нельзя ничего утверждать категорично; учёные вольны смело настаивать на том, чего не могут доказать, и требовать веры куда более безоглядной, чем наша. По истине, от нас с вами хотят, чтобы мы смяли свою веру в Библию, как глину, и вылепили заново, по форме переменчивых учений так называемых «мужей науки». Что за нелепость! Ведь шествие этой «науки» по миру сопровождается разоблачениями всяческих хитростей и ложных теорий. Над учёными, которых некогда превозносили, теперь смеются; гипотезы, оказавшиеся ложными, развенчаны и покрыты дурной славой, и это непрерывно происходит в мире. Учёные разбили лагерь в грандиозных руинах, оставшихся от бывших теорий и гипотез, точно в горах битого стекла».⁶



Ч. Х. Сперджен

Те, кто пытается поведать нам о Боге, толкуя Библию с позиций исторической науки (созданной теми, кто в массе своей отвергает Священное Писание), попросту ставят всё с ног на голову. Мы – греховные, падшие существа; понять естественную историю мы сможем лишь через Слово Божье, вдохновленное Святым Духом. Вот что сказал выдающийся специалист по систематическому богословию Беркхоф:⁷

«С тех пор, как в мир вошёл грех, человек может обрести истинное знание о Боге из явленного Им общего откровения, только изучая мир в свете Священного Писания, собравшего все-

⁶ Spurgeon, C. H., 1877. *The Sword and the Trowel*, p. 197.

⁷ Berkhof, Louis, Introductory volume to *Systematic Theology*, pp. 60, 96.

дино и разъяснившего все элементы изначального Божьего откровения, которые прежде были искажены грехом... Кое-кто склонен говорить, что общее откровение, явленное Богом всем и каждому, – лишь вторичный источник; но вряд ли это верно, ибо мы можем изучать и толковать природу только в свете Священного Писания».

Иными словами, христиане должны строить своё мышление на Библии, а не на «науке».

«Дни Творения» из первой главы Бытия

Что говорит нам Библия о значении слова «день» в первой главе Книги Бытия? Любое слово в зависимости от контекста может иметь разные значения. Так, в английском языке слово «день» имеет около 15 значений. Рассмотрим, к примеру, следующее предложение: «В дни моего отца Австралия была ещё мало обжита; от одного населённого пункта до другого можно было добираться дней десять, если ехать только днём». В первом случае слово «день», употреблённое во множественном числе, означает «время», «времена». Во втором случае оно означает обычный 24-часовой день, а в третьем – светлое время суток. Этот пример показывает нам, что слово может иметь не одно значение, а больше, – всё зависит от контекста.

Христиане должны строить своё мировоззрение на Библии.

Если мы хотим понять смысл слова «день» в первой главе Бытия, нам следует выяснить, что означало древнееврейское «*йом*» – «день» – в контексте Писания. Вот что мы узнаем:

- Любой указатель, связывающий каждое словоупотребление с его контекстом, покажет нам, что слово «*йом*» имеет целый ряд значений: день как противоположность ночи, день как сутки, конкретный момент времени, год.
- Такое почтенное издание, как классический иврит-английский словарь-лексикон Ветхого Завета,⁸ в статье «*йом*» имеет семь рубрик и множество подзаголовков, но дни Творения из первой главы Бытия определяет как обычные дни: «день, определяемый вечером и утром».
- В рассказе о каждом из шести дней Творения используется

⁸ Brown, Driver and Briggs, 1951. *A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*, Clarendon Press, Oxford, p. 398.

порядковый номер и фраза «и был вечер, и было утро» (Быт. 1:5, 8, 13, 19, 23, 31).

- Вне первой главы Бытия слово «*йом*» встречается в Писании 410 раз и всякий раз означает обычный день⁹ – так почему же первая глава Библии должна быть исключением?¹⁰
- Вне первой главы Бытия слово «*йом*» 23 раза встречается в Библии со словами, означающими «вечер» или «утро». ¹¹ Слова, означающие «вечер» и «утро», без упоминания слова «*йом*», но по отношению к нему, встречаются в Библии ещё 38 раз. Все эти словоупотребления – их 61 – относятся к обычному дню; так почему же первая глава Библии должна быть исключением?¹²
- В Бытии, 1:5 слово «*йом*» употреблено в контексте со словом, означающим «ночь». Вне первой главы Бытия слово, означающее «ночь», встречается со словом «*йом*» 53 раза – и всякий раз подразумевается обычный день. Почему же первая глава Библии должна быть исключением? Использование в этом стихе слова, означающего «свет», подтверждает, что слово «*йом*» означает обычный день.¹³

Древнееврейское слово «*йом*», означающее «день», по-разному употребляется в первой главе Бытия и ясно свидетельствует, что дни Творения – обычные дни.

- Множественное число слова «*йом*», не встречающееся в первой главе Бытия, *может употребляться* для обозначения более длительного периода времени – например, «в те дни». ¹⁴ В таких случаях добавление порядкового числительного теряет смысл. В Книге Исхода 20:11 слово «дней» употреблено в сочетании с числом «шесть», и это словосочетание, вне всякого сомнения, относится к шести обычным дням.

⁹ Некоторые считают исключением второй стих шестой главы Книги Пророка Осии – из-за образности языка. Однако древнееврейская идиома «через два дня... на третий», означающая «очень скоро», имеет смысл только в том случае, если понимать слово «день» в его буквальном смысле. Подробнее см. ссылку 1, pp. 74-5.

¹⁰ Stambaugh, James, 1996, The days of creation: A semantic approach. *Proc. Evangelical Society's Far West Region Meeting*, The Master's Seminary, Sun Valley, California, April 26, p. 12.

¹¹ У евреев день начинается с вечера (с заката, за которым следует ночь); это, вне сомнения, основано на Книге Бытия, где день тоже начинается с «вечера».

¹² Stambaugh, ссылка 10, p. 15.

¹³ Stambaugh, ссылка 10, p. 72.

¹⁴ Stambaugh, ссылка 10, pp. 72-73.

- В библейском иврите есть слова, означающие длительные или неопределённо долгие периоды времени; но *ни одно* из этих слов не встречается в первой главе Бытия.¹⁵ Когда подразумеваются долгие периоды, то дни или годы могут быть сравнены с песчинками на берегу.
- Доктор Джеймс Барр (James Barr), профессор кафедры языка иврит в Оксфордском университете, не верит в истинность летописи Бытия, однако по отношению к языку первой главы признаёт:

«...насколько мне известно, ни в одном университете мира нет ни единого специалиста по ивриту или по Ветхому Завету, который не верит, что автор(ы) Быт. 1–11 намеревались донести до читателей следующие идеи: (а) Сотворение произошло за шесть дней, каждый из которых длился 24 часа, в точности как и наши дни; (б) цифры в генеалогиях Бытия получены простым сложением в хронологическом порядке от начала мира к более поздним стадиям библейской летописи; (в) под Ноевым Потопом имеется в виду бедствие всемирного масштаба, уничтожившее всех людей и животных, кроме тех, кто был в Ковчеге».¹⁶

В этом же духе высказывался и либеральный богослов XIX века Маркус Додс, преподаватель Нью-Колледжа в Эдинбурге:

«...если, к примеру, слово «день» в этих главах не означает периода из двадцати четырёх часов, то любое толкование Священного Писания безнадёжно».¹⁷



Мартин Лютер

¹⁵ Stambaugh, ссылка 10, pp. 73–74, Grigg, Russell, 1996. How long were the days of Genesis 1? *Creation* 19(1):23–25.

¹⁶ Barr, James, 1984, Letter to David C. C. Watson, April 23.

¹⁷ Dods, M., 1888. *Expositor's Bible*, T & T Clark, Edinburgh, p. 4, цит. у Kelly, D. F., 1997. *Creation and Change*, Christian Focus Publications, Fearn, U. K., p. 112.

ВЫВОД: Если мы готовы воспринимать слова в соответствии с их контекстом и нормальными определениями, не поддаваясь влияниям извне, то мы поймём, что слово «день» в первой главе Бытия, определяемое числительным, словосочетанием «вечер и утро» (а в случае дня первого – ещё и словами «свет и тьма»), *со всей очевидностью* означает самый обычный день, состоящий из двадцати четырёх часов.

Во времена Мартина Лютера некоторые из Отцов церкви утверждали, что Бог создал мир всего за один день, или даже за один миг. Вот что писал об этом сам Мартин Лютер:

«Если Моисей пишет, что Бог сотворил Небо и Землю и всё, что в них, за шесть дней, то признайте, что это и были шесть дней, и не дерзайте измышлять, что шесть дней были одним днём. Если же вы не в силах понять, как всё это произошло за шесть дней, то предоставьте Духу Святому право и честь быть умнее вас. Ибо вы должны всегда помнить, что Священное Писание было писано так, как велел Сам Бог. И если Бог говорит с вами, не годится своенравно направлять Его Слово туда, куда вам вздумается».¹⁸

А Жан Кальвин утверждал: «...хотя миру, неуклонно движущемуся к концу, нет ещё и шести тысяч лет... Бог совершил Свои дела не в единый миг, но за шесть дней».¹⁹

Лютер и Кальвин – столпы протестантской Реформации, призвавшей Церковь назад, к Священному Писанию – *Sola Scripture* (только Писание). И оба они были убеждены: первая Глава Бытия учит нас, что Бог сотворил мир за шесть обычных дней всего несколько тысяч лет назад.



Жан Кальвин

¹⁸ Plass, ссылка 3, p. 1523.

¹⁹ McNeil, J. T. (ed.), 1960. *Calvin: Institutes of the Christian Religion I*, The Westminster Press, pp. 160–161, 182.

Почему шесть?

Книга Исхода 31:12 учит, что Бог велел Моисею сказать народу Израиля так:

«...шесть дней пусть делают дела; а в седьмый – суббота покоя, посвященная Господу: всякий, кто делает дело в день субботний, да будет предан смерти, и пусть хранят сыны Израилевы субботу, празднуя субботу в роды свои, как завет вечный; это – знамение между мною и сынами Израилевыми на веки; потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмый почил и покоился» (Исх. 31:15–17).



Затем Бог дал Моисею две каменные скрижали, на которых перстом Божиим были написаны Его заповеди (Исх. 31:18).

Сила и мудрость Бога бесконечны, и потому нет сомнений, что Он мог создать Вселенную и всё, что в ней есть, за один миг, за шесть секунд, шесть минут или шесть часов – в конце концов, *«у Бога не останется бессильным никакое слово»* (Лук. 1:37).

Но нас интересует другой вопрос: «Почему так долго? Почему целых шесть дней?». Ответ на него дан в двадцатой главе Исхода и служит основой четвертой заповеди:

«...ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и всё, что в них, а в день седьмый почил; и посему благословил Господь день субботний и освятил его» (Исх. 20:11).

Основа семидневной недели – в Священном Писании, и только в нём. В этом стихе Ветхого Завета Бог заповедал Своему народу, Израилю, работать шесть дней и отдыхать на седьмой – вот почему Он творил этот мир именно в течение шести дней. Этим Своим деянием Он подал пример человечеству; потому и наша неделя состоит из семи дней. Хороша была бы наша трудовая неделя, если бы Бог создавал мир шесть тысяч или шесть миллионов лет, а потом ещё тысячу или миллион лет отдыхал!

Есть мнение, что Исход 20:11 – не более чем аллегория, подразумевающая, что человек должен чередовать работу и отдых; речь в ней якобы не идёт о днях в буквальном смысле слова. Однако исследователи Библии убедительно показали, что эта заповедь «не предполагает мышления по аналогии или архетипи-

ческого мышления; её акцент «выражен в терминах следования примеру Бога или божественному прецеденту».²⁰ Иными словами, мы должны трудиться шесть дней и отдыхать в седьмой, как и наш Создатель; и эти дни – самые обычные, буквальные дни.

Кое-кто считает, что «небо и земля», созданные Богом, – это Земля и, вероятно, планеты Солнечной системы, но не вся Вселенная. Однако этот стих ясно говорит, что Бог сотворил **всё** за шесть обычных, непрерывно следовавших друг за другом дней; так же и заповедь в предыдущем стихе велит работать в течение шести обычных, последовательных дней.

Выражение из Священного Писания «небо и земля» – пример стилистического приёма, называемого *меризм* – две противоположности объединяются воедино, символизируя некую целостность, в данном случае – целостность творения. Лингвистический анализ фразы «небо и земля» в Священном Писании показывает, что она относится ко всему творению в целом (в древнееврейском языке не было слова «Вселенная»). Так, в Книге Бытия 14:19 Бог назван «Владыкой неба и земли». В Книге Пророка Иеремии 23:24 Бог говорит о Себе: «*Не наполняю ли Я небо и землю?*» См. тж. Быт. 14:22, 4 Цар. 19:15, 2 Пар. 2:12, Пс. 113:23, 120:2, 123:8, 133:3, 145:6, Ис. 37:16.

Таким образом, Священное Писание не даёт нам никаких оснований ограничивать «небо и землю» из Исх. 20:11 Землей и её атмосферой, или Солнечной системой. Этот стих подтверждает, что вся Вселенная была создана за шесть обычных дней.

Следствие

Поскольку дни Творения – обычные дни продолжительностью по двадцать четыре часа каждый, то, исходя из летописи Священного Писания (при условии, что его генеалогии непрерывны²¹), можно приблизительно установить возраст Вселенной: всего около шести тысяч лет.²²

²⁰ Hasel, ссылка 2, p. 29.

²¹ Whitcomb, J. C. and Morris, H. M., 1961. *The Genesis Flood*, Presbyterian and Reformed Publ. Co., Phillipsburg, New Jersey. Appendix II, p. 481–483. Они допускают разрывы (пробелы) в генеалогиях, поскольку слово «породил» может предполагать пропуски поколений; однако при этом подчёркивают, что даже с учётом пропусков возраст Вселенной не может превышать 10 000 лет.

²² Pierce, L., 1998. The forgotten archbishop. *Creation* 20(2):42–43. Ашер проделал кропотливую научную работу – он сложил все даты Священного Писания и таким образом вычислил дату сотворения мира – 4004 г. до Р. Х. Ашер был поднят на смех, так как объявил, что это событие произошло 23 октября – но ведь он не взял эту дату с потолка, ей предшествовал скрупулёзный математический расчёт. Нельзя сказать, что дата Сотворения мира была

Возражения против буквального понимания дней Творения из первой главы Бытия

Возражение первое: «Наука» доказала, что Земле и Вселенной – миллиарды лет; следовательно, «дни» Творения **обязаны** быть длительными (или неопределёнными) периодами времени.

Ответ:

а) возраст Земли, определённый людскими методами (а людям свойственно ошибаться!), основан на недоказанных предположениях; таким образом, никто не доказал, что Земле миллиарды лет;²³⁻²⁹

б) исходя из недоказанных предположений и ошибочных теорий, люди пытаются трактовать язык Священного Писания. Это существенно принижает значение языка как средства общения;

в) учёные-эволюционисты утверждают, что возраст горных пород насчитывает сотни миллионов лет. Отсюда неизбежно вытекает, что ещё до грехопадения Адама на Земле были болезни, страдания, кровопролитие и смерть.

Библия же ясно свидетельствует,³⁰⁻³⁵ что смерть, кровопролитие, недуги, тернии и страдания – прямые последствия греха.³⁶ В Бытии 1:29–30 Бог дал в пищу Адаму и Еве растения (не забы-

установлена им верно, поскольку вычисление неизбежно включало в себя догадки, но суть в том, что это был серьёзный труд, который ни в коей мере не заслуживает насмешек. Вопреки утверждениям некоторых атеистов, Ашер не определял **час** Сотворения. В *«Аналитическом конкордансе»* Янга (Young, *Analytical Concordance*) в статье «Сотворение» перечислен целый ряд выдающихся учёных, в том числе не имеющих отношения к исследованиям Библии, установивших, что Сотворение произошло менее 10 000 лет назад.²³ Morris, H. M. and Morris, J. D., 1989. *Science, Scripture, and the Young Earth*, Institute for Creation Research, El Cajon, California, pp. 39–44.

²⁴ Morris, J. D., 1996. *The Young Earth*, Master Books, Green Forest, Arkansas, pp. 51–67.

²⁵ Austin, S. A., 1994. *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, Institute for Creation Research, Santee, California, pp. 111–131.

²⁶ Humphreys, D. R., 1996. *Starlight and Time*, Master Books, Green Forest, Arkansas. Appendix C. “Progress Towards a Young-Earth Relativistic Cosmology” *Proc. 3rd ICC*, Pittsburg, PA., pp. 83–133.

²⁷ Wieland, C., 1993. Creation in the physics lab (interview with Dr Russel Humphreys). *Creation* 15(3):20–23.

²⁸ Taylor, I. T., 1984. *In the Minds of Men*, TFE Publ., Toronto, pp. 295–322.

²⁹ См. тж. главу 4 и главу 1.

³⁰ Ham, K., 1987. *The Lie: Evolution*, Master Books, Green Forest, Arkansas, Introduction, pp. xiii–xiv.

³¹ Ham, K., 1996. The necessity for believing in six literal days. *Creation* 18(1):38–41.

³² Ham, K., 1996. The wrong way round! *Creation* 18(3):38–41.

³³ Ham, K., 1997. Fathers, Promises and Vegemite. *Creation* 19(1):14–17.

³⁴ Ham, K., 1997. The narrow road. *Creation* 19(2):47–49.

³⁵ Ham, K., 1997. Millions of years and the “doctrine of Balaam”. *Creation* 19(3):15–17.

вайте, что мы должны воспринимать Библию буквально, как реальную историческую летопись; именно так воспринимал её Иисус в Мат. 19:3–6). Между растениями и животными сделано богословское различие. Люди и высшие животные описываются в первой главе Бытия как имеющие *«нефеш»* – жизненный принцип. (Это верно для наземных позвоночных, а также для птиц и рыб – см. Быт. 1:20–24). Растения же не имеют *«нефеш»* и, следовательно, не являются живыми в том смысле, в каком живыми являются люди и животные. Потому они и были даны в пищу.

Только после Всемирного Потопа человек получил разрешение есть мясо (Быт. 9:3); этим подтверждается вывод из Бытия 1:29–30 о том, что изначально и люди, и животные были вегетарианцами. В Бытии 9:2 нам сказано, что Бог изменил отношение животных к человеку.

В Бытии 2:17 Бог предостерегает Адама: *«...а от дерева познания добра и зла, не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь»*. В древнееврейском тексте эти слова звучали: *«умирая умрешь»*. Иными словами, начнётся процесс физического умирания; в мир войдёт смерть. Отсюда ясно вытекает и смерть духовная (отлучение от Бога).

После того, как Адам ослушался Бога, Господь сделал ему и Еве *«одежды кожаные»* (Быт. 3:21).³⁷ Для этого Он пролил кровь как минимум одного животного. Причина такого деяния объясняется в Послании к Евреям 9:22:

«Да и всё почти по закону очищается кровью, и без пролития крови не бывает прощения».

Бог пролил кровь ради прощения греха. То, что произошло в Едемском саду, было прообразом пришествия Иисуса Христа, Который пролил Свою кровь на кресте – *«Агнец Божий, Который берёт на Себя грех мира»* (Иоан. 1:29).

Если же представить себе, что Едемский сад располагался поверх горных пород, содержащих останки миллионов мёртвых существ возрастом в миллионы лет, то выходит, что пролитие крови было ещё до грехопадения! Это сводит на нет саму идею

³⁶ Gill, John, 1760. *A Body of Doctrinal and Practical Divinity*; Republished by Primitive Baptist Library, 1980, p. 191. Это – не новая идея современных учёных. Ещё в 1760 году Джон Гилл утверждал, что до грехопадения не было смерти, кровопролития и болезней.

³⁷ Все потомки Евы, кроме Богочеловека Иисуса Христа, при рождении наследуют первородный грех (Рим. 5:12, 18–19); таким образом, что Ева зачала, уже согрешив. Значит, грехопадение произошло очень быстро, раньше, чем Ева успела зачать (Бог заповедал Еве и Адаму *«плодиться и размножаться»*).

искупления. Библия ясно говорит: грех Адама навлёк на мир смерть и страдания. Как гласит Послание к Римлянам 8:19–22, «вся тварь... стонает» из-за последствий грехопадения Адама и «освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих» (стих 21). Заметьте также, что тернии появились в результате проклятия. Поскольку летопись окаменелостей содержит тернии, значит, они образовались после того, как Адам и Ева согрешили перед Богом.

Провозглашение наказания смертью было одновременно и проклятием, и благословением. Проклятием – потому что смерть



ужасна, потому что она непрерывно напоминает нам о том, как безобразен грех; благословением — потому что последствия греха — жизнь в разлуке с Богом — не обязательно будет длиться вечно. Смерть навсегда освободила Адама от жизни во грехе, со всеми его последствиями, как освобождала и многие поколения его потомков. Смерть была справедливым наказанием за грех; чтобы освободить потомков Адама от последствий греха, Иисус Христос умер физически и пролил Свою кровь. Апостол Павел подробно говорит об этом в пятой главе Послания к Римлянам и пятнадцатой главе Первого послания к Коринфянам.

Из двадцать первой и двадцать второй глав Книги Откровения становится ясно, что однажды люди увидят *«новое небо и новую землю»*, где *«смерти не будет уже»* и *«ничего уже не будет проклятого»*. Как когда-то всё изменилось из-за греха, так теперь всё изменится вновь. Если на этой новой земле будут животные, то они не будут ни умирать, ни поедать друг друга или новых испуганных людей!

Таким образом, мы видим, что прибавление к Священному Писанию предполагаемых миллионов лет разрушает основание евангельского послания.

Возражение второе: Согласно первой главе Бытия, Солнце было сотворено только в день четвертый. Как же в первые три дня могли быть вечер и утро?

Ответ:

а) опять-таки, важно внимательно прислушаться к языку, каким говорит с нами Слово Божье. Если мы прочтём первую главу Бытия непредвзято, то увидим, что каждый из шести дней Творения — *«йом»* — сопровождается порядковым числительным и словами *«вечер и утро»*. Три первых дня описаны **точно так же**, как и три последних. Открыв сердца вести Священного Писания, мы поймём, что все шесть дней Творения были обычными земными днями;

б) для дня и ночи не обязательно требуется Солнце! Нужен лишь свет — и вращение Земли. Бог создал свет в день первый (Быт. 1:3). Слова *«и был вечер, и было утро»* с необходимостью предполагают вращение Земли. Если есть свет, а Земля вертится, то вполне может быть и день, и ночь.

Откуда же шёл этот свет? Это нам не открыто;³⁸ но Бытие 1:3 ясно говорит, что прежде чем создать Солнце для управления

днём, Бог сотворил свет, который и определял день и ночь. Откровение 21:23 учит, что настанет время, когда не будет нужды «ни в солнце, ни в луне», потому что небесный город будет освещаться славой Божьей.

Возможно, Бог творил именно в таком порядке, чтобы показать нам: Солнце – вовсе не такая важная часть Творения, как принято думать. Эволюционная теория выдвигает постулат о том, что Солнце породило Землю; на самом же деле Солнце – это светило, сотворённое Богом для управления днём (Быт. 1:16).

В течение столетий целые народы – например, египтяне – поклонялись Солнцу. Во Второзаконии 4:19 Бог запретил народу Израиля поклоняться Солнцу, как делали язычники, и велел поклоняться и служить Богу, создавшему Солнце, – а не Солнцу, *сотворённому* Богом.

Эволюционные теории (такие, как гипотеза «Большого взрыва») утверждают, что Солнце появилось прежде Земли, и его энергия постепенно привела к возникновению жизни на Земле. Снова, как и в языческих верованиях, Солнцу приписывается чудесная способность творить!

Любопытно сравнить современные космологические представления с писаниями одного из Отцов церкви, Теофила:

«В день четвертый появились светила. Бог в предведении Своём понимал, что глупые философы, не желая верить в Него, скажут, будто всё на Земле порождено звёздами. Вот почему, чтобы показать людям истину, Он сотворил растения и семена прежде звёзд. Ведь то, что создано позже, не может породить того, что было создано раньше».³⁹

Возражение третье: Во втором послании Петра 3:8 сказано: «у Господа один день, как тысяча лет»; следовательно, дни Творения – это долгие эпохи.

Ответ:

а) этот стих не относится к контексту Сотворения мира; апостол Пётр не говорит здесь ни о Книге Бытия, ни о днях Творения;

б) этот стих включает в себя художественное сравнение; в первой главе Бытия таких сравнений нет. Иными словами, здесь

³⁸ Иногда люди спрашивают, почему Бог не указал нам источник этого света. Но если бы Бог открыл нам всё, у нас было бы столько священных книг, что нам бы не хватило жизни их прочесть. Бог дал нам достаточно информации для того, чтобы мы могли сделать верные выводы о самом главном.

³⁹ Lavalley, L., 1986. The early church defended creation science. *Impact*, No. 160, p. ii. Quote from, *Theophilus, "To Autolycus"*, 2.8, Oxford Early Christian Texts.

не сказано, что один день **равен** тысяче лет; Пётр **уподобляет** настоящий, буквальный день настоящей, буквальной тысяче лет. По контексту стих относится ко Второму Пришествию Христа. Здесь говорится о том, что для Бога день **подобен** тысяче лет, потому что Бог вне времени. В отличие от людей, Он не ограничен временем и природными процессами. То, что может показаться нам бесконечно долгим сроком (в ожидании Второго Пришествия), для Него – ничто;

в) стих продолжается так: *«и тысяча лет, как один день»*. Это, в сущности, и есть возражение тем, кто пытается приравнять день Творения к тысяче лет! Данный отрывок из Библии вовсе не утверждает, что один день равен тысяче лет или наоборот;

г) в Псалме 89:5 сказано: *«Ибо перед очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел, и как стража в ночи»*. Здесь тысяча лет сравнивается со «стражей в ночи» (4 часа⁴⁰). Поскольку фраза *«стража в ночи»* особым образом связана здесь с понятием *«день вчерашний»*, то имеется в виду, что тысяча лет сравнивается не с днём как таковым, а вообще с кратким периодом времени;

д) если кто-то пытается с помощью этого стиха доказать, что под словом «день» Библия подразумевает тысячу лет, то такому человеку пришлось бы быть последовательным: ведь из его рассуждений вытекает, к примеру, что Иона пробыл в чреве огромной рыбы три тысячи лет, а Иисус до сих пор не воскрес из мёртвых!

Возражение четвёртое: Уверенность в том, что Бог создал мир за шесть световых дней, предполагает для Него определённые рамки; если же предположить, что Он творил миллиарды лет, тогда Его ничего не ограничивает.

Ответ:

Утверждение, что Бог создал мир за шесть обычных земных дней, никак не ограничивает **Бога**. Оно ограничивает **нас**, поскольку мы **должны** верить, что всё было именно так, как поведал нам Бог в Своём Слове. И если Бог, как говорит Библия, сотворил всё сущее за шесть дней, это лишь служит для нас подтверждением Его силы и мудрости – ведь для того, чтобы сотворить Вселенную, Всемогущему Богу **не требовались** бесконечные эпохи! А вот эволюционная модель, включающая в себя миллиарды лет, дей-

⁴⁰ У евреев было три ночных стражи (от заката до десяти часов вечера, с десяти до двух ночи и с двух – до рассвета); у римлян же было четыре стражи, первая из которых начиналась в шесть часов вечера.

ствительно умаляет могущество Бога, предполагая, что всё сущее могло возникнуть по воле слепого случая, или что Богу для Его творения потребовалось чрезвычайно много времени.

Возражение пятое: Адам не мог сделать всё, что приписывает ему Библия, за один день (день шестой). К примеру, он не мог дать имена всем животным; ему бы просто не хватило времени.

Ответ:

Адаму и не нужно было нарекать имена *всем* животным – только лишь тем, которых Бог привёл к нему. Так, Адаму было велено наречь имена «*всем зверям полевым*» (Быт. 2:20), а не всем «*зверям земным*» (Быт. 1:25). Скорее всего, «*звери полевые*» – это подмножество «*зверей земных*». Адам не должен был давать имена ни «*гадам земным*» (Быт. 1:25), ни морским животным. Ведь сотворённых Богом «*родов*» было гораздо меньше, чем «*видов*» в современной классификации (см. главу 13).

Когда скептики уверяют, что Адам не мог дать имена животным за один день, это следует читать так: раз мы не понимаем, как он это сделал, значит, он этого сделать не мог. Однако со времени грехопадения прошло шесть тысяч лет, и все эти годы наш мозг страдал от воздействия проклятия. Мозг же первого человека был совершенен.

Создав Адама, Бог наделил его идеальными языковыми способностями. Сегодня мы «учим» компьютеры «говорить» и «запоминать». Но Бог-Создатель мог научить Адама несравненно большему – ведь Адам был не ребёнком, которому требуется постигать язык с нуля, а взрослым человеком, в память которого были заложены идеальный язык и идеальное понимание каждого слова! (Вот почему Адам понял, что умрёт, если послушается Бога, хотя он никогда не видел смерти). Скорее всего, память Адама тоже была идеальной (возможно, сродни так называемой «фотографической» памяти).

Для Адама – совершенного человека – не составило никакого труда наречь имена всем животным, которых привёл к нему Бог, и запомнить эти имена – и всё это менее чем за день.⁴¹

Возражение шестое: Во второй главе Бытия о Сотворении рассказывается по-другому, в ином порядке; как же можно считать первую главу учением о шести реальных днях Творения?

Ответ:

⁴¹ Grigg, R., 1996. Naming the animals: all in a day's work for Adam. *Creation* 18(4):46–49.



**Иона – три тысячи лет
во чреве кита?!**

из земли всех животных полевых и всех птиц небесных» (Быт. 2:19). Может показаться, что наземные животные и птицы были

На самом деле, вторая глава Бытия – не **другой** рассказ о Творении. Это – **более подробное** повествование о шестом дне Творения. Первая глава рассказывает о Сотворении мира в целом; во второй приведены подробности сотворения райского сада, первого человека и его деятельности на протяжении дня шестого.^{42, 43}

В привычном для нас тексте Библии сказано: «Господь Бог образовал

Вторая глава Бытия – не другой рассказ о Творении, а более подробное повествование о шестом дне Творения.

сотворены после Адама и перед Евой. Но учёные – специалисты по древнееврейскому языку – не видят расхождения между этим стихом и первой главой Книги Бытия, где сказано, что и Адам, и Ева были сотворены позже, чем звери и птицы. Здесь действительно нет противоречия, поскольку в древнееврейском языке время глагола определялось контекстуально. Из первой главы очевидно, что Бог сначала сотворил зверей и птиц, а потом – Адама. Поэтому исследователи пришли к выводу, что стих 19 второй главы Бытия следует воспринимать, исходя из этого. В более точном переводе он должен был бы выглядеть так: «**Ранее** Господь Бог образовал из земли всех животных полевых...»

Что касается кустарников и трав из Бытия 2:5 и деревьев из Бытия 2:9 (ср. с Быт. 1:12), то следует отметить, что во второй главе говорится о «*полевом кустарнике*» и «*полевой траве*»,

⁴² Batten, D., 1996. Genesis contradictions? *Creation* 18(4):44–45.

⁴³ Kruger, M. J., 1997. An understanding of Genesis 2:5. *CEN Technical Journal* 11(1):106–110.

возделывать которые должен был человек (2:5). Ясно, что речь идёт не о растениях вообще (Быт. 1), а именно о культурных растениях. Деревья (2:9) – это тоже не деревья вообще, а именно деревья, произраставшие в саду.

В Евангелии от Матфея 19:3–6 Иисус Христос в учении о браке, говоря о *мужчине и женищине*, цитирует и Бытие 1:27, и Бытие 2:24. Таким образом, ясно, что Он не видел *противоречия* между первой и второй главами Бытия и считал, что они *дополняют* друг друга.

Возражение седьмое: Когда речь идёт о дне седьмом (Быт. 2:2), не сказано *«и был вечер, и было утро»*; следовательно, мы всё ещё пребываем в дне седьмом, и, таким образом, дни Творения – не обычные дни.

Ответ:

Обратимся ещё раз к предыдущему разделу, озаглавленному «Почему шесть?». Из Книги Исхода 20:11 ясно, что речь идёт о семи днях в буквальном смысле слова – шесть дней для работы, один – для отдыха.

Бог сказал, что в день седьмой Он *«почил»* (а не *«почивает»*!). Тот факт, что Бог отдохнул от Своих трудов, вовсе не означает, что Он продолжает отдыхать по сей день. Бог трудится и сейчас, но теперь у Него другие дела – дело поддержания Его творения и – из-за грехов человеческих – дело примирения и искупления.

Слово *«йом»* («день») сопровождается числительным (Быт. 2:2, 3); таким образом, контекст определяет, что речь идёт об обычном световом дне. Кроме того, Бог благословил этот день и освятил его. В Бытии 3:17–19 мы читаем, что из-за греха земля была проклята. Апостол Павел говорит об этом в Послании к Римлянам 8:22. Если день седьмой длится поныне, трудно представить, что Бог благословил и освятил тот самый «день», в который Он проклял землю. Мы с вами пребываем на проклятой грешной Земле, а не в благословенном и освящённом дне седьмом!

Заметьте: уверяя, что день седьмой – не день в буквальном смысле слова, поскольку не связан со словами *«вечер и утро»*, сторонники этой позиции по умолчанию признают, что остальные шесть дней Творения – действительно обычные дни, раз повествование о них сопровождается фразой *«и был вечер, и было утро»*!

Иногда приходится слышать, будто Послание к Евреям 4:3–4 позволяет сделать вывод о том, что день седьмой длится по-



ныне. Однако стих 4 включает в себя цитату из Книги Бытия – «и почил Бог в день седьмый от всех дел Своих». Далее: в Его покой войдут только те, кто верует в Иисуса; отсюда следует, что речь идёт о духовном покое, который и сравнивается с отдохновением Бога после Сотворения мира. Ясно, что день седьмой не может

длиться поныне, иначе в этот покой могли бы войти *все*.⁴⁴

Послание к Евреям не говорит, что день седьмой продолжается и по сей день; оно лишь говорит, что Бог отдыхает. Если кто-то в понедельник скажет вам, что в пятницу он отдыхал и сейчас тоже отдыхает, вы же не сделаете из этого вывод, что пятница растянулась до понедельника?

Возражение восьмое: В оригинальном тексте Бытия 2:4 сказано: «в тот день, когда Господь Бог создал землю и небо». Это относится ко всем шести дням Творения; значит, слово «день» не означает «обычный день».

Ответ:

Здесь еврейское слово «йом» не сопровождается ни числительным, ни фразой «и был вечер, и было утро», ни упоминанием о свете и тьме. В таком контексте стих следует понимать так: «в то время, когда Господь Бог создал...» (под «тем временем» подразумевается неделя Творения).

Другие проблемы теории «дни Творения – долгие эпохи» и тому подобных толкований

- Если бы растения, созданные в день третий, и необходимых для их опыления птиц (созданных в день пятый) и насеко-

⁴⁴ Anon., 1999. Is the seventh day an eternal day? *Creation* 21(3):44–45.

мых (созданных в день шестой) разделяли миллионы лет, то растения попросту не выжили бы! В особенности это касается видов со сложными симбиотическими (взаимозависимыми) отношениями.⁴⁵

- Адам был сотворён в день шестой, прожил день седьмой, а умер в возрасте 930 лет (Быт 5:5). Если каждый день – это тысячи или миллионы лет, то упоминание о годах жизни Адама лишено всякого смысла!
- Есть мнение, что слово «создал» («*аса*») в Исходе 20:11 на самом деле означает «показал, открыл». Сторонники этой точки зрения полагают, что Бог в течение шести дней явил (открыл) Моисею знание о Сотворении мира; а само Творение могло длиться миллионы лет. Однако «показал» – неверный перевод слова «*аса*». Оно означает «делать, создавать, производить» и т. п., но не «показывать» в смысле «являть, открывать».⁴⁶
- Существует ещё одна точка зрения: в рассказе о сотворении в день четвёртый Солнца, Луны и звёзд употреблено слово «*аса*», а не «*бара*», как в Бытии 1:1; а это значит, что Бог сделал Солнце, Луну и звёзды явными только в день четвёртый. Сторонники этой гипотезы настаивают на том, что «*аса*» означает «открыл». Иными словами, они утверждают, что светила уже существовали, но открыл их Бог только в день четвёртый. Однако в Священном Писании слова «*аса*» и «*бара*» используются для описания одного и того же события. Например, сотворение неба и земли в Исходе 20:11 описано с помощью слова «*аса*», а в Бытии 1:1 – с помощью слова «*бара*». Слово «*аса*» употреблено и в рассказе о сотворении первых людей в Бытии 1:26 – уж они-то наверняка не существовали раньше. Далее, в Бытии 1:27, то же событие описано с помощью слова «*бара*». В Писании есть множество подобных примеров. Слово «*аса*» имеет широкий спектр значений, и в некоторых из них пересекается со словом «*бара*» (подробнее см. главу 3).
- Кое-кто считает, что дни Творения – обычные дни в контексте Книги Бытия, но не в контексте истории человечества. В основе этого мнения лежит теория, получившая названия «ги-

⁴⁵ Meldau, F. J., 1972. *Why We Believe in Creation Not in Evolution*, Christian Victory Publ. Co., Denver, Colorado, pp. 114–116.

⁴⁶ Gesenius' *Lexicon* не подтверждает перевод слова «*аса*» как «показывать». См. Taylor, Charles V., 1997, *Revelation or Creation?* на веб-странице «Ответов Бытия»: <http://www.answersingenesis.org/>.

потеза точки отсчёта».^{47, 48} Это довольно сложная концепция, научная несостоятельность которой доказана подробнейшим образом.⁴⁹⁻⁵¹

Подлинную цель «гипотезы точки отсчёта» можно уяснить из следующей цитаты, взятой из статьи одного из сторонников данной теории:

«Основная задача этой работы – дать опровержение буквалистской интерпретации «недели» творения из Книги Бытия, выдвинутой теоретиками «молодой Земли».⁴⁸

- Некоторым людям очень хочется, чтобы дни Творения на самом деле были долгими эпохами. Таким образом они пытаются примирить теорию эволюции с Книгой Бытия. Однако порядок событий с эволюционной точки зрения (миллиарды лет) не совпадает с порядком событий Бытия. Рассмотрим таблицу:

***Расхождение в порядке событий
между Библией и теорией эволюции***

Библейская летопись Сотворения	Эволюционные предположения
Земля появилась прежде Солнца и звёзд	Солнце и звёзды появились прежде Земли
Изначально Земля была покрыта водой	Изначально Земля была крошечным огненным шаром
Сначала – океаны, затем – суша	Сначала – суша, затем – океаны
Жизнь впервые появилась на суше	Жизнь зародилась в океанах
Растения были сотворены прежде Солнца	Растения появились после Солнца
Наземные животные появились после птиц	Наземные животные существовали прежде птиц
Киты появились раньше, чем наземные животные	Наземные животные возникли до китов

⁴⁷ Kline, M. G., 1957–1958. Because it had not rained. *Westminster Theological Journal* 20:146–157.

⁴⁸ Kline, M. G., 1996. Space and time in the Genesis cosmology. *Perspectives on Science & Christian Faith* 48(1).

⁴⁹ Kruger, ссылка 43, pp. 106–110.

⁵⁰ Pipa, J. A., 1996. From chaos to cosmos: a critique of the Framework Hypothesis. Presented at the Far-Western Regional Annual Meeting of The Evangelical Theological Society, USA, April 26, 1996.

⁵¹ «Систематическая теология» Уэйна Грудема (Wayne Grudem's *Systematic Theology*, pp. 302–305) подробно рассматривает «гипотезу точки отсчёта», её проблемы и внутренние противоречия.

Очевидно, что те, кто не верит в буквальность шести дней Творения, читают Библию не с открытым сердцем, а предвзято, «вычитывая между строк» собственные заблуждения.

Попытки компромисса

Кроме «теории разрыва», о которой речь пойдёт в следующей главе, есть и другие теории, пытающиеся примирить идею долгих эпох и/или эволюции с Книгой Бытия. Их можно условно разделить на две основные категории:

1. «Теистическая эволюция» — Бог в течение миллионов лет направлял процесс эволюции, или даже создал его и руководил им.
2. «Прогрессивное сотворение» — Бог вмешивался в процессы смерти и борьбы за существование и, таким образом, в течение миллионов лет в разное время создал миллионы видов.

Все эти компромиссные теории подразумевают, что Ноев Потоп был всего лишь событием местного масштаба. Они предполагают, что слои окаменелостей — свидетельство в пользу миллионов лет истории. Всемирный Потоп уничтожил бы летопись окаменелостей и создал бы новую! Следовательно, эти теории не допускают вселенской катастрофы, в результате которой на всей Земле могли сформироваться слоистые породы, содержащие ископаемые останки. Разумеется, всё это идёт вразрез с учением Священного Писания о Всемирном Потопе (Быт. 6-9).⁵²

Так ли это важно?

Да. Очень важно, *что* думает христианин о днях Творения, описанных в первой главе Бытия. В особенности это важно потому, что все модели, включающие в себя долгие эпохи до или после Сотворения мира, сводят на нет Благоую Весть — поскольку, как было показано выше, такие модели предполагают, будто смерть, кровопролитие, болезни, тернии и страдания были в мире ещё до грехопадения (см. Ответ на возражение 1). Но есть и ещё две причины:

Очень важно, как человек вообще, в принципе, воспринимает Библию. Если мы не просто впускаем в своё сердце её слова, а пытаемся «подогнать» их под какие-то идеи внебиблейского происхождения, в конце концов это приводит к тому, что смысл всякого слова непогрешимой Библии мы поверяем переменчивыми людскими мнениями.

⁵² Van Bebber, M. and Taylor, P. S., 1994. Ссылка 1, pp. 55–59. См. тж. ссылка 21, pp. 212–330. См. тж. главу 10.

Если позволить «науке» (которую стали ошибочно считать синонимом материализма и эволюционизма) определять наше отношение к Библии, то рано или поздно это неизбежно приведёт нас на скользкий путь безверия. Например, «наука» заявляет, что человек не может восстать из мёртвых. Означает ли это, что нам следует изменить наше мнение о Воскресении Христа? К сожалению, порой приходится слышать и такую трактовку: дескать, Воскресение означает только то, что учение Христа продолжает жить в Его последователях!

Но когда человек воспринимает учение Бытия буквально и верит, что дни Творения – это обычные дни, то у него не будет проблем и с тем, чтобы понять и принять всё Писание в целом.

Мартин Лютер однажды сказал:

«Я не раз говорил, что всякий, кто берётся изучать Священное Писание, должен следовать простому и прямому смыслу слов неотступно, если только символ веры не принуждает его понимать их иначе. Несомненно, что на Земле никто не слышал речи ясней, чем Слово Божье».⁵³

Всякое слово Бога чисто

Народ Божий должен понимать, что Слово Божье – не то, что людские слова. Как сказал апостол Павел в Первом послании к Фессалоникийцам 2:13, *«...приняв от нас слышанное слово Божие, вы приняли не как слово человеческое, но как слово Божие, – каково оно есть по истине...»*.

В Книге Притчей 30:5-6 сказано: *«Всякое слово Бога чисто... Не прибавляй к словам Его, чтоб Он не обличил тебя, и ты не оказался лжецом»*. Библию нельзя толковать и оценивать только как великое литературное произведение. Мы должны *«трепетать перед словом Его»* (Ис. 66:5) и не забывать, что *«всё Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен»* (Второе послание к Тимофею, 3:16-17).

Каждое слово, каждая буква в изначальном тексте Библии продиктованы Самим Богом. Прислушаемся же к Богу, говорящему с нами через Слово Его! Не будем самонадеянно полагать, будто мы можем объяснить Богу, что именно Он хотел нам сказать!

«Всякое слово Бога чисто» (Притчи 30:5)

⁵³ Plass, ссылка 3, p. 93.

Глава 3

ЧТО МОЖНО СКАЗАТЬ О «ТЕОРИИ РАЗРЫВА» И «ТЕОРИИ ВОССОЗДАНИЯ»?

Что такое «теория разрыва»? Каково её происхождение? Можно ли ей верить? Согласуется ли она с Библией? Каковы её последствия?

Многие полагают, что между первыми двумя стихами первой главы Бытия имел место некий неопределённый промежуток времени – «разрыв». Существуют самые разнообразные мнения по поводу того, что могло происходить в это время. Большинство сторонников «теории разрыва» считает, что в промежуток между первыми двумя стихами Бытия можно «втиснуть» миллионы геологических лет (и, разумеется, миллиарды ископаемых живых существ). Эта версия «теории разрыва» получила название «теория воссоздания».

Но «теория разрыва» сводит на нет самую суть Благой Вести, поскольку предполагает, что смерть, кровопролитие, болезни, страдания были в мире ещё до грехопадения Адама. Сторонники этой теории признают методы датировки, приписывающие окаменелостям возраст в миллионы лет. Таким образом, смысл Священного Писания трактуется с позиций ошибочных и переменчивых людских теорий.

Существует также мнение, что во время «разрыва» произошёл бунт дьявола против Бога. Но это тоже противоречит Священному Писанию – ведь, завершив Свои труды в день шестой, Бог Сам сказал, что Его Творение *«хорошо весьма!»* (Быт. 1:31).

Все версии «теории разрыва» навязывают Священному Писанию чуждые толкования и тем самым готовят почву для всякого рода компромиссных теорий.

Вот стихи Библии, между которыми якобы существует «разрыв»: *«В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою»* (Бытие 1:1–2).

Каково происхождение «теории разрыва»?

За долгие годы было сделано немало попыток примирить летопись Бытия о Сотворении мира с геологическим учением о том, что возраст Земли составляет миллиарды лет. В числе таких попыток – теории «теистической эволюции» и «прогрессивного сотворения».

«Теория разрыва» – очередная знаменательная попытка христианских богословов согласовать историческую летопись Бытия с популярным мнением о том, что геологи якобы нашли «неопровержимые доказательства» чрезвычайно «почтенного» возраста Земли (по последним данным – около 4,6 миллиарда лет).

Главным «теоретиком разрыва» можно, пожалуй, назвать Томаса Чалмерса (1780–1847) – знаменитого шотландского богослова и первого Председателя Независимой церкви Шотландии.¹ Сама идея восходит к довольно невнятным писаниям Симона Епископия (1583–1643), но впервые она была чётко сформулирована в одной из лекций Чалмерса в 1814 году.² Для её популяризации много сделал и преп. Уильям Баклэнд (William Buckland), учёный-геолог.

В трудах самого Чалмерса о «теории разрыва» говорится совсем немного,³ однако в XIX веке её подхватили и разработали другие авторы – такие, как геолог Хью Миллер, который усердно цитировал лекции Чалмерса.⁴

«Теории воссоздания» придерживаются многие из тех, кто пользуется такими пособиями по изучению Библии, как «Справочная Библия Скофилда» (“*The Scofield Reference Bible*”), «Аннотированная справочная Библия Дейка» (*Dake’s Annotated Reference Bible*), «Справочная Библия Ньюберри» (“*The Newberry Reference Bible*”).

Наибольший вклад в популяризацию этой точки зрения в XIX веке внёс Г. Х. Пембер. Его книга «Древнейшие эпохи Земли» (“*Earth’s Earliest Ages*”)⁵ была впервые опубликована в 1884 году

¹ Fields, W. W., 1976. *Unformed and Unfilled*, Burgeners Enterprises, Collinsville, Illinois, p. 40.

² Taylor, I. T., 1984. *In the Minds of Men: Darwin and the New World Order*, TFE Publishing, Toronto, Canada, p. 363.

³ Chalmers, T., 1857. *Natural Theology*, Selected works of Thomas Chalmers, Vol. 5 of 12. Edited by William Hanna, Thomas Constable, Edinburgh. Относительно теории разрыва Чалмерс в этой работе утверждает только то, что «подробная история Творения в первой главе Бытия начинается с середины второго стиха». Р. 146.

⁴ Miller, H., 1867. *The Testimony of the Rocks*, Boston, Gould and Lincoln, New York, p. 143.

⁵ Pember, G. H., 1900. *Earth’s Earliest Ages*, H. Revell Company, New York.

и выдержала целый ряд переизданий; её пятнадцатое издание появилось в 1942 году.⁶

В XX веке писатель Артур Кастенс (Arthur C. Custance) в своём труде *«Безвидна и пуста»* (*“Without Form and Void”*)⁷ выступил с самыми подробными аргументами в пользу теории разрыва.

Основные причины, по которым теория разрыва приобрела такую популярность, можно проследить с помощью двух следующих цитат:

«Справочная Библия Скофильда»: «Стоит только отнести летопись окаменелостей к изначальному Сотворению, как не остаётся никакого места для конфликта между наукой и космогонией Книги Бытия». ⁸

«Аннотированная справочная Библия Дейка»: «Теперь, когда людям точно известен возраст Земли, если вставить эти годы между стихами 1 и 2 первой главы Бытия (приплюсовав их к 6000 лет библейской истории), то выясняется, что между Книгой Бытия и наукой нет никакого противоречия». ⁹

Эти цитаты как нельзя лучше иллюстрируют суть всех компромиссных теорий, состоящую в «прибавлении» к Библии долгих эпох земной истории, признаваемых так называемой «наукой»¹⁰.

Отчаянные поиски компромисса

Мучительные попытки Пембера «втиснуть» в Библию «геологические эпохи» отражают сомнения, охватившие миллионы христиан в начале XIX века, когда идея летописи окаменелостей прочно завладела умами. Эти же проблемы волнуют многих деятелей христианства и в наши дни.

Проследив логику рассуждений Пембера, мы сможем ясней понять, куда ведёт нас теория разрыва. Этот раздел построен на цитатах из его книги *«Древнейшие эпохи Земли»*.⁵

Пембер, подобно большинству современных консервативных

⁶ Taylor, ссылка 2, p. 363.

⁷ Custance, A. C., 1970. *Without Form and Void*; опубликовано автором в Brookville, Canada.

⁸ Scofield, C. I., (Editor) 1945. *The Scofield Study Bible*, Oxford University Press, New York. (Это издание, первоначально опубликованное под названием *The Scofield Reference Bible*, не отличается от оригинала 1909 года).

⁹ Dake, F. H., 1961. *Dake's Annotated Reference Bible*, Dake Bible Sales, Inc., Lawrenceville, Georgia, p. 51.

¹⁰ В наши дни многие считают теорию о миллионах лет эволюции «научной». Однако эта теория не является наукой в эмпирическом смысле, поскольку не поддаётся проверке. Исследователи имеют дело только с настоящим; они не могут воссоздать прошлое. Связь настоящего и прошлого с необходимостью предполагает толкования, основанные на недоказуемых гипотезах.

христиан, отстаивал непогрешимость Священного Писания. Он неуклонно стоял на том, что человек должен во всех своих суждениях исходить *только* из Писания и *не приносить* в него своих предвзятых мнений, дабы не исказить его смысл. Он смело обличал тех, кто подходит к Библии «с собственными мифами, философскими построениями и предрассудками, и, не в силах от них отказаться, смешивает их – возможно, и непреднамеренно – с Божьей истиной» (с. 5). Он показывает, как слабеет церковь, когда Слово Божье толкуется на основе людских представлений о мире:

«Ибо, искусно смешивая собственные взгляды с истинами Священного Писания, они вносят такое смятение в умы большинства, что мало кто остаётся в состоянии отличить Божье откровение от умело вплетённых в него человеческих домыслов» (с. 7).

«В результате непоследовательные и неразумные толкования переходят из поколения в поколение, пока не начинают восприниматься как неотъемлемая часть Писания; тексты, противоречащие друг другу, начинают толковать аллегорически, приписывать им символические значения, придумывать многочисленные объяснения, и всё это до тех пор, пока противоречие не перестанет будоражить умы или не сгладится вовсе» (с. 8).

Далее Пембер предостерегает христиан:

«Если мы будем внимательны и честны, то признаем, что зачастую чувствуем, как трудно подходить к Священному Писанию непредвзято, без груза стереотипов, которые мы привыкли считать непреложными истинами, ни разу не озаботившись их проверкой, а лишь стремясь найти им новые подтверждения».

Пембер пытался объяснить нам, что каким бы великим богословом или христианским деятелем ни считал, себя человек, в конечном счёте, он всего лишь брренное и греховное создание, которое не может полностью избавиться от предрассудков и предубеждений. Однако мы видим, что Пембер, сам того не осознавая, делал именно то, против чего предостерегал нас. Ведь идея «долгих эпох» – не что иное, как глубоко укоренившееся предубеждение. Пембер не сомневался в истине Священного Писания (он верил в буквальность шести дней Творения), но при этом не ставил под сомнение и истинность теории «долгих эпох» (возможно, он просто на слово поверил такому выдающемуся богослову, как Чалмерс). Вот почему он оказался на распутье. Многие из современных деятелей христианства тоже испытывают

смятение, и в результате отступают на позиции «прогрессивного сотворения» или даже «теистической эволюции».¹¹

Пембер признавал, что летопись окаменелостей с её миллионами лет распада, смерти и болезней до грехопадения совершенно не согласуется с библейским учением:

«Как ясно свидетельствуют ископаемые останки, в те времена живыми существами на Земле управляли не только болезни и смерть – неразрывные спутники греха – но даже жестокость и убийство».

Он понимал, что до грехопадения не могло быть плотоядных животных:

«В День Шестой Бог провозгласил, что всё, созданное Им, было хорошо весьма; это утверждение никоим образом не согласуется с нынешним положением дел в царстве животных, равно как и в растительном царстве. Ведь Он дал в пищу *«всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому пресмыкающемуся по земле»* только *«всю зелень травную»*. Следовательно, в безгрешном мире не было плотоядных» (с. 35).

Пембер учил по Книге Пророка Исаии, что Земля будет восстановлена в своём первоначальном виде, что на ней не будет более смерти, болезней, поедания одних животных другими. Однако он верил в летопись окаменелостей с её долгими эпохами, и ему необходимо было как-то объяснить смерть, болезни и истребление живыми существами себе подобных:

«Следовательно, поскольку эти окаменелые останки принадлежат существам, сотворённым прежде Адама, но при этом несут на себе явные признаки болезней, смерти и взаимного уничтожения, они должны принадлежать к иному миру и иметь собственную историю, запятнанную грехом...» (с. 35).

Таким образом, пытаясь примирить идею долгих эпох со Священным Писанием, Пембер оправдывает теорию разрыва:

«Между первым и вторым стихами Бытия есть место для сколь угодно большого промежутка времени. И, поскольку у нас нет боговдохновенного объяснения геологических формаций, мы вольны поверить, что они развивались именно в том порядке, в каком мы их обнаруживаем. Весь этот процесс происходил до Адама – вероятно, в связи с некой другой расой живых существ – и, следовательно, не имеет к нам отношения» (с. 28).

¹¹ Ham, K., 1997. Millions of Years and the “Doctrine of Balaam”. *Creation* 19(3):15–17.

Теперь, зная логику Пембера, мы можем подробнее рассмотреть теорию разрыва. В её основе лежат три идеи:

1. Вера в непреложность летописи Бытия.
2. Вера в чрезвычайно, но неопределённо большой возраст Земли.
3. Необходимость согласовать возникновение большинства геологических слоёв и другие свидетельства геологии с Книгой Бытия и «вписать» их в промежуток между первым и вторым стихами. Сторонники теории разрыва отвергают эволюцию, но верят в древность Вселенной.

Теория разрыва существует во многих вариантах. Согласно Филдсу (Fields),¹² суть её можно сформулировать следующим образом: «В бесконечно далёком прошлом Бог сотворил совершенные небеса и совершенную Землю. Сатана был правителем земли, населённой расой «людей» без душ. Затем сатана, который обитал в Едемском саду, состоявшем из минералов (Иез. 28), восстал, желая уподобиться Богу (Ис. 14). Из-за падения сатаны в мир вошёл грех и навлёк на Землю Божье наказание сначала в виде Всемирного Потопа (вода, о которой говорится в Быт. 1:2), а затем в виде ледникового периода, во время которого Солнце не освещало и не обогревало Землю. Все ископаемые останки растений, животных и человека, обнаруживаемые на Земле в наши дни, ведут счёт от этого «Люциферова потопа» и никак не связаны генетически с современными растениями и животными».

Некоторые версии теории разрыва гласят, что летопись окаменелостей (геологическая колонка) формировалась миллионы лет, а затем Бог наслал на Землю катастрофу (Люциферов потоп) и уничтожил её, в результате чего она и стала «безвидна и пуста».

В юментариях к Библии, написанных на Западе до XVIII века, во времена, когда ещё не получила распространения идея о большом возрасте Земли, нет и намёка на разрыв между первым и вторыми стихами Бытия. Правда, некоторые комментарии предполагали те или иные промежутки времени по причинам, связанным с падением сатаны,¹³ но никому не пришло в голову выдвинуть идею «воссоздания», или мира, который якобы существовал

¹² Ссылка 1, р. 7.

¹³ Тем, кто пытается поместить в этот промежуток падение сатаны (не связанное с миллионами лет), придётся учесть, что если частью изначального творения были ангелы (как указывает Исход 20:11 и подтверждает Послание к Колоссянам 1), то **всё**, сотворённое Богом к концу дня шестого, было «хорошо весьма». До этого момента не могло быть никакого восстания против Бога. Следовательно, сатана пал уже после седьмого дня.

до Адама. В XIX веке стало модно верить, что геологические процессы всегда происходили медленно и постепенно, с той же скоростью, что и сейчас (теория, получившая название «униформизм»¹⁴). По мере роста популярности униформизма многие богословы почувствовали необходимость «пересмотреть» Книгу Бытия (отсюда и теории «дней-эпох», «прогрессивного сотворения», «теистической эволюции», «дней откровения» и т. д. — см. главу 2).

Проблемы теории разрыва

- Теория разрыва не согласуется с библейским учением о том, что Бог создал всё за шесть дней.

В Исходе 20:11 сказано: *«ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмый почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его»*.

Следовательно, Сотворение неба и земли (Бытие 1:1), моря и всего, что в них (то есть остального творения), было завершено за шесть дней.¹⁵ Откуда же взяться промежутку (разрыву)?

- Теория разрыва предполагает, что смерть, болезни и страдания были и до грехопадения, а это противоречит Священному Писанию.

В Послании к Римлянам 5:12 сказано: *«Посему, как одним человеком [Адамом] грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили»*. Отсюда ясно, что до Адама не было ни греха человеческого, ни смерти. Библия учит (1 Кор. 15), что Адам был первым человеком, и в результате его восстания (греха) в мир вошла смерть и тление (болезни, кровопролитие, страдания). До



Бог сотворил всё за шесть дней

¹⁴ Термин «униформизм» в самом общем смысле относится к той идее, что геологические процессы (например, эрозия и отложение осадка) всегда происходили с одной и той же скоростью, поэтому настоящее — ключ к разгадке прошлого. Однако во второй половине XIX века эта концепция получила расширительное толкование. Так, Гексли утверждал: «Последовательный униформизм постулирует эволюцию как органического, так и неорганического мира». В наши дни эта теория предполагает, что существует закрытая система, к которой не имеет доступа ни Бог, ни какая-либо иная сверхъестественная сила (Rendle-Short, J., 1984. *Man: Ape or Image*, Master Books, San Diego, CA, p. 20, note 4).

¹⁵ Подробнее см. главу 2.

грехопадения Адама ни люди, ни животные («нефеш»¹⁶) не умирали и умирать не могли. Отметим также, что идея о расе людей, живших до Адама и погибших при Люциферовом потопе, тоже не может быть верна, ибо Первое послание к Коринфянам 15:45 ясно говорит, что Адам был «первым» человеком.

Бытие 1:29, 30 учит нас, что животные и человек изначально были вегетарианцами. И это полностью согласуется с утверждением Творца о том, что созданный Им мир был «хорош весьма». Может ли летопись окаменелостей, свидетельствующая о болезнях, насилии, смерти и распаде (ведь некоторые ископаемые животные были погребены в тот момент, когда они поедали других животных!), служить отражением мира, который был «хорош весьма»? Таким образом, миллиарды смертей животных (и людей), отражённые в летописи окаменелостей, произошли после грехопадения Адама. Огромное количество мертвых существ, погребённых в осадочных породах по всей Земле, объясняется Всемирным Потопом – историческим событием, зафиксированным в летописи Бытия.

Утверждая, будто смерть и страдания существовали задолго до недели Творения и грехопадения Адама, сторонники теории разрыва, сами того не осознавая, противоречат учению Священного Писания



В Послании к Римлянам 8:22 сказано: *«Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится доньше»*. Очевидно, что вся тварь подвержена распаду и тлению из-за греха. Летопись окаменелостей неопровержимо свидетельствует о болезнях, распаде и смер-

¹⁶ Говоря о животных и людях, Библия использует понятие «нефеш» (др.-евр. «дух жизни»). В разных контекстах оно подразумевает осознанную жизнь. Например, смерть медузы, скорее всего, не есть смерть животного, наделённого «нефеш». См. главу 6.

ти. Утверждая, будто эти болезни, распад и смерть существовали до того, как Адам согрешил, сторонники теории разрыва, сами того не понимая, противоречат учению Священного Писания.¹⁷

Та версия теории разрыва, которая гласит, что падение сатаны произошло в конце геологических эпох, но до Адама и до так называемого Люциферова потопа, тоже содержит в себе внутреннее противоречие – получается, что смерть и страдания, отражённые в летописи окаменелостей, происходили по вине Бога. Ведь если всё это случилось до падения сатаны, значит, его не в чем обвинить!¹⁸

● **Теория разрыва несостоятельна с точки зрения логики, поскольку сама опровергает то, с чем должна быть полностью согласна – предполагаемые свидетельства в пользу «старой» Земли.**

Сторонники теории разрыва считают, что Земля очень стара. При этом они исходят из геологических данных, основанных на той идее, что настоящее – ключ к прошлому. Эта идея, в свою очередь, предполагает, что в прошлом осадочные породы, содержащие в себе окаменелости, формировались приблизительно с той же скоростью, что и в наше время. Именно на этом предположении зиждется вера большинства геологов и биологов в то, что «геологическая колонка» представляет миллиарды лет земной истории. Эта геологическая колонка стала едва ли не «витриной» эволюции, поскольку принято считать, что она отражает «восхождение» от простых форм жизни к сложным.

И вот тут-то адепты теории разрыва оказываются между молотом и наковальней. Они придерживаются буквального толкования Бытия, верят в Сотворение мира и потому не могут согласиться с выводами эволюции, основанными на геологической колонке. Не устраивает их и гипотеза о том, что дни Творения – это геологические эпохи. Посему они выдвигают следующую идею: после «Люциферова потопа» (о котором свидетельствуют окаменелости) Бог в течение шести дней заново создал Землю и всё живое на ней (отсюда и название – «теория воссоздания»). Причиной Люциферова потопы было падение сатаны, а следствием – то, что земля стала «безвидна и пуста».

Сторонникам теории разрыва кажется, что Люциферов потоп решает все проблемы; на самом же деле он лишает смысла саму

¹⁷ См. главу 2. См. тж. Ham, K., 1987. *The Lie: Evolution*, Master Books, Green Forest, Arkansas, pp. 71–82.

¹⁸ Morris, H., 1997. Why the gap theory won't work. *Back to Genesis* No. 107, Institute for Creation Research, San Diego, California.

теорию. Если все осадочные породы и окаменелости (или хотя бы большинство их) образовались за один раз, в результате всемирного Люциферова потопа, то главное «свидетельство» в пользу «старой» Земли (основанное на гипотезе о медленном и постепенном формировании осадочных пород) попросту прекращает своё существование!

Далее: если, как уверяет нас теория разрыва, первозданный мир превратился в бесформенный хаос, чем же можно объяснить относительную упорядоченность окаменелостей и осадочных пород? Ведь в таком хаосе летопись окаменелостей наверняка была бы нарушена, если не уничтожена вовсе. (Этот аргумент можно адресовать и тем, кто утверждает, что летопись окаменелостей сформировалась за сотни миллионов лет до так называемого Люциферова потопа, который наверняка нарушил бы порядок вещей на Земле).

● **В теории разрыва нет места свидетельствам Ноева Потопа.**

Если летопись окаменелостей – результат Люциферова потопа, то что же тогда осталось на Земле от Ноева Потопа? На этот вопрос сторонник теории разрыва вынужден будет ответить, что Ноев Потоп не оставил на Земле буквально никакого следа. Далее, если быть последовательным, ему придётся доказывать, что Ноев Потоп был событием местного масштаба. Именно это и делал Кас-



*Если это – результат Люциферова потопа,
то что же тогда осталось на Земле от Ноева Потопа?*

тенс, один из главных поборников теории разрыва. Он даже опубликовал целую книгу в защиту гипотезы о «локальности» Потопа.¹⁹

Но ведь Книга Бытия описывает Потоп как наказание за грех (Быт. 6)! Более года вода покрывала Землю (Быт. 6:17 и 7:19–24); выжили только те, кто вошёл в Ковчег – восемь человек и дышащие лёгкими наземные животные (Быт. 7:23). (См. главу 10.)

К сожалению, относя летопись окаменелостей к периоду так называемого «разрыва», защитники этой теории тем самым отказываются признать, что Потоп был наказанием миру за грехи человечества. А ведь окаменелости, образовавшиеся в результате Всемирного Потопа, должны постоянно напоминать нам, что грешных людей ждёт Божий Суд (2 Пет 3:2–14).

● **Сторонники теории разрыва игнорируют свидетельства в пользу молодой Земли.**

Последовательные сторонники этой теории не признают доказательств того, что возраст Земли не насчитывает и 10 000 лет. Тем временем таких доказательств очень много – распад и быстрое перемагничивание магнитного поля Земли; содержание гелия в земной атмосфере; количество соли в океанах и т. д.²⁰

● **Теория разрыва не согласуется со стандартной униформистской геологией, предполагающей долгие эпохи земной истории.**

Современные геологи-униформисты не допускают идеи всемирного потопа, будь то мнимый Люциферов потоп или фактический Ноев Потоп. Они не признают и разрыва между предполагаемым «первозданным» миром и нынешним «воссозданным».

● **И, наконец, главное: теория разрыва сводит на нет самую суть Евангелия.**

Признавая, что Земля стара (эта идея зиждется на стандартной униформистской интерпретации геологической колонки), теоретики «разрыва» тем самым признают и эволюцию (которой, если верить их постулатам, теория разрыва не допускает).

Хуже того: по их теории выходит, что учение Послания к Римлянам 5:12 и Бытия 3:3 относится только к смерти духовной. Но это противоречит другим текстам Священного Писания (см. 1 Кор. 15; Быт. 3:22–23), которые ясно говорят нам, что грехопадение Адама повлекло за собой не только духовную, но и *физическую* смерть. Пятнадцатая глава Первого послания к Коринфянам сравнивает смерть Последнего Адама (Господа Иисуса Христа) и смерть пер-

¹⁹ Custance, A. C., 1970. The Flood: local or global? *The Doorway Papers*, Vol. 9, Zondervan, Grand Rapids, Michigan.

²⁰ Humphreys, D. R., 1991. Evidence For a Young World, *Creation* 13(3):46–50. Опубликовано также в виде отдельной брошюры. См. тж. главы 1 и 4 этой книги.

вого Адама. Иисус принял физическую смерть за грехи человечества, потому что Адам, первый человек, умер физической смертью из-за греха. Бытие 3:22–23 учит, что если бы Адам и Ева не ели плодов дерева познания Добра и Зла, то жили бы вечно; но они ослушались Бога, и за это Он наказал их физической смертью.

Физическая смерть – Божье проклятие человечеству; но Бог даровал нам способ искупить наши грехи – Сын Его Иисус Христос принял за нас смерть на кресте. Как сказано в Послании к Евреям 2:9, Он *«вкусил смерть за всех»*. Но, сделавшись идеальным жертвоприношением за наши грехи и наше непослушание, Он победил смерть. Он принял от Праведного Судии наказание, которое по справедливости предназначалось нам, и телом Своим вознёс его на крест. Тех, кто верует в Иисуса Христа как в Господа и Спасителя, Бог снова пускает к Себе, и они могут жить с Ним вечно. В этом и состоит главная весть христианства. И эта весть потеряет всякий смысл, если поверить, что до Адамова грехопадения в мире была смерть, ведь Библия учит нас, что именно непослушание человека Богу привело во Вселенную смерть и тление. Вот почему теория разрыва подрывает основы христианства.

Вывод

Книга Бытия повествует о катастрофе, уничтожившей *«всякую плоть, в которой есть дух жизни»*, кроме людей и животных, вошедших в Ковчег. В Евангелии от Матфея 24:37–39 Иисус Христос говорит о Всемирном Потопе, а апостол Пётр пишет, что как Бог некогда судил этот мир водой, так в День Суда Он будет судить его огнём (2 Пет. 3).

Если действительно исходить из Писания, то гораздо логичней объяснять происхождение большинства окаменелостей Ноевым Потопом, чем прибегать к надуманным концепциям падения сатаны²¹ и Люциферова потопа. Подобные идеи ничего не дают науке и уведат в сторону от понимания Библии.

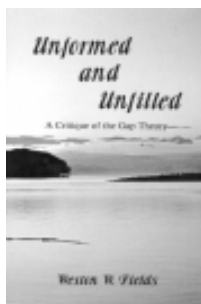
**Теория разрыва подрывает
основы христианства.**

Более того: идея существования смерти до грехопадения Адама противоречит ясному и чёткому учению Священного Писания – о том, что смерть вошла в мир, только когда согрешил Адам, и именно поэтому человечество нуждается в искуплении.

²¹ Это также ставит под сомнение ясность Писания, то есть её доступность пониманию простых людей.

Бытие 1:1–2: взглянемся пристальней

Самый древний из дошедших до нас рукописных вариантов Книги Бытия – Септуагинта (или Перевод семидесяти толковников), перевод Ветхого Завета на греческий (ок. 250–200 гг. до Р. Х.). Как отмечал даже Кастенс, версия Септуагинты абсолютно не оставляет места между первым и вторым стихами Бытия для теорий наподобие «теории воссоздания». Более пристальный взгляд на эти стихи позволяет увидеть, что их толкование с позиций теории разрыва нарушает законы не только здравого смысла, но и грамматики. Подобно всем прочим попыткам «увязать» Библию с униформистскими «долгими эпохами», теория разрыва искажает Священное Писание – пусть даже из наилучших побуждений.



В этом разделе мы рассмотрим пять основных проблем, вызванных толкованием первых двух стихов Бытия с позиций теории разрыва. Подробное исследование этой темы вы найдёте в книге У. Филдса (W. Fields, *Unformed and Unfilled*).

«Творить» и «делать» (др.-евр. «бара» и «аса»)

Общеизвестно, что древнееврейское слово «бара» как предикат слова «Бог» означает «творить» – то есть создавать нечто такое, чего не существовало раньше.

Однако в четвёртой заповеди сказано, что Бог «сделал» («аса») небо и Землю и всё, что в них, за шесть дней (Исх. 20:11). Если Бог сделал всё за шесть дней, то, безусловно, Писание не оставляет место для разрыва. Пытаясь каким-то образом уклониться от этого неизбежного вывода, теоретики разрыва выдвинули гипотезу, что слово «аса» означает не «делать», а «придавать форму, формировать» или даже «изменять форму, переделывать». Они утверждают, что в Исходе 20:11 речь идёт не о шести днях Творения, а о шести днях переделывания разрушенного прежде мира.

Но действительно ли слова «бара» и «аса» имеют в Библии столь разные значения? Целый ряд стихов показывает, что слово «аса» означает не только «делать», но и «творить, создавать», как и слово «бара». Так, в Книге Пророка Неемии 9:6 говорится, что Бог создал («аса») «небо, небеса небес и все воинство их, землю и все, что на ней, моря и все, что в них».

Совершенно очевидно, что здесь речь идёт о Творении *ex nihilo* – но при этом употребляется слово «аса». (Можно с уве-

ренностью предположить: никакой адепт теории разрыва не рискнёт утверждать, что в Книге Пророка Неемии говорится о «воссоздании», потому что в этом случае пришлось бы включить сюда и геологические слои, от чего теория потеряла бы смысл).

Дело в том, что в Ветхом Завете слова «*бара*» и «*аса*» зачастую взаимозаменяемы; в некоторых местах они даже используются как синонимы (например, Быт. 1:26, 27; 2:4; Исх. 34:10; Ис. 41:20; 43:7).

Рассмотрев с этих позиций стихи Исхода 20:11 (ср. 31:17) и Книги Пророка Неемии 9:6, мы убедимся: Писание учит, что Бог сотворил Вселенную (весь мир) за шесть дней, как и сказано в первой главе Бытия.

Грамматика Книги Бытия 1:1–2

Многие приверженцы теории разрыва уверяют, что грамматика Бытия не только допускает временной промежуток между первым и вторым стихами первой главы, но даже требует его. В этот промежуток (который, как многие считают, насчитывал миллиарды лет) они пытаются уместить все основные геологические явления, сформировавшие мир таким, какой он есть.

Но простой и ясный текст Бытия исключает подобное толкование. Мы видим, что первый стих Бытия представляет собой простое предложение с подлежащим и сказуемым, в то время как стих второй включает в себя три «обстоятельственные структуры» – три утверждения, описывающие обстоятельства главного действия, выраженного предложением стиха первого.

Этот вывод подтверждает и грамматист Гесениус. Он говорит, что соединительный союз в начале второго стиха может иметь значение «*то есть*» или «*а именно*». И эта грамматическая связка между первым и вторым стихами исключает теорию разрыва. По сути, стих второй – описание состояния Земли сразу после Сотворения: «*Земля же была безвидна и пуста...*» (Быт. 1:2).

«Была» или «стала»?

Сторонники теории разрыва считают, что фразу «*земля... была безвидна и пуста*» следует переводить как «*земля... стала безвидна и пуста*». Споры вызывает древнееврейское слово «*[h]аита*» (одна из форм глагола «*[h]айа[h]*» – «*быть*»).

Кастенс уверяет, что из 1320 случаев употребления глагола «*[h]айа*» в Ветхом Завете только в 24 случаях он имеет значение «*быть*». Отсюда он заключает, что в Бытии 1:2 слово «*[h]аита*» в действительности означает не «*была*», а «*стала*».

Подчеркнём ещё раз, что значение слова определяется его контекстом. Только что мы выяснили, что стих второй описывает обстоятельства действия, о котором повествует стих первый. Таким образом, «была» – самый естественный и адекватный перевод слова «*[h]auma*». Именно так оно переводится в Септуагинте. Более того, в Бытии 1:2 глаголу «*[h]auma*» не сопутствует предлог «ле», который мог бы потребовать перевода «стала»; таким образом, всякая двусмысленность снимается.

«*To[h]y*» и «*bo[h]y*»

Эти древнееврейские слова обычно переводятся как «*безвидна*» и «*пуста*» соответственно (Быт. 1:2). Предполагается, что изначально Вселенная была бесформенной и пустынной, а затем Бог за шесть дней посредством созидательных актов придал ей форму и наполнил её содержанием.

Но сторонники теории разрыва считают, что эти слова подразумевают последствия карающего гнева. По их мнению, второй стих Бытия описывает «греховное и, таким образом, не изначальное состояние Земли». Однако такая точка зрения искусственно привносит в первую главу Бытия толкования других текстов Ветхого Завета с совсем иными контекстами (в частности, Ис. 34:11 и Иер. 4:23).

Слова «*to[h]y*» и «*bo[h]y*» появляются вместе только в трёх вышеупомянутых ветхозаветных стихах. Однако слово «*to[h]y*» встречается самостоятельно в целом ряде мест и во всех этих случаях означает «безвидный, бесформенный». Само по себе это слово не указывает на причину отсутствия формы; причина явствует из контекста. Адепты теории разрыва часто цитируют стих Книги Пророка Исаии 45:18, который гласит: «*Бог... не напрасно сотворил ее; Он образовал ее для жительства*». Исаия говорит здесь об Израиле, Божьем народе и Божьей милости по отношению к нему. Бог избрал Свой народ не для того, чтобы уничтожить его, но для того, чтобы быть им Богом, и чтобы они были Его народом. Исаия проводит при этом аналогию с Божьей целью Сотворения мира – Он создал мир не для того, чтобы тот оставался пустым! Напротив, Он наполнил мир формой и содержанием, сделав его подходящим обиталищем для Своего народа. Сторонники теории разрыва не понимают этого и приписывают Исаие ту мысль, что Бог не создал мир *to[h]y*, но мир должен был стать таковым в какой-то момент времени. В действительности стих Исаии 45:18 говорит о Божьей цели Сотворения, а не изначальном состоянии мира.

В то же время выражение «то[h]у» и «бо[h]у» в Книге Пророка Исаии 34:11 и Книге Пророка Иеремии 4:23 употреблено для описания последствий Божьего суда за грехи человечества, но смысл этих стихов следует не непосредственно из этого выражения, а из частного контекста, в котором оно упоминается. Таким образом, нельзя утверждать, что во втором стихе Бытия смысл этого выражения таков же, поскольку контекст этого стиха не даёт основы для такой догадки. То же самое можно сказать, к примеру, о слове «пустой» по отношению к экрану компьютера. Может быть, экран пуст оттого, что никто не набрал на клавиатуре ни слова, а может быть, монитор сломался. Однако из выражения «пустой экран» мы ничего не можем заключить о причине этого явления. Вот и выражение «безвидна и пуста» может относиться к Земле в то время, когда ей ещё не были приданы форма и содержание, а может отражать её состояние в результате какого-то события – например, Божьего суда.

Богословы говорят, что выражение «то[h]у» и «бо[h]у» у Исаии 34:11 и Иеремии 4:23 представляет собой «словесную аллюзию», напоминающую читателю об изначально пустынной Земле и говорящую, таким образом, о силе грядущего Судии. Божий суд будет всеобщим, и после него Земля станет безвидна и пуста, как при Сотворении. Это вовсе не означает, что Божий суд уже состоялся – а ведь именно это утверждают сторонники теории разрыва. Богослов Роберт Чизхолм (Robert Chisholm) пишет по этому поводу:²² «Вообще аллюзия действует односторонне. Нельзя говорить о том, что использование Иеремией фразы из Книги Бытия в контексте Божьего суда позволяет каким-то образом предположить возможность суда в контексте Бытия 1:2... Иеремия не занимался толкованием смысла стиха Бытия 1:2».

«Теория разрыва» навязывает нелогичную и грамматически неверную трактовку стиха Быт. 1:2.

«Наполняйте»

Многие сторонники теории разрыва используют для подтверждения своих взглядов слово «наполняйте» (англ. replenish) из Быт. 1:28 в английском переводе Библии короля Иакова, утверждая, что это слово следует понимать как «вновь наполняйте». Таким образом, они заявляют, что Бог заповедал Адаму и Еве плодиться и размножаться, чтобы они «вновь наполнили» Землю, имея в виду,

²² Chisholm, R. B., Jr. (1998). *From Exegesis to Exposition: A Practical Guide to Using Biblical Hebrew*, Baker Books, Grand Rapids, p. 41.

что она уже некогда была наполнена людьми («преадамитами»).

Конечно, эта мысль неверна. На иврите слово «наполняйте» — мале²³ — значит именно «наполняй, наполняйте» (или «наполняйся», «исполни»).

Английское же слово replenish в XIII–XVII веках тоже значило «наполняйте» и лишь позже приобрело значение «наполняйте снова». Во времена издания Библии короля Иакова, опубликованной в 1611 году, переводчики потому и использовали это слово, что тогда оно значило «наполняйте», а вовсе не «наполняйте снова».²⁴

Прямое значение стихов Бытия 1:1–2

Теория разрыва (или «воссоздания») основана на изощрённом толковании Писания.

Простое, прямое значение стихов Бытия 1:1–2 состоит в том, что в начале Бог сотворил землю, которая в первый момент была безвидна, пуста и темна, и Дух Божий носился над водою. Затем Бог Своей творящей энергией постепенно наполнил мир «формой и содержанием» в течение шести дней Сотворения мира.

Представим себе гончара, созидающего вазу. Первое, что он делает, — берёт подходящий кусок глины. Этот кусок хороший, но бесформенный. Затем мастер придаёт ему форму вазы с помощью гончарного круга, после чего эта глина уже не кажется «безвидной». Далее гончар может высушить вазу, покрыть её глазурью, обжечь, и тогда её можно будет наполнить водой и поставить в неё цветы. Нельзя сказать, что во время этого процесса ваза была нехорошей или даже плохой — просто она была незаконченной. И когда она приобрела форму и содержание, она стала достойна похвалы.

Конечно, Бог мог бы сотворить мир и не за шесть дней, но он сознательно дал нам образец семидневной недели.

Предупреждение

Во избежание конфликта с «научными» взглядами многие добрые христиане придумали свои собственные толкования Писания. Теория разрыва — одно из таких толкований, возникших как компромисс с научными теориями, возникшими в начале XIX века и популярными доньше.

В действительности же теория разрыва оказалась сильным наркомом, повергшим церковь в столетний летаргический сон. Когда дети,

²³ Конкорданс Стронга (Strong's Concordance), слово № 4390.

²⁴ Более подробное изложение истории слова “replenish” см. Taylor, C., 1996. What does “replenish the earth” mean? *Creation* 18 (2):44–45.

которых в школе учили этим компромиссным взглядам, приходят в университет, они с изумлением узнают, что эта теория не объясняет ровным счётом ничего. Им остаётся только принять единственную «достойную» теорию — теорию эволюции (которая идёт рука об руку с «миллионами лет»). Всё это губительно для их веры.

В наши дни на смену теории разрыва пришли другие компромиссные концепции — такие, как «прогрессивное сотворение» или «теистическая эволюция».²⁵ Сторонники теории разрыва, пытаясь примирить буквальное понимание Книги Бытия и веру в миллионы лет эволюции, направили следующие поколения на путь ещё большего компромисса — аллегорического толкования дней творения, утверждения о том, что Бог использовал процесс эволюции и т. д.

Теория разрыва повергла церковь в столетний летаргический сон.

Но как бы ни называлась компромиссная теория — «теорией разрыва», «теорией прогрессивного сотворения» или «теорией теистической эволюции» — эффект один и тот же. Может, та или иная церковь и будет придерживаться какой-либо из этих теорий, но мир светской науки наверняка посмеётся над ними, поскольку все их несоответствия видны как на ладони.

Впрочем, над христианами будут смеяться в любом случае, что бы они ни думали о Книге Бытия. Нам остаётся лишь выбрать, за что подвергаться насмешкам — за такую веру в Книгу Бытия, какую заповедал нам Бог, или за приверженность соглашательской теории, ставящей под сомнение истину Его Слова.



²⁵ В книге Дж. Сэйлхемера «Книга Бытия без переплёта» (Genesis Unbound, by J. Sailhamer, Multnomah Books, Oregon, 1996) изложена довольно необычная современная версия теории разрыва. Автор прибавляет к первой главе Бытия предполагаемые миллионы лет геологической истории и затем заявляет, что слова о шести днях Творения относятся к Земле обетованной! Он мотивирует это так: «Если простое утверждение «В начале сотворил Бог небо и землю» охватывает миллиарды лет, то многие из процессов, описанных современными учёными, подпадают как раз под период, определяемый древнееврейским словом «начало». Во время этого «начала» и прошли бесчисленные геологические эпохи, ледниковые периоды, различные изменения климата в масштабе нашей планеты. В это «начало» Бытия 1:1 входят также и многие биологические эпохи, включая и те, когда по Земле бродили динозавры. К тому моменту, как на шестой день был сотворён человек, динозавры уже успели достичь расцвета и вымереть; всё это тоже произошло «в начале» Бытия 1:1». Большинство проблем классической теории разрыва тоже связано с попыткой «увязать» миллионы лет с Библией.

Глава 4

А КАК ЖЕ РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ?

Как работают радиоуглеродные «часы»? Надёжны ли они? О чём в действительности говорят результаты радиоуглеродного датирования? Что можно сказать о других радиометрических методах? Есть ли доказательства тому, что Земля молода?

Люди, задающие вопросы об определении возраста вещества с помощью углерода-14 (C^{14}), на самом деле обычно интересуются методами радиометрического датирования¹ которые, как принято считать, определяют возраст в миллионы и миллиарды лет; радиоуглеродный же метод устанавливает возраст только в тысячи лет. Людям хочется понять, как можно совместить миллионы лет с библейской летописью истории Земли.

Разумеется, это невозможно. Пытаясь «втиснуть» в Библию миллионы лет, мы отвергаем её учения о праведности Божьей и о возникновении греха, смерти и страданий, из-за которых Иисус пришёл в этот мир (см. главу 2).

Христиане по определению принимают слова Иисуса Христа со всей серьёзностью. А Он сказал: *«В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их»* (Евангелие от Марка 10:6). Эти слова имеют смысл только в том случае, если отсчёт времени начался несколько тысяч лет назад с недели Творения. Если же человек появился через миллиарды лет после возникновения Земли, слова Иисуса теряют всякий смысл.

Вначале мы с вами рассмотрим радиоуглеродное датирование, а затем познакомимся с другими методами определения возраста.

Как работают радиоуглеродные часы?

Уникальные свойства углерода необходимы для существования жизни на Земле. Углерод, известный нам в виде вещества чёрного цвета в древесном угле, алмазов или графита в

¹ Его называют также изотопным или радиоизотопным датированием.

карандашах, существует в нескольких формах, или изотопах. Атомы одной из форм, встречающейся довольно редко, в 14 раз тяжелей атомов водорода. Эта форма называется углерод-14 (C^{14} , радиоуглерод).

Углерод-14 образуется, когда космические лучи выбивают нейтроны из атомных ядер в верхних слоях атмосферы. Эти выбитые нейтроны, двигаясь с огромной скоростью, в более нижних слоях бомбардируют обычные атомы азота (N^{14}), превращая их в атомы C^{14} . В отличие от обычного углерода (C^{12}), C^{14} нестабилен и медленно распадается, снова превращаясь в азот с выделением энергии. Эта нестабильность делает его радиоактивным.

Обычный углерод C^{12} входит в состав углекислого газа (CO_2) в воздухе. Углекислый газ поглощают растения, которыми, в свою очередь, питаются животные. Таким образом, кость, или лист дерева, или даже деревянная мебель содержит большое количество углерода. C^{14} , как и обычный углерод C^{12} , способен реагировать с кислородом и образовывать углекислый газ, который тоже вступает в круговорот веществ в клетках живых организмов.

Мы можем взять пробу воздуха, определить, сколько атомов C^{12} приходится в ней на каждый атом C^{14} , и рассчитать соотношение C^{14}/C^{12} . Поскольку C^{14} образует с C^{12} однородную смесь, можно ожидать, что это соотношение останется постоянным и в листе дерева, и в части человеческого тела, и т. д.

Хотя атомы C^{14} в живых веществах постоянно превращаются в атомы N^{14} , в результате постоянного обмена углеродом с окружающей средой содержание углерода в них остаётся таким же, как и в атмосфере. Однако после смерти растения или животного круговорот угле-

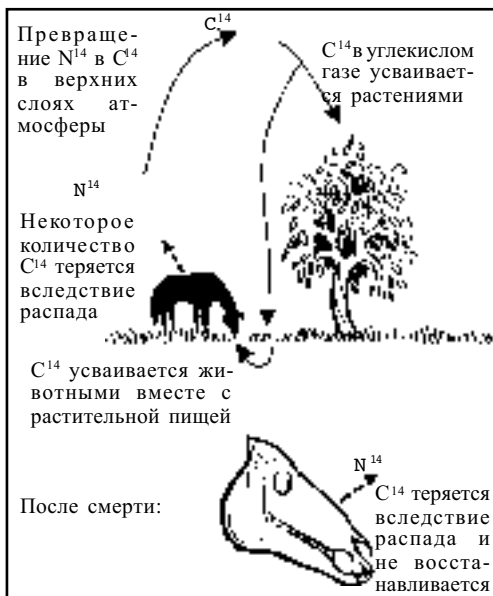


Рис. 1. C^{14} усваивается живыми организмами, но после смерти постепенно теряется

рода в его теле разрывается, а атомы C^{14} постепенно распадаются; поэтому содержание C^{14} в мёртвом теле со временем становится меньше (рис. 1). Иными словами, соотношение C^{14}/C^{12} постепенно падает. Таким образом мы получаем «часы», которые начинают идти с момента смерти живого существа (рис. 2).

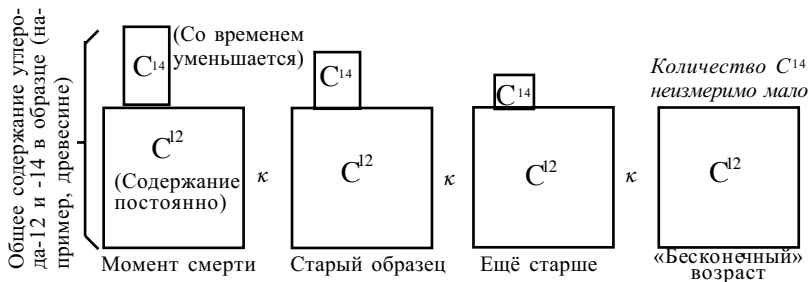


Рис. 2. После смерти содержание C^{12} остаётся постоянным, а содержание C^{14} уменьшается.

Очевидно, что эти часы действуют только для мёртвых тел, которые когда-то были живыми существами. Например, их нельзя использовать для определения возраста вулканических пород.

Скорость распада C^{14} такова, что половина этого вещества превращается обратно в N^{14} в течение 5730 ± 40 лет. Это и есть так называемый «период полураспада». За два периода полураспада, то есть за 11460 лет, останется только четверть изначального количества. Таким образом, если соотношение C^{14}/C^{12} в образце составляет четверть от соотношения в современных живых организмах, теоретически этот образец имеет возраст 11460 лет. Возраст же предметов старше 50 000 лет с помощью радиоуглеродного метода определить теоретически невозможно. Поэтому радиоуглеродное датирование не может показать возраст в миллионы лет. Если проба содержит C^{14} , это уже свидетельствует о том, что её возраст **меньше** миллионов лет.

Однако всё не так просто. Во-первых, растения хуже усваивают углекислый газ, содержащий C^{14} . Следовательно, они накапливают его меньше ожидаемого и поэтому при тестировании кажутся старше, чем есть на самом деле. Более того, различные растения по-разному усваивают C^{14} , и на это тоже следует делать поправку.²

² В наши дни содержание стабильного изотопа углерода C^{13} используется как показатель уровня усвоения C^{14} .

Во-вторых, соотношение C^{14}/C^{12} в атмосфере не всегда было постоянным — например, оно снизилось с наступлением индустриальной эпохи, когда вследствие сжигания огромных количеств органического топлива высвободилась масса углекислого газа, обеднённого C^{14} . Соответственно, организмы, умершие в этот период, в рамках радиоуглеродного датирования кажутся старше. Затем произошло увеличение содержания $C^{14}O_2$, связанное с наземными ядерными испытаниями 1950-х годов,³ вследствие чего организмы, умершие в этот период, стали казаться моложе, чем были на самом деле.

Измерения содержания C^{14} в объектах, чей возраст точно установлен историками (например, зерно в гробницах с указанием даты захоронения) позволяют оценить уровень C^{14} в атмосфере того времени и, таким образом, частично «подправить ход» радиоуглеродных «часов». Соответственно, радиоуглеродное датирование, проведённое с учётом исторических данных, может дать весьма плодотворные результаты. Однако даже с такой «исторической настройкой» археологи не считают даты, полученные радиоуглеродным методом, абсолютным — из-за частых аномалий. Они больше полагаются на методы датирования, связанные с историческими летописями.

За пределами исторических данных «настройка» «часов» C^{14} не представляется возможной.⁴

Другие факторы, влияющие на радиоуглеродное датирование

Количество космических лучей, пронизывающих атмосферу Земли, влияет на количество образующегося C^{14} и, следовательно, на систему датирования. Количество же космических лучей, достигающих Земли, существенно изменяется в зависимости от солнечной активности и прохождения Земли через магнитные облака по мере перемещения Солнечной системы по галактике Млечного Пути.

Сила магнитного поля Земли, в свою очередь, оказывает влияние на количество космических лучей, попадающих в атмосферу. Чем сильнее магнитное поле, тем больше лучей отражается

³ Радиоактивное излучение в результате ядерных испытаний также вызывает превращение N^{14} в C^{14} .

⁴ В попытке распространить возможность калибровки радиоуглеродного метода на более далёкое прошлое, чем позволяют исторические источники, был применён метод дендрохронологии (определения возраста по древесным кольцам). Однако его применение встречает определённые трудности.



от Земли. В целом энергия магнитного поля Земли уменьшается,⁵ поэтому в настоящее время образуется больше C^{14} , чем в прошлом. Из-за этого предметы большого возраста кажутся старше, чем они есть.

Всемирный Потоп, о котором повествует Книга Бытия, не мог не оказать серьёзного влияния на соотношение изотопов углерода. В результате Потопа была погребена огромная масса углерода, превратившаяся в уголь, нефть и т. д., что снизило общее содержание C^{12} в биосфере (в том числе и в атмосфере – растения, выросшие после Потопа, потребляют CO_2 , запасы которого не восполняются, поскольку не происходит разложение ископаемой растительности). Общее количество C^{14} в наше время тоже пропорционально уменьшилось, но поскольку C^{12} больше не производится, то C^{14} , напротив, производится постоянно, причём со скоростью, зависящей не от уровня содержания углерода, а от уровня содержания азота. Таким образом, соотношение C^{14}/C^{12} после Потопа увеличивается. Отсюда следует, что до Всемирного Потопа соотношение C^{14}/C^{12} в растениях/животных/атмосфере должно было быть ниже нынешнего.

Если не делать поправку на этот эффект (как и на действие магнитного поля, о котором шла речь выше), то радиоуглеродное датирование будет показывать гораздо больший, чем на

⁵ McDonald, K. L. and Gunst, R. H., 1965. An analysis of the earth's magnetic field from 1835 to 1965. *ESSA Technical Report IER 46-IES*, U. S. Government Printing Office, Washington, D. C., p. 14.

⁶ Taylor, B. J., 1994. Carbon dioxide in the antediluvian atmosphere. *Creation Research Society Quarterly* 30(4):193–197.

самом деле, возраст окаменелостей, образовавшихся при Всемирном Потопе.

Исследователи-креационисты предполагают, что возрасты в 35 000–45 000 лет должны быть пересмотрены с учётом библейской даты Потопа.⁷ Такой пересмотр способен привести в порядок аномальные данные, полученные при радиоуглеродном датировании, например, разноречивых данных, полученных для разных частей тела замёрзшей туши мускусного быка на Аляске, или чрезмерно малую скорость накопления экскрементов ленивца в пещере, где проводилось радиоуглеродное датирование.

Вулканы выделяют большое количество CO_2 , обеднённого C^{14} . Поскольку Всемирный Потоп сопровождался интенсивной вулканической активностью (см. главы 10, 11, 12, 17), то данные радиоуглеродного датирования для окаменелостей, сформировавшихся вскоре после Потопа, тоже оказались завышенными.

Итак, метод радиоуглеродного датирования с поправкой на последствия Всемирного Потопа может давать очень полезные результаты, однако применять его следует с осторожностью. Он не показывает возрастов в миллионы лет и при верном применении вполне соответствует библейской летописи Потопа (рис. 3).

Другие методы радиометрического датирования

В наши дни используется целый ряд методов радиометрического датирования, показывающих возрасты пород в миллионы или миллиарды лет. Техники определения возраста, в отличие от радиоуглеродного датирования, преимущественно используют относительные концентрации материнских изотопов и дочерних продуктов в цепочках радиоактивного распада. Например, калий-40 распадается до аргона-40, уран-238 – до свинца-206, проходя стадии таких элементов, как радий; уран-235 распадается до свинца-207, рубидий-87 – до стронция-87 и так далее. Такие методы применяются к изверженным породам и в норме показывают время, прошедшее с момента отвердения.

⁷ Brown, R. H., 1992. Correlation of C-14 age with real time. *Creation Research Society Quarterly* 29:45–47. Для мышцы мускусного быка был получен возраст в 24 000 лет, в то время как для шерсти – в 17 000 лет. Данные же с учётом поправки свели эту разницу до пределов срока жизни мускусного быка. Что касается экскрементов ленивца, то обычное радиоуглеродное датирование показало, что животные производили менее двух катышков помёта в год. Поправка увеличила эту цифру до более реальной – 1,4 катышка в день.

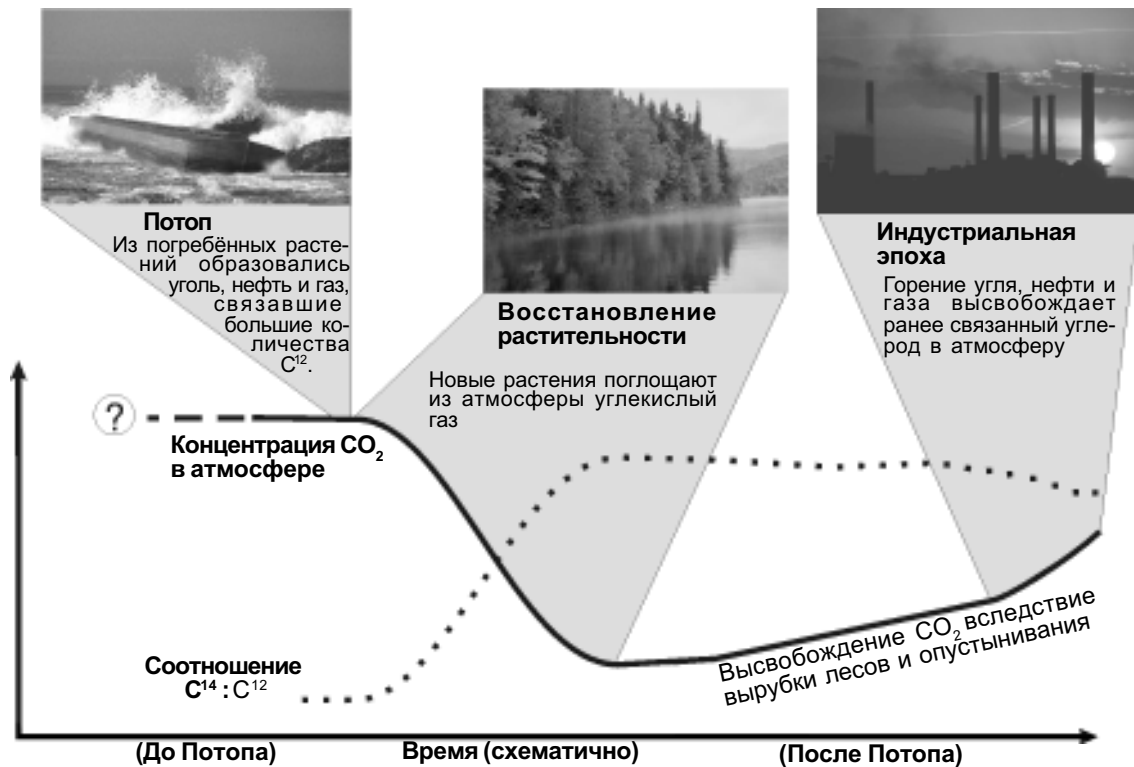


Рис. 3. Вероятное влияние Всемирного Потопа и человеческой деятельности на изотопы углерода,

Концентрации изотопов можно измерить с большой точностью. Однако концентрации изотопов – это ещё не даты. Для определения возраста на основе таких измерений необходимо сделать недоказуемые допущения (см. ниже рисунок с песочными часами), такие, как:

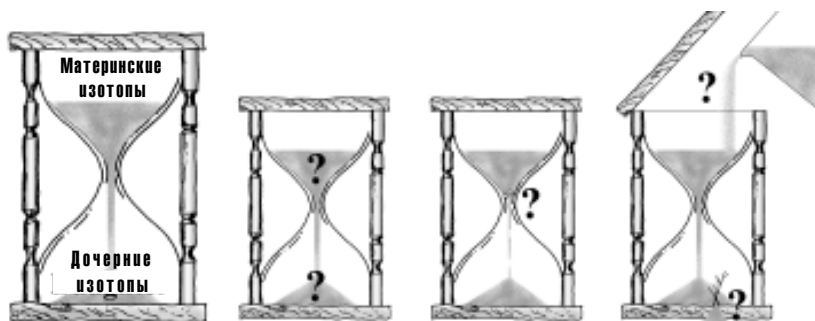
1. Известны начальные условия (например, мы предполагаем, что дочерний изотоп изначально не присутствовал, или знаем, сколько именно его было).
2. Скорость распада всегда была постоянной.
3. Системы были закрытыми или изолированными, и количество материнских и дочерних изотопов не увеличивалось и не уменьшалось.

Концентрации, или соотношения изотопов можно измерить с большой точностью.

Однако концентрации изотопов – это ещё не даты.

Закономерности данных об изотопах

Есть много свидетельств тому, что техники радиоизотопного датирования, вопреки распространённому мнению, вовсе не безошибочны и не показывают миллионы лет. Однако тут есть определённые закономерности, нуждающиеся в объяснении. Например, чем глубже расположен слой породы, тем больше его «возраст». Креационисты не спорят с тем, что нижние слои обычно старше верхних – но не на миллионы лет! Геолог Джон Вудморрапп (John Woodmorappe) в своем исчерпывающем критическом



Радиометрическое датирование представлено в виде песочных часов. Предполагается, что количество материнских и дочерних элементов в изначальном образце нам известно, скорость распада постоянна, а система закрыта

анализе методов радиометрического датирования⁸ подчёркивает, что у пород есть и другие крупномасштабные закономерности, не имеющие никакого отношения к радиоактивному распаду.

«Плохие» результаты?

Когда установленный «возраст» отличается от ожидаемого, исследователи поспешно находят повод объявить результат датирования недействительным. Широкая распространённость этого апостериорного доказательства показывает, что у радиометрического датирования имеются серьёзные проблемы. Вудморапп приводит сотни примеров уловок, к которым прибегают исследователи, пытаясь объяснить «неподходящие» значения возраста.

Так, учёные пересмотрели возраст ископаемых останков *Australopithecus ramidus*.⁹ Большинство образцов базальта, наиболее близко подходящего к слоям, в которых были найдены эти окаменелости, показало возраст около 23 миллионов лет по методу «аргон-аргон». Авторы решили, что эта цифра «слишком велика», если исходить из их представлений о месте этих окаменелостей в глобальной эволюционной схеме. Они рассмотрели базальт, располагавшийся подальше от окаменелостей, и, отобрав 17 из 26 образцов, получили приемлемый максимальный возраст в 4,4 миллиона лет. Остальные девять образцов показали опять-таки гораздо больший возраст, но экспериментаторы решили, что дело в загрязнении породы, и отвергли эти данные. Таким образом, на методы радиометрического датирования существенно влияет доминирующее в научных кругах мировоззрение «долгих эпох».

Аналогичная история связана с установлением возраста черепа примата (этот череп известен как образец KNM-ER 1470).^{10,11} Поначалу был получен результат 212–230 млн. лет, который, *исходя из окаменелостей*, был признан неверным («людей в то время ещё не было»), после чего были предприняты попытки установления возраста вулканических пород в этом регионе. Через несколько лет, после опубликования нескольких различных результатов исследований, «сошлись» на цифре 2,9 млн. лет (хотя эти исследования включали в себя и отделение «хороших» результатов от «плохих» — как и в случае с *Australopithecus ramidus*).

⁸ Woodmorappe, J., 1999. *The Mythology of Modern Dating Methods*, Institute for Creation Research, San Diego, California.

⁹ WoldeGabriel, G., et al., 1994. Ecological and temporal placement of early Pliocene hominids at Aramis, Ethiopia. *Nature* 371:330–333.

¹⁰ Lubenow, M., 1995. The pigs took it all. *Creation* 17(3):36–38.

¹¹ Lubenow, M., 1993. *Bones of Contention*, Baker Books, Grand Rapids, Michigan, pp. 247–266.

Исходя из предвзятых представлений об эволюции человека, исследователи никак не могли примириться с мыслью, что череп 1470 «настолько стар». После изучения ископаемых останков свиньи в Африке антропологи с готовностью поверили в то, что череп 1470 на самом деле гораздо моложе. После того, как научная общественность утвердилась в этом мнении, дальнейшие исследования пород ещё больше снизили радиометрический возраст этого черепа – до 1,9 млн. лет – и вновь отыскиались данные, «подтверждающие» **очередную** цифру. Вот такая «игра в радиометрическое датирование»...

Мы не утверждаем, что эволюционисты сговорились подгонять все данные под наиболее удобный для себя результат. Конечно же, в норме дело обстоит совсем не так. Беда в другом: все данные наблюдения должны соответствовать доминирующей в науке парадигме. Эта парадигма – или, скорей, вера в миллионы лет эволюции от молекулы до человека – настолько прочно укрепились в сознании, что никто не позволяет себе подвергнуть её сомнению; напротив, говорят о «факте» эволюции. Вот под эту парадигму и **должны** подходить абсолютно все наблюдения. В результате исследователи, которые в глазах общественности выглядят «объективными и беспристрастными учёными», бессознательно отбирают именно те результаты наблюдений, которые согласуются с верой в эволюцию.

Нельзя забывать, что прошлое недоступно для нормального экспериментального исследования (серии опытов, проводимые в настоящем). Учёные не могут экспериментировать с событиями, происходившими когда-то. Измеряется не возраст пород – измеряются концентрации изотопов, причём их-то как раз можно измерить с высокой точностью. А вот «возраст» определяется уже с учётом предположений о прошлом, доказать которые невозможно.

Мы должны всегда помнить слова Бога, обращённые к Иову: *«Где был ты, когда Я полагал основания земли?»* (Иов 38:4).

Те, кто имеет дело с неписаной историей, собирают информацию в настоящем и таким образом пытаются воссоздать прошлое. При этом уровень требований к доказательствам гораздо ниже, чем в эмпирических науках, таких, как физика, химия, молекулярная биология, физиология и т. д.

Уильямс (Williams), специалист по превращениям радиоактивных элементов в окружающей среде, установил 17 изъянов в методах изотопного датирования (по результатам этого датиро-

вания были изданы три весьма солидные труда, позволившие определить возраст Земли приблизительно в 4,6 миллиарда лет).¹² Джон Вудморапп остро критикует эти методы датирования⁸ и разоблачает сотни связанных с ними мифов. Он убедительно доказывает, что немногие «хорошие» результаты, оставшиеся после того, как «плохие» данные были отфильтрованы, можно легко объяснить удачным совпадением.

«Какой возраст предпочитаете?»

В анкетах, предлагаемых радиоизотопными лабораториями, обычно спрашивается: «Каким, по-вашему, должен быть возраст данного образца?». Но что это за вопрос? В нём не возникало бы нужды, если бы техники датирования были абсолютно надёжны и объективны. Вероятно, дело в том, что лаборатории знают о распространённости аномальных результатов и потому пытаются выяснить, насколько «хороши» получаемые ими данные.

Проверка методов радиометрического датирования

Если бы методы радиометрического датирования могли действительно объективно определять возраст пород, они срабатывали бы и в ситуациях, когда возраст нам точно известен; кроме того, различные методы давали бы согласованные результаты.

Методы датирования должны показывать достоверные результаты для предметов известного возраста

Есть целый ряд примеров, когда методы радиометрического датирования неверно устанавливали возраст пород (этот возраст был точно известен заранее). Один из таких примеров – калий-аргоновое «датирование» пяти потоков андезитовой лавы с горы Нгаурухо в Новой Зеландии. Хотя было известно, что лава один раз текла в 1949 году, три раза – в 1954 и ещё один раз – в 1975, «установленные возрасты» варьировали от 0,27 до 3,5 млн. лет.¹³

Всё тот же ретроспективный метод породил следующее объяснение: когда порода отвердела, в ней остался «лишний» аргон из-за магмы (расплавленной породы). В светской научной литературе приводится масса примеров тому, как избыток арго-

¹² Williams, A. R., 1992. Long-age isotope dating short on credibility. *CEN Technical Journal* 6(1):2–5.

¹³ Snelling, A. A., 1998. The cause of anomalous potassium-argon “ages” for recent andesite flows at Mt. Ngauruhoe, New Zealand, and the implications for potassium-argon “dating”. *Proc. 4th ICC*, pp. 503–525.



Известный возраст потоков лавы часто не соответствует прогнозам радиометрических методов.

на приводит к «лишним миллионам лет» при датировании пород известного исторического возраста.¹⁴ Источником избыточного аргона, по всей видимости, служит верхняя часть мантии Земли, расположенная непосредственно под земной корой. Это вполне соответствует теории «молодой Земли» – у аргона было слишком мало времени, он просто не успел высвободиться.¹⁵ Но если избыток аргона привёл к столь вопиющим ошибкам в датировании пород *известного* возраста, почему мы должны доверять этому же методу при датировании пород, возраст которых *неизвестен*?!

Другие методы – в частности, использование изохрон,¹⁶ –

¹⁴ См. ссылку 13, содержащую целый ряд подобных примеров, в частности: Krummenacher, D., 1970. Isotopic composition of argon in modern surface rocks. *Earth and Planetary Science Letters* 8:109–117; Dalrymple, G. B., 1969. ⁴⁰Ar/³⁶Ar analysis of historic lava flows. *Earth and Planetary Science Letters* 6:47–55; Fisher, D. E., 1970. Excess rate gases in a subaerial basalt from Nigeria. *Nature* 232:60–61.

¹⁵ Ссылка 13, р. 520.

¹⁶ При изохронном методе отбираются образцы породы из различных частей скального образования. Затем вычерчивается график зависимости концентрации дочернего изотопа (например, стронция-87) от концентрации материнского изотопа (например, рубидия-87) для всех образцов. Прямая линия, проходящая через эти точки, отражает соотношение материнского и дочернего изотопов, из которого и рассчитывается «возраст». Если прямая хорошо соответствует точкам графика, а значение «возраста» оказывается приемлемым, результат считается «хорошим». Изохронный метод предполагает деление значений как материнской, так и дочерней концентрации на значение концентрации сходного стабильного изотопа (в нашем случае – стронция-86). См. далее в этой же главе.

включают в себя различные гипотезы о начальных условиях; но учёные все больше убеждаются в том, что даже такие «надёжные» методы тоже приводят к «плохим» результатам. И тут снова выбор данных основан на предположении исследователя о возрасте той или иной породы.

Доктор Стив Остин (Steve Austin), геолог, взял пробы базальта из нижних слоёв Большого Каньона и из потоков лавы на краю каньона.¹⁷ По эволюционной логике, базальт у края каньона должен быть на миллиард лет моложе базальта из глубин. Стандартный лабораторный анализ изотопов с применением изохронного датирования «рубидий-стронций» показал, что сравнительно недавний поток лавы на 270 млн. лет *старше* базальта из недр Большого Каньона – что, конечно же, абсолютно невозможно!

Разные техники датирования должны показывать согласованные результаты

Если различные методы датирования объективны и надёжны, данные, полученные в результате их применения, должны соответствовать друг другу. Когда биохимик определяет содержание сахара в крови, он получит одну и ту же цифру, какой бы метод определения он ни использовал (в пределах погрешности эксперимента). Но с радиометрическим датированием дело обстоит иначе: различные техники зачастую дают совершенно разные результаты.

Когда Остин изучал породы Большого Каньона,¹⁷ то данные, полученные при использовании разных методов датирования, существенно отличались друг от друга (см. таблицу). «Плохие» результаты можно объяснить самыми разными причинами, но в любом случае это будет апостериорное доказательство. Методы, результаты которых могут быть отвергнуты единственно на том основании, что они не соответствуют нашим представлениям, нельзя назвать объективными.

В Австралии некоторые деревья, найденные в третичных базальтах, явно были погребены лавой этих базальтов, поскольку сохранились следы обугливания. «Возраст» древесины по данным радиоуглеродного анализа составил 45 000 лет, в то время как «возраст» базальта по данным калий-аргонового метода – 45 млн. лет!

Изотопные соотношения кристаллов уранинита из Кунгар-

¹⁷ Austin, S. A. (ed.) 1994. *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*. Institute for Creation Research, Santee, California, pp. 120–131.

Радиометрические «возрасты», полученные с помощью различных методов, для базальтовых пород (которым, по мнению большинства геологов, всего несколько тысяч лет) плато Уинкаре, что в Большом Каньоне.¹⁸

Метод	«Возраст»
Калий-аргон (шесть возрастов)	От 10 000 лет до 117 млн. лет
Рубидий-стронций (пять возрастов)	1 270–1 390 млн. лет
Рубидий-стронций (изохронный)	1 340 млн. лет
Свинец-свинец (изохронный)	2 600 млн. лет

рского месторождения урана на Северной территории Австралии при датировании изохронным методом «свинец-свинец» показали возраст 841 ± 140 млн. лет.¹⁹ Это идёт вразрез с возрастом 1550–1650 млн. лет, основанным на других изотопных соотношениях,²⁰ и возрастами 275, 61, 0, 0, и 0 млн. лет, полученными из соотношений «торий-свинец» ($\text{Th}^{232}/\text{Pb}^{208}$) для пяти зёрен уранинита.¹⁹ Последние цифры особенно интересны, поскольку ториевые методы датирования считаются более достоверными – торий более стоек, чем минералы урана, являющиеся материнскими по отношению к изотопам свинца в системе «свинец-свинец».¹⁹ Возрасты «0» в этом случае соответствуют Библии.

«Что-то не так»: новые свидетельства

C^{14} в окаменелостях, которым – якобы – миллионы лет

Радиоуглеродное датирование зачастую приводит эволюционистов в смятение, поскольку показывает гораздо меньшие возрасты, чем следовало бы ожидать, исходя из эволюционной модели истории Земли. Любой образец старше 50 000 лет должен содержать чрезвычайно малое количество C^{14} , не поддающееся измерению.

Лабораториям, где измеряют C^{14} , требуется органическое ве-

¹⁸ Snelling, A. A., 1998. Radiometric dating in conflict. *Creation* **20**(1):24–27.

¹⁹ Snelling, A. A., 1995. The failure of U-Th-Pb “dating” at Koongarra, Australia. *CEN Technical Journal* **9**(1):71–92.

²⁰ Maas, R., 1989. Nd-Sr isotope constraints on the age and origin of unconformity-type uranium deposits in the Alligator Rivers Uranium Field, Northern Territory, Australia. *Economic Geology* **84**:64–90.

щество, не содержащее C^{14} . Такое вещество можно использовать как контрольный образец, позволяющий убедиться, что в процессе измерений не происходит завышение оценки содержания C^{14} . Наиболее очевидный кандидат на эту роль – каменный уголь, поскольку считается, что даже самым молодым его месторождениям несколько миллионов лет; большая же часть угля имеет возраст от нескольких десятков до нескольких сотен миллионов лет. По идее, такой древний уголь не должен содержать C^{14} вообще – но, тем не менее, он его содержит! **Угля, не содержащего C^{14} , попросту не существует!**

Окаменевшее дерево, найденное в «верхнепермских» породах, возраст которых предположительно составляет 250 миллионов лет, тоже, как оказалось, содержит C^{14} .²¹ Недавно в породе, которую относят к «среднему триасу» (предположительно около 230 миллионов лет) был обнаружен образец древесины, радиоуглеродный анализ которого показал возраст в 33720 ± 430 лет.²² В результате проверки выяснилось, что оценка радиоуглеродного возраста не была обусловлена загрязнением породы и может считаться достоверной в стандартном понимании («долгие эпохи») данной системы датирования.

Для эволюциониста наличие C^{14} в каменном угле и древесине, которым якобы миллионы лет,²³ – неразрешимая загадка; для креациониста же это логичный и закономерный факт.

Материальные свидетельства против теории о миллиардах лет

90% всех методов, применявшихся для определения возраста Земли, свидетельствуют о возрасте гораздо меньшем, чем эволюционные «миллиарды лет». Вот лишь некоторые из таких свидетельств.

- Доказательства быстрого формирования геологических страт после библейского Потопа: отсутствие эрозии между слоями пород, предположительно разделённых между собой миллионами лет; отсутствие нарушения структуры пород в результате жизнедеятельности организмов (ходы червей, корни растений и т. д.); отсутствие почвенных слоёв; полистратные окаменелости (пересекающие по вертикали несколько слоёв породы – если по-

²¹ Snelling, A. A., 1998. Stumping old-age dogma. *Creation* **20**(4):48–50.

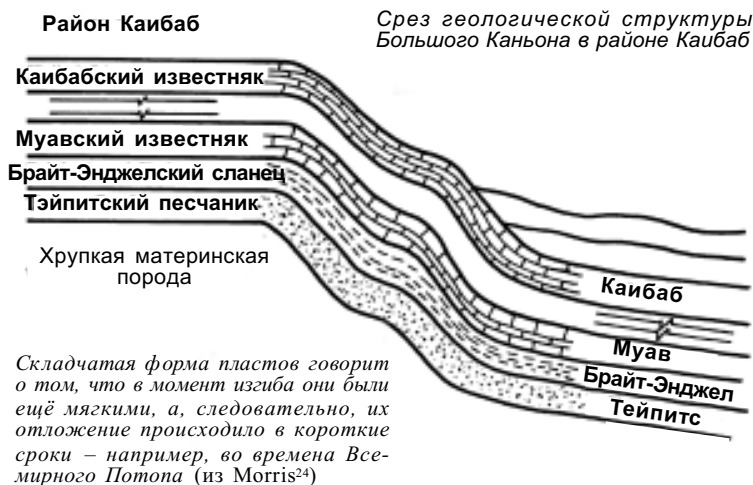
²² Snelling, A. A., 1999. Dating dilemma. *Creation* **21**(3):39–41.

²³ Lowe, D. C., 1989. Problems associated with the use of coal as a source of ^{14}C free background material. *Radiocarbon* **31**:117–120.

гребение происходило медленно и постепенно, получается, что они пребывали в вертикальном положении миллионы лет); изогнутые, но целые, слои значительной толщины, указывающие на то, что когда-то порода была мягкой и гибкой; многие другие примеры. Подробнее см. главу 15 и книги геологов Морриса (Morris)²⁴ и Остина¹⁷.

● В некоторых (неокаменелых!) костях динозавра были обнаружены красные кровяные тельца и гемоглобин. Это говорит о том, что последние динозавры жили не более нескольких тысяч лет назад, а вовсе не 65 миллионов лет, как уверяют эволюционисты.²⁵

● Интенсивность магнитного поля Земли снижается настолько быстро, что ему, по всей видимости, не более 10 000 лет. Из-за стремительного изменения полярности в год Всемирного Потопа и магнитных колебаний вскоре после него энергия магнитного поля стала уменьшаться ещё быстрее.^{26, 27}



²⁴ Morris, J., 1994. *The Young Earth*. Creation-Life Publishers, Colorado Springs, Colorado.

²⁵ Wieland, C., 1997. Sensational dinosaur blood report! *Creation* 19(4):42–43, based on Schweitzer, M. and Staedter, T., 1997. The real Jurassic Park. *Earth*, June, pp–57.

²⁶ Humphreys, D. R., 1986. Reversals of the earth's magnetic field during the Genesis Flood. *Proc. First ICC, Pittsburgh, PA* 2:113–126.

²⁷ Sarfati, J. D., 1998. The earth's magnetic field: evidence that the earth is young. *Creation* 20(2):15–19.

● При радиоактивном распаде происходит выделение гелия в атмосферу, но в весьма небольших количествах. Общее количество гелия в атмосфере равно всего одной двухтысячной от ожидаемого в том случае, если бы возраст атмосферы действительно составлял миллиарды лет. Этот гелий изначально выделялся из горных пород. Происходит это довольно быстро, однако в некоторых породах по-прежнему содержится очень много гелия, который просто не успел высвободиться, – следовательно, в его распоряжении не было миллиардов лет^{28, 29} (см. также раздел этой главы «Аномалии в кристаллах глубинных пород»).

● Сверхновая возникает в результате взрыва большой звезды. Взрыв этот настолько ярък, что он на краткий срок затмевает всю остальную Галактику. Остатки сверхновой (ОСН), согласно физическим уравнениям, должны расширяться ещё сотни тысяч лет. Однако ни в нашей Галактике Млечного Пути, ни в её спутниках – Магеллановых облаках нет слишком старых (стадия 3) ОСН, а умеренно старых (стадия 1) совсем мало. Именно этого и следует ожидать в «молодых» галактиках, которые просто не успели расшириться.^{30, 31}

● Луна медленно удаляется от Земли со скоростью около 4 см в год. В прошлом эта скорость была больше. Но даже если бы Луна изначально соприкасалась с Землёй, ей понадобилось бы всего 1,37 миллиардов лет, чтобы удалиться на нынешнее расстояние. Это – не реальный, а **максимальный** возраст Луны; но для эволюционистов, утверждающих, что Луне 4,6 миллиарда лет, не подходит и он. Кроме того, этот возраст много меньше возрастов, полученных при радиометрическом датировании лунных пород.^{32, 33}

● Соль поступает в океаны с гораздо большей скоростью, нежели уходит из них. Если бы эти процессы длились миллиарды лет, вода в морях и океанах была бы куда солоней. Даже при самых выгодных допущениях морям не может быть больше 62

²⁸ Vardiman, L., 1990. *The Age of the Earth's Atmosphere: A Study of the Helium Flux through the Atmosphere*, Institute for Creation Research, San Diego, CA.

²⁹ Sarfati, J. D., 1998. Blowing old-earth belief away: Helium gives evidence that the earth is young. *Creation* **20**(3):19–21.

³⁰ Davies, K., 1994. Distribution of supernova remnants in the galaxy. *Proc. Third ICC*, ed. R. E. Walsh, pp. 175–184.

³¹ Sarfati, J. D., 1998. Exploding stars point to a young universe. *Creation* **19**(3):46–49.

³² DeYoung, D., 1990. The Earth-Moon System. *Proc. Second ICC* **2**:79–84, ed. Walsh R. E. and Brooks, C. L.

³³ Sarfati, J. D., 1998. The moon: the light that rules the night. *Creation* **20**(4):36–39.

млн. лет (это тоже максимальный, а не реальный, возраст); а ведь эволюционисты говорят о миллиардах лет!^{34, 35}

Доктор Рассел Хамфриз в брошюре «Доказательства молодости мира» (*“Evidence for a Young World”*) приводит примеры других процессов, не согласующихся с теорией о миллиардах лет.

Креационисты не могут установить возраст Земли, используя конкретный научный метод, но точно так же этого не могут сделать и эволюционисты. Однако креационисты сознают, что единственный путь развития науки – метод проб и ошибок, поскольку у нас нет исчерпывающих данных, особенно когда речь идёт о прошлом. Это верно как для креационных, так и для эволюционных научных аргументов; эволюционистам пришлось отказаться от многих «доказательств» эволюции, а креационистам – совершенствовать свои доказательства. Доктор У. Б. Провайн (W. B. Provine), эволюционист и атеист, признаёт: «Мои познания в этой области [молекулярная биология], почерпнутые во время учёбы в аспирантуре (1964–68), либо оказались ошибочными, либо существенно изменились».³⁶

Креационисты осознают ограниченность методов радиометрического датирования гораздо отчётливей, чем эволюционисты, заявляющие, будто современные наблюдения способны послужить «доказательствами» миллиардов лет земной истории. На самом же деле, все методы датирования, включая и те, что свидетельствуют о молодом возрасте Земли, основаны на недоказуемых предположениях.

Креационисты устанавливают возраст Земли, исходя из библейской хронологии. Они верят, что Библия – самая точная летопись истории Вселенной. Библия – Слово Божье (чему в ней содержится множество внутренних доказательств), а потому она абсолютно надёжна и безошибочна (см. главу 1).

О чём же всё-таки говорят нам результаты радиометрического датирования?

Если возрасты в миллионы лет, «установленные» в результате радиометрического датирования, не соответствуют действительности

³⁴ Austin, S. A. and Humphreys, D. R., 1990. The sea's missing salt: a dilemma for evolutionists. *Proc. Second ICC* 2:17–33.

³⁵ Sarfati, J. D., 1999. Salty seas: Evidence for a young earth. *Creation* 21(1):16–17.

³⁶ *Teaching about Evolution and the Nature of Science* (National Academy of Science USA, 1998) by Dr Will B. Provine, online at http://fp.bio.utk.edu/darwin/NAS_guidebook/provine_1.html, 18 Feb. 99.

сти, то что же они всё-таки означают? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо внимательно изучить экспериментальные результаты различных методов датирования, выводы, сделанные из этих результатов, и предположения, лежащие в основе этих выводов.³⁷

Изохронный метод датирования¹⁶ считался непогрешимым, поскольку якобы соответствовал предположениям о начальных условиях и закрытых системах.

Доктор Эндрю Снеллинг, геолог, работал над определением возраста Кунгаррского месторождения урана на Северной территории Австралии. Поначалу он использовал метод «уран-торий-свинец» (U-Th-Pb). Он обнаружил, что даже образцы наиболее выветрившихся почв этого региона, наверняка не принадлежавших к закрытым системам, показывали достоверные «изохронные» линии, на основании которых определялся «возраст» 1 445 млн. лет.

Такие «ложные изохроны» настолько распространены, что для их описания была разработана специальная терминология — «ложная изохрона», «псевдоизохрона», «вторичная изохрона», «унаследованная изохрона», «извергнутая изохрона», «смешанная изохрона». Жэнг (Zheng) пишет:

«...некоторые базовые предположения традиционного изохронного метода Rb-Sr (рубидий-стронций) должны быть откорректированы; наблюдаемая изохрона не всегда даёт адекватную информацию о возрасте геологической системы, даже когда теоретическое соотношение $\text{Sr}^{87}/\text{Sr}^{86}$ и $\text{Rb}^{87}/\text{Sr}^{86}$ соответствует экспериментальным данным. Этой проблемой нельзя пренебрегать, в особенности при оценке числового масштаба времени. Схожие проблемы возникают и в изохронных методах Sm-Nd (самарий-неодим) и U-Pb (уран-свинец)».³⁸

Очевидно, что, кроме фактора возраста, существуют и другие факторы, влияющие на прямые, получаемые при нанесении на график соотношений изотопов. И, опять-таки, существует лишь один способ выяснить, «хороша» ли та или иная изохрона — сравнение полученного результата с ожидаемым.

Один из наиболее популярных современных методов датирования — метод согласия «уран-свинец». Этот метод эффективно объединяет на одной диаграмме две серии ураново-свинцового

³⁷ Результаты подобного тщательного анализа см. Woodmorappe, ссылка 8.

³⁸ Zheng, Y. F., 1989. Influence of the nature of initial Rb-Sr system on isochron validity. *Chemical Geology* **80**:1–16 (p. 14).

распада. Результаты, расположенные на кривой согласия, показывают одинаковые возрасты согласно двум сериям свинца и называются «согласными». Однако результаты для минерала циркона, например, в норме располагаются вне кривой согласия; это – «несогласные» результаты. Для объяснения этих данных было разработано множество моделей (сценариев),³⁹ которые вряд ли можно считать объективными научными данными, подтверждающими «старость» Земли, – ведь эти сценарии тоже оцениваются по принципу их соответствия или несоответствия вере в «долгие эпохи».

Эндрю Снеллинг предположил, что важную роль в объяснении соотношений концентраций изотопов, которые принято интерпретировать как «возрасты», может сыграть фракционирование (разделение) элементов в расплавленном состоянии в мантии Земли.

Ещё в 1966 году кандидат в Нобелевские лауреаты Мелвин Кук, профессор металлургии университета штата Юта, обратил внимание на то, что соотношения, к примеру, изотопов свинца могут изменяться под воздействием иных факторов, нежели радиоактивный распад.⁴⁰ Кук отмечал, что в рудах Катанги, например, высокое содержание имеет стабильный изотоп свинец-208, но нет источника для его появления – тория-232. Период полураспада тория-232 весьма продолжителен, и торий с трудом высвобождается из горных пород; следовательно, если свинец-208 образовался из тория-232, то некоторое количество тория непременно должно было остаться. Концентрации же свинца-206, свинца-207 и свинца-208 позволяют предположить, что свинец-208 образуется из свинца-207, а тот – из свинца-206 в результате захвата нейтрона. **Если учитывать, что изотопы способны к таким взаимным превращениям, оценка возраста снижается с 600 млн. лет до современности.** Сходные явления присутствуют и в других рудах. Кук указывает, что современная ядерная физика не позволяет объяснить, как такие изотопные переходы могут происходить при нормальных условиях, однако они происходят, и возможны предположения о механизме этого явления.

³⁹ Gebauer, D. and Grunenfelter, M., 1979. U-Th-Pb dating of minerals. In Jager, E. and Hunziker, J. C. (eds). *Lectures in Isotope Geology*; Springer Verlag, New York, 105–131.

⁴⁰ Cook, M. A., 1966. *Prehistory and Earth Models*, Max Parrish, London, 353 pp.

Аномалии в кристаллах глубинных пород

Доктор Роберт Джентри (Robert Gentry), физик, отметил, что содержание гелия и свинца в цирконе из глубоких скважин не согласуется с предположением о возрасте гранитных пород, в которых они были найдены, в 1500 млн. лет.⁴¹ Содержание же свинца, возможно, и согласуется с представлениями о его распаде на протяжении миллионов лет, только за это время свинец должен был бы почти полностью диффундировать из кристаллов.

Кроме того, содержание гелия в породе также лучше соответствует теории молодой Земли (гелий образуется при распаде радиоактивных элементов).

Результаты исследования содержания гелия и свинца указывают на то, что в недавнем прошлом скорость радиоактивного распада была значительно выше. Хамфриз предположил, что это явление было характерно для недели Творения и Потопа. Это и могло быть причиной завышенной датировки предметов с учётом современной скорости радиоактивного распада. Но, какова ни была причина чрезвычайно высокой скорости распада, она могла вызвать и описанные Куком превращения изотопов.

Необычные «радиогало»

Частицы, образующиеся при радиоактивном распаде в твёрдых породах, вызывают в окружающей кристаллической структуре нарушения, распространяющиеся в виде зон сферической структуры. Атом радиоактивного элемента, например, урана-238, оставляет характерные обесцвеченные сферические области различного диаметра для каждого элемента в цепи распада до свинца-206.⁴² На срезе под микроскопом эти области выглядят как кольца, называемые «радиогало». Доктор Джентри много лет исследовал радиогало; результаты его работы опубликованы в ведущих научных журналах.⁴¹

Некоторые промежуточные продукты распада – такие, как изотопы полония, – имеют очень короткий период полураспада. Например, период полураспада полония-218 составляет три минуты. Любопытно, что кольца, остающиеся после распада полония, часто не сопровождаются в кристаллах материнскими гало урана. Это означает, что полоний проникает в породу до того, как

⁴¹ Gentry, R. V., 1986. *Creation's Tiny Mystery*, Earth Science Associates, Knoxville, Tennessee.

⁴² Только элементы, подвергающиеся альфа-распаду (с высвобождением ядра гелия).

она отвердевает, а не образуется в результате распада атома урана в твёрдой породе – иначе оставалось бы и гало урана. **Следовательно, либо полоний был сотворён изначально (а не образовался из урана), либо в прошлом происходили коренные изменения скорости радиоактивного распада.**

Джентри ответил на все возражения оппонентов.^{41, 43} Его работа неоднократно подвергалась критике, поскольку гало свидетельствуют о ситуации в прошлом – во время Творения или после, или, возможно, во время Потопа, – не соответствующей униформистским представлениям, которые лежат в основе систем радиометрического датирования. Неизвестный процесс, ставший причиной образования гало, может послужить ключом к подлинному пониманию радиометрического датирования.⁴⁴

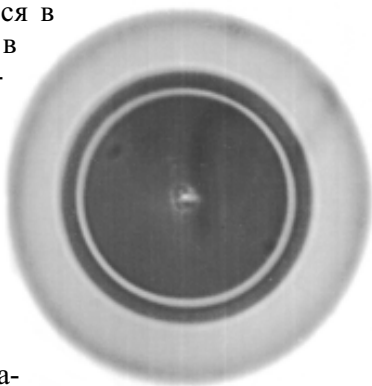


Фото: Robert Gentry

*Концентрические круги
радиогадо*

Заключение

Существует целый ряд доказательств тому, что радиометрическое датирование, вопреки распространённому мнению, не является объективным свидетельством «старости» Земли, и Вселенной в действительности всего лишь несколько тысяч лет. Мы не знаем ответов на все вопросы, но Слово Божье сообщает нам истину об истории мира.

⁴³ Wise, K. P., letter to the editor, and replies by Armitage, M., and Gentry, R., 1998. *CEN Technical Journal* 12(3):285–90.

⁴⁴ Команда учёных-креационистов из разных стран активно работает в области креационных исследований радиоизотопного датирования. Эта группа, взявшая себе название “RATE”, что означает «скорость» и в то же время является аббревиатурой “Radioisotopes and the Age of the Earth” – «Радиоизотопы и возраст Земли», объединила усилия физиков и геологов, обеспечив междисциплинарный подход к теме исследования. Похоже, что на этом пути её ожидают интересные открытия.

Глава 5

ЕСЛИ ВСЕЛЕННАЯ МОЛОДА, ПОЧЕМУ МЫ ВИДИМ ЗВЁЗДЫ?

Если Вселенная молода, а свет далёких звёзд идёт до Земли миллионы лет, то как же выходит, что мы их видим? Создал ли Бог «свет в пути»? Была ли скорость света в прошлом больше, чем сейчас? И связано ли это с теорией «Большого взрыва»?

Некотрые звёзды находятся в миллионах световых лет от нас. Один световой год – это расстояние, которое свет проходит за год. Означает ли это, что Вселенной в самом деле миллионы лет?

Несмотря на все библейские и научные свидетельства в пользу молодой Земли/Вселенной, этот вопрос с давних пор вызывает затруднения. Однако любой научный взгляд на вопрос возникновения мира предполагает нерешённые проблемы – ведь наши знания о мире никогда не будут полными, поэтому всегда остаются возможности для исследования.

В прошлом использовалось довольно сложное объяснение, включающее в себя идею о движении света по римановой поверхности (абстрактно-математическая форма пространства). Это объяснение труднодоступно и, помимо того, вряд ли верно, поскольку с необходимостью предполагает двойственность всего сущего.

Сотворённый свет?

Вероятно, наиболее распространённое объяснение заключается в том, что Бог создал свет уже в движении, «в пути», чтобы Адам мог сразу увидеть звёзды, а не ждать долгие годы, пока свет ближайшей из них достигнет Земли. Разумеется, могущество Божье безгранично; и всё же эта версия порождает огромные трудности.

Получается, что всякий раз, когда мы следим за поведением очень дальнего объекта, всё, что мы видим, никогда не происходило. Допустим, к примеру, что мы наблюдаем вращение объекта, находящегося в миллионе световых лет от нас – то есть свет, попадающий в наши телескопы, несёт в себе информацию, «регис-

трирующую» поведение объекта. Однако, согласно вышеприведённому объяснению, этот свет никак не может исходить от наблюдаемого нами объекта, поскольку был сотворён уже движущимся.

А это означает, что если Вселенной, скажем, 10 000 лет, то все, что мы наблюдаем на расстоянии более 10 000 световых лет от нас, оказывается не более чем кадрами некоего грандиозного фантастического фильма о событиях, которые никогда не происходили, и объектах, которые, возможно, никогда не существовали.

Попробуем разобраться в этой проблеме. Представим себе взрыв сверхновой на расстоянии ровно 100 000 световых лет от нас. Напомним: мы исходим из предположения, что нашей Земле ровно 10 000 лет. Астроном, наблюдающий с Земли взрыв сверхновой, видит не просто луч света — в противном случае можно было бы спокойно заключить, что Бог создал цельный поток фотонов (частиц/волн света) «в пути».

На самом же деле астроном наблюдает определённый, совершенно конкретный образец изменений света — видимого света, нейтрино, рентгеновских и гамма-лучей — иными словами, предсказуемую последовательность событий, которые и должны сопровождать такой взрыв. Свет несёт в себе информацию о явно реальном событии. Астроном имеет все основания воспринимать эту информацию как «послание», сообщающее об объективной реальности — о том, что объект существовал в действительности, что он в соответствии с законами физики взорвался, что он становился ярче, испускал рентгеновские лучи, тускнел и так далее — опять-таки в полном соответствии всё с теми же законами физики.

Этот вывод подтверждается всем, что видит наш астроном — включая и образцы спектра света данной звезды, сообщающие нам «химический рецепт» её элементов. Но если свет был со-



Фото НАСА

здан («в пути»), значит, космическая информация присутствовала в его луче с момента сотворения, или была привнесена туда позже, и никак не связана с нашим отдалённым объектом. Ведь если бы этот луч действительно начал свой путь со звезды, при условии, что такая звезда существовала на самом деле, то он бы находился ещё в 90 000 световых лет от Земли.

Немыслимо, чтобы Бог целенаправленно создал в лучах света, достигающих Земли, целые серии особых сигналов, которые *лишь на вид* несут информацию о реальных событиях. Утверждать такое – всё равно что сказать, будто Бог создал окаменелости в горных породах с целью разыграть нас или, хуже того, испытать нашу веру, а на самом деле эти окаменелости не имеют никакого отношения к животным или растениям, жившим и умершим в далёком прошлом. Станный способ испытать человечество, не так ли?

Всегда ли свет двигался с одной скоростью?

Вот очевидное и естественное решение вопроса: в прошлом свет двигался с большей скоростью, проходя то же расстояние гораздо быстрее. Поначалу такое объяснение казалось слишком уж удобным, словно специально выдуманное для этого случая. Но несколько лет назад австралиец Барри Сеттерфилд (Barry Setterfield) заставил научное сообщество по-новому взглянуть на эту версию. Исследовав исторические наблюдения за скоростью света (c) за последние 300 лет, он показал, что (c) имеет тенденцию к уменьшению. Сеттерфилд и его соавтор, ныне покойный Тревор Норман (Trevor Norman), предоставили массу свидетельств в поддержку своей теории.¹ Они считали, что уменьшение скорости света повлияло на результаты радиометрического датирования и даже вызвало красное смещение света в дальних галактиках (впоследствии эта идея была опровергнута).

В научно-креационистских кругах не утихали жаркие дебаты о том, подтверждается ли уменьшение скорости света статистическими данными. Однако самые большие трудности связаны с физическими последствиями теории Нормана-Сеттерфилда. Если скорость света уменьшалась именно так, как предполагает Сеттерфилд, то последствия этого должны отразиться на свете из дальних галактик; однако, по всей видимости, этого не происходит. В итоге никто из сторонников данной теории ещё не смог дать ответ на все спорные вопросы.

¹ Norman, T. G. and Setterfield, B., 1990. *The Atomic Constants, Light and Time*, Privately published, 88 pp.

Новая креационная космология

Однако теория уменьшения **c** навела многих учёных на размышления. Доктор Рассел Хамфриз, физик-креационист, утверждает, что в течение года он пытался проверить эту теорию на практике – к сожалению, безуспешно. Но за этот год он разработал новую креационную космологию, которая, возможно, разрешит проблему конфликта с ясным библейским учением о недавнем Творении.

Эта новая космология была предложена в качестве альтернативы теории «Большого взрыва» и рассмотрена участниками Международного креационного конгресса в Питтсбурге в 1994 году.² Креационисты – сторонники идеи «молодой Земли» отнеслись к новой концепции с осторожностью,³ что не удивительно, если учитывать её нетрадиционность, но Хамфризу удалось ответить на все вопросы.⁴ Сторонники «старой Вселенной» и «Большого взрыва» яростно ополчились против новой космологии и объявили, что обнаружили в ней массу изъянов.⁵ Тем не менее, Хамфриз сумел защитить свою модель и развить её.^{6, 7} Но дебаты, несомненно, будут продолжаться.

Такая ситуация дел, когда одна креационная теория (уменьшение **c**) сменяется другой, представляет собой здоровое направление развития науки. Концептуальная основа Библии неизменна и не подвергается сомнению – в отличие от идей и мнений людей, которым свойственно ошибаться и толковать факты на основе своих предубеждений (так, эволюционисты часто меняют свои взгляды на то, **как именно** этот мир появился сам по себе; но усомниться в том, что он действительно появился **сам по себе**, им в голову не приходит).

Ключ к разгадке

Давайте попробуем понять, как новая космология помогает найти ответ на загадку света далёких звёзд. Для начала уговоримся: чтобы узнать время, затраченное на прохождение данного расстояния, следует разделить это расстояние на скорость движения, то есть:

Время = Расстояние, делённое на скорость.

² Humphreys, D. R., 1994. Progress toward a young-earth relativistic cosmology. *Proc. 3rd ICC, Pittsburgh, PA*, pp. 267–286.

³ Byl, J., 1997. On time dilation in cosmology. *Creation Research Society Quarterly* **34**(1):26–32.

⁴ Humphreys, D. R., 1997. It's just a matter of time. *Creation Research Society Quarterly* **34**(1):32–34.

⁵ Conner, S. R. and Page, D. N., 1998. *Starlight and Time* is the Big Bang. *CEN Technical Journal* **12**(2):174–194.

⁶ Humphreys, D. R., 1998. New vistas of space-time rebut the critics. *CEN Technical Journal* **12**(2):195–212.

⁷ См. дальнейшее обсуждение в *CEN Technical Journal* **13**(1):49–62, 1999.

Применив эту формулу к движению света далёких звёзд, мы можем рассчитать, что время, за которое свет доходит до нас, равняется миллионам лет. Кто-то может усомниться в том, что расстояния от звёзд до Земли действительно настолько велики, но эти сомнения неоправданны.⁸

Существует целый ряд разнообразных методов, какими астрономы измеряют расстояния, и ни один серьёзный астроном-креационист не станет утверждать, будто погрешность настолько велика, что миллиарды световых лет можно свести, например, к тысячам. Одна только наша галактика Млечного Пути имеет протяженность в 100 000 световых лет – этому есть ряд убедительных доказательств.

Если скорость света c всегда была постоянной, то в нашем уравнении остаётся всего одна переменная – время. Впрочем, теория относительности Эйнштейна уже несколько десятков лет твердит миру, что время – не константа.

По теории относительности (и тому есть экспериментальные подтверждения), время искривляется под воздействием двух факторов – скорости и гравитации. Общая теория относительности Эйнштейна – лучшая из современных теорий гравитации – гласит, что **притяжение Земли искажает время**.

Этот эффект много раз измерялся экспериментально. Часы, расположенные на крышах небоскрёбов, где земное притяжение чуточку меньше, идут быстрее, чем внизу, как и предсказано в уравнениях общей теории относительности (ОТО).⁹

Когда концентрация материи очень велика или достаточно плотна, гравитационное искажение может быть столь огромно, что преодолеть его не в силах даже свет.¹⁰ Уравнения ОТО показывают, что на невидимой границе, окружающей такую концентрацию материи (так называемый «горизонт событий» – точка, в которой лучи света не могут преодолеть притяжение и «заворачиваются» обратно), время в буквальном смысле замирает.

Различные гипотезы

Новая креационная космология доктора Хамфриза вытекает из уравнений ОТО при условии, если мы допускаем, что Вселенная имеет предел. Иными словами, она имеет центр и края, и

⁸ Судя по анализу света, существуют миллиарды звёзд, многие из которых подобны нашему Солнцу. Такое количество звёзд должно быть распределено в огромном пространстве, иначе все мы попросту бы спoreли.

⁹ Доказуемую полезность ОТО для физики следует отделять от определённого «философского багажа», который многие неоправданно ей приписывают и против которого возражают некоторые христиане.

¹⁰ Такие объекты называются «чёрными дырами».

если бы нам пришлось путешествовать в космическом пространстве, то рано или поздно мы бы достигли такого места, за которым материи больше нет. В этой космологии Земля находится близко к центру Вселенной; именно это обычно и приходит нам в голову, когда мы смотрим в звёздное небо.

Эта идея звучит очень здраво, и в ней действительно есть смысл, однако все современные светские космологические теории (связанные с «Большим взрывом») её отвергают. Они произвольно предполагают (без всяких на то научных оснований), будто Вселенная не имеет пределов – ни центра, ни края. В этой воображаемой Вселенной каждая галактика окружена другими галактиками, распространяющимися равномерно во всех направлениях (в огромном масштабе), и, следовательно, все суммарные гравитационные силы уравниваются.

Но если Вселенная имеет пределы, то в направлении к её центру должен срабатывать суммарный гравитационный эффект. Часы на краю Вселенной должны идти с иной скоростью, нежели часы на Земле. Иными словами, уже недостаточно просто сказать, что Бог создал Вселенную за шесть дней. Конечно, Он создал её, и именно за шесть дней; но по каким часам? По какому времени? (Если мы скажем «по Божьему времени», значит, мы забыли, что именно Он создал известное нам течение времени; Сам Он вне времени, и конец известен Ему с начала).¹¹

Данные наблюдений свидетельствуют о том, что в прошлом Вселенная расширялась; это подтверждает и Библия, где Сам Бог неоднократно говорит нам, что при Сотворении Он «*распростер небеса*».¹²

Если Вселенная не намного больше того, что доступно нашему наблюдению, и если в прошлом она была всего в пятьдесят раз меньше, чем сейчас, то научный вывод, сделанный на основе ОТО, будет означать, что она **должна** была расширяться из прежнего состояния, в котором была окружена горизонтом событий (уравнения ОТО предполагают возможность «белой дыры» – процесса, обратного «чёрной дыре»).

Когда материя проходит за горизонт событий, сам этот горизонт вынужден уменьшаться, постепенно превращаясь практически в ничто. Следовательно, в какой-то момент горизонт событий должен был касаться Земли. И в этот момент время на Земле (по отношению к любой точке далеко от Земли) практически замирало. Но никакой наблюдатель на Земле не мог бы

¹¹ Быт. 1:1; Еккл. 3:11; Ис. 26:4; Рим. 1:20; 1 Тим. 1:17; Евр. 11:3. Любопытно отметить, что, согласно ОТО, время не существует без материи, о чём шла речь в главе 1.

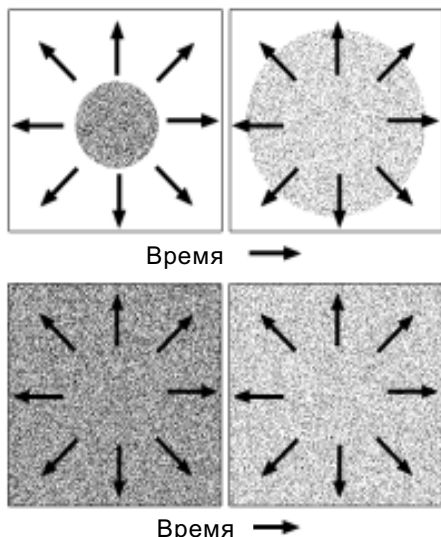
¹² Например, Ис. 42:5; Иер. 10:20; Зах. 12:1.

этого ощутить! За те «миллиарды лет» (в системе отсчёта движения света в дальнем космосе), за которые свет достигает Земли, звёзды стареют и так далее, на Земле не проходит и одного дня! Если имеющая предел Вселенная действительно существенно расширилась, то такое гравитационное растяжение времени – научная неизбежность.

В некотором смысле можно допустить, что если бы наблюдатель на Земле мог в определённый момент времени «увидеть» скорость, с какой к нему движется свет, ему бы показалось, что скорость этого движения гораздо больше, чем c . (Вращение галактик тоже выглядело бы более быстрым). Но если бы наблюдатель вздумал измерить скорость света, находясь в дальнем космосе, он получил бы обычное значение c .

Подробнее о новой креационной космологии рассказывает книга доктора Хамфриза «Звёздный свет и время». Эта книга будет понятна не только специалистам; в то же время в неё вошли и сугубо научные доклады автора, содержащие уравнения.¹³

Очень хорошо, что такие концепции, как «гравитационное растяжение времени», «чёрные и белые дыры», «горизонт событий» и т. д., разработаны не креационистами – в противном случае нас наверняка обвинили бы в подтасовке данных. В новой креационной космологии особенно любопытно то, что основана она на математических и физических теориях, безоговорочно признаваемых всеми космологами (таких, как общая теория относительности); кроме того, эта космология включает в себя признанную всеми физиками идею о том, что в прошлом Вселенная расширялась (хотя и не из воображаемой крошечной точки). Её не нужно ни под что «подгонять», если только не исходить из того, из чего исходят приверженцы идеи «Большого взрыва» (идея о безграничности космоса, которую можно назвать «то, что специалисты не рассказывают вам о «Большом взрыве»).



Расширение ограниченной Вселенной (вверху) и неограниченной Вселенной (внизу)

¹³ Humphreys, D. R., 1994. *Starlight and Time*, Master Books, Green Forest, AR.

Новая космология с лёгкостью разъясняет все наблюдения, используемые в поддержку «Большого взрыва», включая красное смещение и микроволновое фоновое излучение; и при этом не приходится искать компромиссы с библейской летописью молодой Земли.

Предупреждение

Весть о создании новой креационной космологии, конечно же, очень обнадеживает. Однако следует помнить, что все люди склонны ошибаться, и потому в свете новых открытий их теории, как бы хорошо они ни соответствовали фактам, обычно пересматриваются или вовсе отвергаются. Поэтому мы хотим сказать только то, что нам продемонстрировали весьма правдоподобную модель, подкреплённую наблюдениями и имеющую солидную теоретическую основу.

А что, если никто вообще никогда не задумывался о возможности гравитационного растяжения времени? Многие просто вынуждены были согласиться с теми учёными (включая и некоторых учёных-христиан), которые не видели **никакого** выхода из сложившейся ситуации: долгие эпохи — факт, ничего с этим не сделать, поэтому Библию нужно «толковать заново» или вообще отказываться от неё. Из-за таких «непреложных фактов» христиан вынуждали отвергнуть ясное библейское учение о недавнем Сотворении. «Заново истолковать Библию» — значит, признать, что до грехопадения Адама уже прошли миллионы лет смерти, болезней и кровопролития. Такое признание умаляет библейские доктрины о Сотворении мира, грехе и искуплении и тем самым сводит на нет самую суть Благой Вести.

Но какой бы прекрасной ни показалась нам новая идея, нужно иметь в виду, что и она может увести нас в неверном направлении. «Научные» гипотезы, выдвинутые людьми, не должны угрожать авторитету Библии. Всего лишь один маленький факт из прошлого, который вдруг становится известен, или небольшая поправка к исходному предположению, может коренным образом изменить всю картину мира — и то, что казалось нам непреложным фактом, перестаёт являться таковым.

Это следует иметь в виду, когда касаешься тех областей исследования, которые по-прежнему неясны, несмотря на всю весомость свидетельств в пользу летописи Бытия о Сотворении. Полным и бесконечным знанием обладает только Бог. И если в научном исследовании мы всегда исходим из того, что Его Слово верно (не допуская, что оно может оказаться ошибочным или неуместным в конкретной ситуации), то у наших теорий гораздо больше шансов со временем стать точным и адекватным отображением реальности.

Глава 6

ОТКУДА ВЗЯЛИСЬ «КЛЫКИ И КОГТИ»?

Если изначальное творение Божье было «хорошо весьма», почему же теперь живые существа уничтожают друг друга? Сразу ли Бог наделил животных способностью нападать и обороняться, или дал им это умение после грехопадения? Если бы животные не поедали друг друга, не привело бы это к перенаселению?

До грехопадения в мире не было ни смерти, ни болезней, ни страданий – ведь Бог засвидетельствовал, что Его Творение было «хорошо весьма» (Быт. 1:31). В пищу животным Он дал растения (Быт. 1:29, 30).

Однако многие существа, которых мы видим сегодня, словно специально устроены для того, чтобы нападать, хватать, терзать, убивать или пожирать других – или, напротив, защищаться от нападений; для примера возьмём хотя бы ядовитых змей, крупных кошек или пауков с их паутиной. Когда же и как появились все эти приспособления, которые весьма полезны для нынешнего падшего мира, но были совсем не нужны до грехопадения?



Некоторые существа словно специально предназначены для убийства

Мнения креационистов по этому поводу существенно разнятся, поэтому мы с вами вкратце рассмотрим несколько объяснений и отметим сильные стороны каждого из них.

Но начнём мы с ясного и чёткого библейского учения. Следует помнить, что Священное Писание даёт нам верную, но не исчерпывающую информацию. Мы можем попытаться самостоятельно заполнить пробелы в знаниях путём рассуждений, отчасти умозрительных, основываясь на том, что нам известно о живом мире. Вот чему учит нас Библия:

- Изначально Бог дал в пищу людям и животным растения (Быт. 1:29–30). До грехопадения никто не ел мяса – ни животные, ни люди. Плотоядного звена современной «пищевой цепи» попросту не существовало. Божье творение действительно было *«хорошо весьма»* (Быт. 1:31).

- Библия делает принципиальное различие между растениями и животными. Люди и животные описаны в Книге Бытия в контексте древнееврейского слова *«нефеш»*. В Бытии 1:20, 21, 24 говорится, что Бог сотворил всякую *«душу живую»* или *«душу животных»* (*«нефеш хайа»*), а в Бытии 2:7 сказано, что *«душею живою»* (*«нефеш хайа»*) стал первый человек Адам. Слово *«нефеш»* передаёт идею «дышащего существа». Оно часто встречается в Ветхом Завете в словосочетаниях, передающих эмоции, чувства и т. п. Возможно, *«нефеш»* относится к сознательным формам жизни. Растения не обладают *«нефеш»*; так что, когда Адам ел, к примеру, морковку, это не означало смерти в библейском смысле слова.

- В возрождённом мире (Деян. 3:21) тоже не будет ни насилия, ни смерти живых существ. То же имел в виду и пророк Исаия, говоря о тысячелетнем Царстве и о новой Земле. На этой обновлённой Земле будут жить в мире ягнёнок и волк, леопард и человеческое дитя, медведь и телёнок; львы снова будут питаться растениями. Это пророчество о будущем счастье и блаженстве, безусловно, отражает картину рая, утраченного из-за греха.

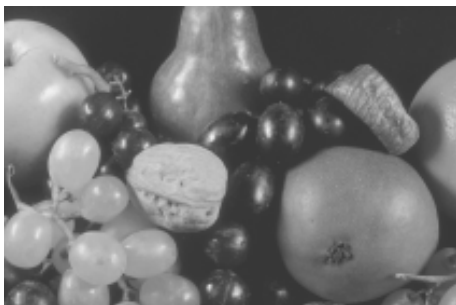
- Совершенно очевидно, что до грехопадения в мире не было болезни, страданий и смерти живых существ (наделённых *«нефеш»*). Здесь возникает вопрос: какие именно животные обладают *«нефеш»*? Одноклеточные организмы, такие, как бактерии или дрожжи, беспозвоночные – черви, насекомые, креветки – существует ли в них *«нефеш»*? Ответ на этот вопрос содержится в Священном Писании. В Книге Левит 17:11 сказано: *«душа («нефеш») тела в крови»* (см. тж. Быт. 9:4). До некоторой степени это

помогает нам классифицировать живые организмы по принципу наличия или отсутствия «*нефеш*» – мы можем сразу сделать вывод, что микроорганизмы не обладают «*нефеш*». Но есть ещё одна трудность: что считать кровью? Например, кровь насекомых и ракообразных – совсем не то, что кровь позвоночных животных. Наличие гемоглобина не может служить критерием, поскольку его содержат даже некоторые растения.

Из второй главы Бытия мы знаем, что Адам дал имена наземным животным, и это тоже может навести нас на кое-какие мысли. Адам нарёк *«всякую душу живую»* («*нефеш хайа*») (Быт. 2:19). Но каким именно животным он нарёк имена? *«И нарёк человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым...»* (Быт. 2:20).¹ Видимо, важно отметить, что в этот список не включены «*гады*» («*ремес*»), о которых говорилось в Бытии 1:24. Это отмечал и такой уважаемый богослов, как Льюпольд (Leupold). Если понятие «*гады*» включает в себя и насекомых, и червей, то и они, скорее всего, не имеют «*нефеш*». Однако Священное Писание не утверждает этого напрямую, так что здесь нам нельзя быть категоричными.

Зато можно с уверенностью сказать, что в мире не было насильственной смерти, и в особенности – смерти с пролитием крови. Иными словами, существа, которых мы в повседневной жизни называем «животными», не боролись между собой, не проливали крови, не убивали и не поедали друг друга, как делают сегодня.

● Людям было позволено есть мясо только после Всемирного Потопа (Быт. 9:3). Возможно, это было связано с тем, что во время Потопа были уничтожены многие виды растений, прежде снабжавшие человечество белками и витаминами. Ведь в наши дни пища



Изначально люди и животные были растительноядными

редко бывает одновременно вегетарианской и в то же время сытной и питательной. Разумеется, возможно, что люди ели животных и до того, как Бог им это разрешил. Но если и так, то такое

¹ О том, каким именно животным Адам нарёк имена, см. Grigg, R., 1996. Naming the animals: All in a day's work for Adam. *Creation* 18(4):46–49.

случалось редко, потому что, судя по Священному Писанию, до Потопа животные не боялись людей (Быт. 9:2).

У современных животных имеются определённые биологические средства, с помощью которых они нападают друг на друга или, напротив, защищаются. Для удобства назовём их ОЗН – «органы защиты и нападения». Сразу же возникает ряд вопросов: «Были ли эти органы сотворены Богом? Если да, то неужели они были предназначены специально для того, чтобы причинять вред? И когда они возникли?» Существование ОЗН до грехопадения представляется бессмысленным.

Далее мы предлагаем версии ответов на эти вопросы, а также обсуждение некоторых связанных с ними проблем.

Версия №1

Те органы, которые сейчас применяются как ОЗН, не были изначально предназначены для такой цели; до грехопадения у них были иные функции. Свои нынешние функции они приобрели в процессе вырождения – вероятно, вследствие мутаций.

На это можно возразить следующее: среди ныне живущих животных есть и такие, чьи очень острые зубы словно специально предназначены для того, чтобы рвать мясо на куски; однако известно, что эти животные вообще не едят мяса. Пример тому – плодоядные летучие мыши. Некоторые из видов пирании с их мощными челюстями и острыми зубами питаются исключительно растениями. Далее резонно задаться вопросом: а что, если и зубы льва до грехопадения использовались только для поедания плодов? Ведь даже у вирусов, несущих своему носителю болезнетворные гены, в изначальном мире могла быть совсем иная, полезная роль.³



Виды летучих мышей различаются по способу питания, но сходны по строению зубов²

² Weston, P., 1998. Bats: sophistication in miniature. *Creation* 21(1):29–31.

³ Вирусы, к примеру, до грехопадения могли переносить генетическую информацию для поддержания/повышения генетического разнообразия. Для того, чтобы они начали вместо этого переносить болезни, не потребовалось бы никакого информационного скачка с повышением уровня организации. Для этого могли браться гены хозяев, которые в результате мутаций видоиз-

Возможно, и другие губительные структуры до грехопадения имели другую функцию, которая затем была утрачена или изменена — намеренно⁴ или (как принято объяснять) из-за вредных мутаций.

У большой панды — острые зубы и когти, однако пользуется она ими преимущественно для того, чтобы срывать и есть растительный материал (бамбук). Правда, наблюдения говорят о том, что изредка панды поедают небольших животных. Если бы к тому времени, как человек впервые



У панды острые зубы и когти, однако питается она в основном бамбуком

увидел панду, она питалась только другими животными, нам трудно было бы поверить, что её когти и зубы изначально были созданы для растительной пищи.

Иммунная система в своей основе отличает «своё» от «чужого», и это свойство было существенно для сохранения физической целостности даже в мире, не тронутом грехом. Конечно, после грехопадения роль иммунной системы стала ещё важнее — для защиты от болезнетворных организмов.

Версия №1 обходит вопрос о том, мог ли всеблагий Бог замыслить и сотворить вредные структуры.⁵ В её рамках очень

менились так, что стали кодировать менее специфические ферменты (заметьте, что такая потеря информации обусловлена мутациями), и это повлекло за собой патологические явления. Многие болезнетворные организмы деструктивны даже по отношению к самим себе — они быстро убивают хозяина и саморазрушаются. См. Bergman, J., 1999. Did God make pathogenic viruses? *CEN Technical Journal* 13(1):115–125.

⁴ Это порождает другую проблему — до какой степени животное выбирает свой жизненный путь вопреки встроенному инстинкту? Единственное косвенное библейское подтверждение этому мы находим в Бытии 6:7, 11–13. Есть такое толкование этих стихов: одной из причин уничтожения всех наземных животных, не вошедших в Ковчег, стало насилие в животном царстве. Но это не обязательно означает, что Бог возлагает на животных моральную ответственность. Скорее, Его огорчило то, что грех человека впустил в мир смерть и кровопролитие.

⁵ Это давний и очень любопытный богословский вопрос. Несёт ли всемогущий Бог меньшую ответственность за существование ОЗН, если Он позволил им появиться «естественным путём», а не сотворил их непосредственно? Тут можно провести аналогию с врачом, который знает, что пациента может спасти кислородная подушка, но не даёт её ему. Неужели такой врач несёт меньшую ответственность за смерть больного, чем если бы он сам отравил его цианистым калием? Неюторые отмечают, что часто Божий суд свершается в ситуациях, не предполагающих каких бы то ни было этических или богословских проблем; например, Всемирный Потоп, погубивший миллионы жизней.

трудно объяснить все ОЗН. Практически все существа обладают ОЗН в той или иной форме – иногда это только чрезвычайно чувствительная нервная система, предупреждающая об опасности. Безусловно, ОЗН свидетельствуют о разумном замысле (о чем говорит и их сложное устройство), и предназначены они для выживания в падшем мире.

По сути дела, едва ли не все ОЗН приводятся креационистами в качестве примеров разумного замысла. Утверждая, что ОЗН или даже отдельные аспекты их нынешнего функционирования возникли как следствие случайных мутаций, мы тем самым серьёзно подрываем основной аргумент в пользу разумного замысла – получается, что миллионы различных замысловатых устройств появились по воле случая (из-за мутаций и естественного отбора). Представим хотя бы сложнейшую химическую структуру паучьего шёлка или инженерное чудо паутины – в некоторых видах её запутываются даже птицы! Механизм создания паутины неразрывно связан с встроенными инстинктами (для программирования которых требуется закодированная информация). Именно инстинкты диктуют паукам, где именно плести паутину, чтобы охота была удачной, как и в какой момент хватать жертву. Поскольку мы верим, что сложность и целесообразность устройства говорят о разумном замысле и Сотворении, мы можем насчитать буквально миллионы примеров, убедительно свидетельствующих, что ОЗН тоже были задуманы и созданы Богом.



Рисунок Роберта Смита

*Приспособления к хищному образу жизни у крупных кошек
не ограничиваются острыми зубами*



Ещё одна проблема этой версии состоит в том, что у каждого **наблюдаемого** ОЗН его истинная функция (до грехопадения) была несколько иной, чем в наши дни. Если мы не знаем, какой именно она была, это не значит, что её не было. Это, конечно, верно, но, применяя такую логику к каждому из миллионов ОЗН, мы рискуем перешагнуть за пределы правдоподобия. Кроме того, работу каждого конкретного механизма защиты и нападения необходимо рассматривать полностью и всесторонне. Так, обсуждая форму зубов и когтей, не следует забывать, что «механизм плотоядности» у крупных хищников семейства кошачьих включает в себя не только острые зубы. У льва, например, это и великолепный охотничий инстинкт, и огромная мускульная сила, благодаря которой он способен одним ударом сломать шею антилопе гну. Кроме того, пищеварительная система льва настроена на рацион из свежего мяса (хотя в кризисных ситуациях львы могут питаться и овощами, но, поскольку переваривать мясо им легче, его отсутствие может вызвать дегенеративные изменения). Вот почему мы видим во льве идеально приспособленную для охоты и убийства машину.

И такие примеры очень распространены. Какую функцию выполняла до грехопадения потрясающая скорость гепарда?⁶ В наши дни сложнейшая химическая система защиты жука-бомбардира спасает его от хищников; а что она делала в безгрешном мире? Даже если мы придумаем ей какую-то функцию, всё равно останет-

⁶ Возможно, гепарду была дана эта скорость, чтобы он прославлял Бога быстрым бегом (так же, как орёл – парением в небесах или дельфин – умением бороться с волнами). Многие человеческие изобретения вдохновлены Божьими творениями – например, ирисовая диафрагма в фотоаппаратах. Возможно, это тоже было Божьим провидением.

ся открытым вопрос о том, когда и как у жука появился запрограммированный инстинкт, побуждающий его «стрелять» во врага?

Те же проблемы вызывает идея о том, что ядовитые зубы змеи до грехопадения использовались для впрыскивания в плоды смягчающего вещества. Так как же, когда и почему (если это не было прямым актом Творения) змеи изменили не только свой рацион, но и своё поведение, которое, по видимому, запрограммировано в их генетическом коде и не является актом сознательного выбора?⁷

Так или иначе, змеиный яд содержит сложные химические вещества, которые явно созданы для целей, весьма далёких от поедания фруктов. Одно из этих веществ оказывает специфическое воздействие на центральную нервную систему и поражает дыхание; другое блокирует механизм свёртывания крови, и жертва погибает от внутреннего кровотечения.

Несмотря на все эти трудности, данное объяснение всё же может быть верно по крайней мере в нескольких, если не во многих, случаях. Самка комара пьёт кровь, поскольку для размножения ей необходим гемоглобин. А вот самец комара питается только соком растений. Возможно, до грехопадения соком питались все комары — и самцы, и самки; а потом, по мере вымирания некоторых видов растений, они уже не могли с прежней лёгкостью добывать гемоглобин (мы уже упоминали о том, что некоторые современные виды растений его содержат).

Версия №2

Эта точка зрения рассматривает все примеры замысловатого устройства в природе — в том числе и ОЗН — как результат прямого вмешательства Создателя. Например:

1. До грехопадения в мире не было существ с ОЗН — они были сотворены позже.

Это должно означать, что у большинства современных видов не было предшественников в изначальном безгрешном мире. Но

⁷ Исходя из допущения, что в допотопном мире не было ни пустынь, ни ледников, многие задумываются об особенностях строения, которые явно имеют смысл только в таких природных условиях — например, система сохранения воды у верблюда или особые теплоизоляционные свойства меха белого медведя. Однако в Библии нигде не сказано, что до Погопа не было пустынь и полярных областей. В любом случае, адаптивные особенности могли быть заложены в геноме менее специализированных сотворённых родичей этих животных. Например, белые медведи, специально приспособленные к холодному климату и ведущие исключительно хищный образ жизни, могут скрещиваться с бурыми медведями, которые не адаптированы к холоду, и в их рационе преобладают растительные корма (75%). Отсюда можно заключить, что и бурые, и белые медведи произошли от изначальным сотворённого медвежьего рода.

Библия ничего не говорит о новом творении, а Исход 20:11 явно отрицает саму эту идею. Не удивительно, что у неё не слишком много сторонников.

2. *Информация, необходимая для ОЗН, существовала ещё до грехопадения – возможно, в скрытом или замаскированном виде.*

Подразумевается, что Бог предвидел грехопадение человека. Это отражает Его всеведущность и находит подтверждение в разных текстах Библии, где говорится, что Бог «избрал нас в Нём прежде создания мира» (Еф. 1:4). Эта информация получила возможность открытого выражения либо непосредственно при грехопадении, либо в результате естественных процессов рекомбинации и отбора генов. Последний случай также предполагает Божье предвидение – на сей раз предвидение того, что грехопадение произойдёт вскоре после Сотворения. В противном случае ОЗН постепенно появлялись бы ещё в Едемском саду.

Но с точки зрения генетики, трудно представить подобную «самоактивацию» у огромного числа созданий, которые должны ещё и взаимодействовать экологически (появление нового оружия у хищника должно вести к появлению новых защитных структур у жертвы).

3. *После грехопадения произошло не сотворение новых организмов, а «перестройка» уже существовавших; при этом в их ДНК была встроена новая информация.*

Эта точка зрения находит косвенные подтверждения в Священном Писании. Проклятие, которому подверглось творение после грехопадения, повлекло за собой биологические изменения человеческого организма – люди стали умирать (Быт. 3:19) и рожать детей в муках (Быт. 3:16). Земля также была проклята – на ней стали произрастать тернии и волчцы (Быт. 3:18), а это предполагает биологические изменения у растений. Мы точно знаем, что после проклятия Бог радикально и необратимо изменил строение змея (Быт. 3:14). Таким образом, вследствие грехопадения изменились люди, животные, растения и почва. Здравый смысл позволяет предположить, что всё это произошло не «само по себе»,⁸ а по воле Всевышнего, и именно из-за грехопадения Адама. Такое понима-

⁸ В будущем обновлённом мире превращение хищных львов (ХЛ) в травоядных львов (ТЛ), вероятно, потребует сверхъестественных изменений ДНК, которые сохранятся и во всех грядущих поколениях. Поскольку этого требует превращение ХЛ>ТЛ, и поскольку речь идёт об обновлении (преодолении последствий грехопадения), то, возможно, превращение ТЛ>ХЛ происходило тем же путём (сверхъестественное изменение ДНК), только в противоположном направлении.

ние согласуется с Писанием, в частности, в восьмой главе Послания к Римлянам, где сказано, что *«вся тварь»* проклята и ожидает искупления и спасения от последствия греха.

Заключение

Мы не можем категорично утверждать, что та или другая версия полностью верна, – Священное Писание даёт нам недостаточно информации для такого утверждения. Возможно, в чём-то право одно объяснение, в чём-то – другое, а в чём-то – оба, вместе взятые.

Мы – падшие существа, живущие в падшем мире, и потому нам трудно представить, каким был мир до грехопадения. Кроме того, мы – тленные создания, которым недоступна вся полнота знания. Следовательно, мы должны быть очень осмотрительны, делая выводы о прошлом на основе настоящего.

Но Слово Божье ясно свидетельствует о том, что смерти, жестокости и кровопролития не было в мире до грехопадения Адама и не будет в новом, возрождённом мире.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перенаселение?

В современном грешном мире мы рассматриваем смерть и поедание одними животными других как действенное средство предотвращения перенаселения Земли тем или иным типом живых существ. Но некоторые люди задаются вопросом: а если бы грехопадения не было, как бы мог мир избежать перенаселения без смерти и кровопролития?

Скорее всего, этот вопрос нелогичен – ведь Писание ясно даёт понять, что Бог заранее знал о бунте Адама (и, следовательно, о необходимости пролить кровь Агнца – Иисуса Христа). Но даже если бы дело обстояло не так, смехотворно было бы предполагать, что всемогущий Создатель не придумает иного действенного способа решения проблемы. Ведь Бог повелел людям *«размножаться и наполнять землю»* (Быт. 1:22:28), и с выполнением этого Его повеления наполнение Земли прекратилось бы.

Один естественный механизм ограничения роста популяции уже существует и хорошо известен. Некоторые виды животных при перенаселённости резко снижают темпы рождаемости и повышают их снова, когда плотность популяции начинает падать.

Глава 7

А КАК ЖЕ НАШЕ СХОДСТВО С ЖИВОТНЫМИ И ТОМУ ПОДОБНЫЕ АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ЭВОЛЮЦИИ?

Доказывают ли черты сходства между живыми существами их происхождение (эволюцию) от общего предка? Правда ли, что ДНК человека и шимпанзе очень похожи? Проходит ли человеческий эмбрион через те же стадии развития, что и животные? Есть ли в нашем организме бесполезные органы, доставшиеся нам в наследство от животных? Что мы знаем об «обезьянолюдях»?

Сходства?^{1,2}

Во многих отношениях мы очень схожи с животными, в особенности с человекообразными обезьянами. Эволюционисты утверждают, что это — доказательства нашего родства: у нас и у обезьян, говорят они, был общий предок.

Что говорит по этому поводу Библия? Из первой главы Бытия мы узнаём о сотворении мужчины и женщины:

«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, и по подобию Нашему; и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями], и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» (Быт. 1:26).

Бог сотворил человечество по *Своему* образу, а не по образу животных. Более того, человек должен был господствовать над всеми животными.

Во второй главе Бытия мы читаем более подробный рассказ о сотворении человека и узнаём, что Адам был сотворён «из праха земного» (Быт. 2:7), а не произошёл от обезьяны. Разъяс-

¹ К вопросу о некоторых доказательствах Сотворения см. главу 1.

² Научный термин — гомология.

няя Адаму последствия его бунта, Бог ещё раз подтвердил, что человек создан из праха:

«...в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься» (Быт. 3:19).

Некоторым хотелось бы аллегоризировать историю сотворения человека, изложенную в Книге Бытия, и приспособить её к современным эволюционным веяниям — о происхождении человека от обезьяны. Опровергнуть эти идеи можно прямо здесь и сейчас: если прах, из которого был создан Адам, есть аллегорическое отображение обезьяны, от которой он произошёл, то после грехопадения Адам должен был обратиться не в прах, а в обезьяну! Библия ясно говорит, что человек был сотворён Богом.

Бог сотворил по отдельности все роды животных и растений, а не только человека. Растения должны были производить семена *«по роду их»* — например, растения гороха могли порождать только горох; коровы же должны были рожать только телят и т. д. (Быт. 1:11, 12, 21, 24, 25). В Писании нет и намёка на некий эволюционный процесс, при котором один род организмов превращался бы в другой.

Эволюционисты верят не только в то, что человечество произошло от обезьяноподобного существа, но и в то, что абсолютно всё живое эволюционировало из одноклеточного организма, который случайно образовался из неживой материи. Они утверждают, что сходство между живыми существами — доказательство их эволюции от общего предка. Эволюционисты упоминают при этом такие факты, как сходство ДНК шимпанзе и человека, сходство между эмбрионами животных, существование так называемых рудиментарных органов и ископаемых переходных форм между различными родами — таких, как «обезьянолюди».

Сходство ДНК человека и шимпанзе — доказательство эволюционного родства?

Зачастую в доказательство эволюции человека от обезьяны приводится утверждение, что ДНК человека и шимпанзе имеют стопроцентное сходство. Правда, цифры варьируют: то 97%, то 98%, то даже 99% — в зависимости от того, кто именно рассказывает эту историю. На чём основаны такие утверждения, и действительно ли наука не видит особого различия между человеком и шимпанзе? Неужели мы — всего лишь слегка изменившиеся обезьяны?

Во-первых, сходство не обязательно доказывает происхождение от общего предка (эволюция); оно может быть обусловлено общим Создателем (сотворение). Представьте себе автомобили «Порше» и «Фольксваген-жук». И у того, и у другого – плоские двигатели с четырьмя горизонтально расположенными оппозитными цилиндрами и системой воздушного охлаждения, независимая задняя подвеска, две дверцы, багажник спереди и много других сходных черт. Откуда у этих машин столько общего? Потому что все сходные детали разработаны одним конструктором! Идёт ли речь о морфологическом (форма) или биохимическом сходстве – в любом случае эволюционный аргумент нелогичен.

Если бы люди принципиально отличались от всех остальных живых существ, да и все живые существа были бы максимально непохожи друг на друга, открыло бы это нам природу Творца? Нет! Скорее, мы бы логически рассудили, что у этого мира много разных создателей. Единство творения – свидетельство о Едином Истинном Боге, Который сотворил всё (Рим. 1:20).

Если бы люди принципиально отличались от остальных живых существ, то чем бы мы питались? Еда необходима нам для получения питательных веществ и энергии; что мы ели бы, если бы все живые организмы Земли имели фундаментальные биохимические различия? Как бы мы переваривали пищу, откуда получали бы аминокислоты, сахара и другие вещества, если бы они отличались от наших? Биохимическое сходство – условие выживания! Даже до грехопадения, когда и люди, и животные питались исключительно растениями, **если бы людей и животных отличало разное биохимическое строение, то для обеспечения их пищей потребовалось бы два царства растений.**

Мы знаем, что ДНК в клетках содержит массу информации, необходимой для развития организма. Иными словами, если два организма похожи друг на друга внешне, мы вправе предполагать сходство между ними и на уровне ДНК. ДНК, скажем, коровы и кита – двух млекопитающих – должны иметь большее сходство, чем ДНК коровы и бактерии. Будь это не так, сама идея ДНК как носителя биологической информации вызывала бы большие сомнения. У людей и человекообразных обезьян много сходных морфологических признаков, поэтому логично было бы ожидать и сходства в их ДНК. Из всех животных более всего походят на человека шимпанзе; следовательно, можно предположить, что их ДНК тоже более всего походит на человеческую, хотя, конечно же, не может быть полностью идентична ей.

Все живые существа обладают общими биохимическими свойствами, поэтому определённое сходство наблюдается даже между ДНК дрожжей и человека. Поскольку клетки человека выполняют множество тех же функций, что и клетки дрожжей, следует ожидать, что и в ДНК человека, и дрожжей есть много сходных последовательностей, кодирующих ферменты и белки с одними и теми же функциями. Некоторые из этих последовательностей – например, те, что кодируют гистоны (белки хромосом), – почти идентичны.

А как же 97% сходство между человеком и шимпанзе? Приведённые нами цифры не вполне подтверждают мнения, выражаемые в научно-популярной литературе (и даже в некоторых сугубо научных журналах). Информация ДНК закодирована в последовательностях четырёх химических соединений – *нуклеотидов*, сокращённо обозначаемых как Ц, Г, А и Т. Сложный механизм трансляции в клетке «считывает» набор трёхбуквенных «слов», составленных из этих химических «букв» и переводит его в последовательности из двадцати разных аминокислот в составе белков (типичный белок содержит сотни аминокислот). В ДНК человека заключено более трёх миллиардов нуклеотидов. Ни у человека, ни у шимпанзе ДНК не расшифрована полностью, а значит, их адекватное сравнение не представляется возможным.³ И такое сравнение состоится ещё не скоро – геном человека обещают расшифровать только к 2005 году, а у генома шимпанзе приоритет куда ниже.

Откуда же взялась идея «97% сходства»? Из довольно грубого метода, известного как *гибридизация ДНК*, когда малые части ДНК человека расщепляют на отдельные нити и помещают в условия, при которых те образуют комбинации (дуплексы) с соответствующими нитями ДНК шимпанзе.⁴ Однако есть ряд

³ Оно заняло бы массу компьютерного времени – представьте себе сравнение двух библиотек по тысяче книг в каждой, при котором каждое предложение будет рассматриваться на предмет сходства и отличий!

⁴ Sibley, C. G., and Ahlquist, J. E., 1987. DNA hybridization evidence of hominoid phylogeny: results from an expanded data set. *Journal of Molecular Evolution* 26:99–121. Полученный гибридный материал, состоящий из дуплексов, затем выделяется из исходной смеси одиночных нитей ДНК и нагревается в два-три этапа от 55° до 95° С. Количество ДНК, отделяемое при каждой температуре, измеряется; затем результаты измерений суммируются и сравниваются с количеством образующихся в аналогичных условиях дуплексов ДНК «человек-человек». В итоге получаем «кривую плавления». Если при нагревании из гибридов ДНК «человек-шимпанзе» выделяется 90% человеческой ДНК по сравнению с гибридами ДНК «человек-человек», то это называют 90% относительной гибридизацией.

причин, по которым ДНК поддается или не поддается гибридизации; степень сходства — лишь одна из этих причин. Следовательно, те, кто работает в области молекулярной гомологии, не пользуются этими до некоторой степени произвольными цифрами; вместо них используются другие, выведенные из формы «кривой плавления».⁵ Почему же цифра «97%» получила столь широкое распространение? Возможно, она послужила цели внушения идей эволюции людям, далёким от науки — так же, как красочные реконструкции «обезьянолюдей» во многих музеях.

Любопытно, что в оригинальных трудах не содержатся исходные данные, и читатель вынужден принимать на веру выводы, сделанные из неизвестных ему цифр. Сарих (Sarich) и его сотрудники, получив первоначальные данные, использовали их в обсуждении вопроса о том, какие параметры следует использовать в работах по гомологии.⁶ Сарих и др. обнаружили слабые места в методе, каким Сибли (Sibley) и Альквист (Ahlquist) получили свои результаты, и в их статистическом анализе. Даже если бы всё остальное в их работе было выше всякой критики, цифра 97% явилась результатом грубой статистической ошибки — усреднения двух цифр без учёта различий в количестве наблюдений, сделанных при расчёте каждой из этих цифр. При верном же расчёте это значение составляет 96,2%, а вовсе не 97%. Однако эта работа не получила распространения, поэтому цифры Сибли и Альквиста не были пересмотрены.

Ну, а если ДНК человека и шимпанзе сходны всего на 96%? Что это означает? Значит ли это, что люди «эволюционировали» от того же предка, что и шимпанзе? Вовсе нет! Количество ин-

⁵ Sarich, V. M., Schmid, C. W. and Marks, J., 1989. DNA hybridization as a guide to phylogenies: a critical analysis. *Cladistics* 5:3–32.

⁶ Исследования в области молекулярной гомологии могут помочь креационистам определить, какими были изначально сотворённые «роды» и чем вызвано появление в пределах каждого из них новых видов. Например, разнообразие выюров на Галапагосских островах явно произошло от первоначального небольшого количества особей, мигрировавших на эти острова. Современное разнообразие галапагосских выюров можно объяснить рекомбинацией генов первых мигрантов в сочетании с естественным отбором — так же, как и все породы собак, существующие в современном мире, не столь давно были искусственно выведены из изначального рода диких собак. Знаменательно, что исследования в области молекулярной гомологии показывают более продуктивные результаты, когда проводятся в рамках групп, соответствующих библейским родам; однако такие исследования часто противоречат важным прогнозам теории эволюции, касающимся взаимоотношений между высшими таксонами — типами и классами (см. ссылку 7).

формации, заключённое в трёх миллиардах пар азотистых оснований ДНК в каждой человеческой клетке, можно уподобить тысяче книг по пятьсот страниц в каждой.⁷ Даже 4% отличие человека от шимпанзе – это сто двадцать миллионов пар оснований, что эквивалентно примерно 12 миллионам слов или 40 массивным фолиантам. Столь внушительный барьер непреодолим для мутаций (случайных изменений).

Означает ли высокая степень сходства, что две последовательности ДНК имеют одинаковый биологический смысл или функцию? Не обязательно. Сравним два предложения:

В настоящее время многие учёные ставят под сомнение эволюционную парадигму и её атеистические философские выводы.

В настоящее время **немногие** учёные ставят под сомнение эволюционную парадигму и её атеистические философские выводы.

Эти предложения гомологичны на 98%, но при этом абсолютно противоположны по смыслу! Именно таким образом большие последовательности ДНК могут определяться относительно малыми контрольными последовательностями.

В заключение скажем, что методы, используемые для получения части цитируемых (и в основном неверно) цифр, весьма неточны. Они не оправдывают того предположения, что люди и шимпанзе – родственники в эволюционном смысле. Чем больше мы узнаём о сложности биохимических систем наших клеток, тем чудеснее они нам кажутся. Более того, если мы и сочтём эти цифры закономерными, они ничего не расскажут нам о том, как мутациям удалось перекинуть мостик от шимпанзе к человеку. Шимпанзе – всего-навсего животные; мы же созданы по образу Божьему (и прочесть об этом не сумеет ни один шимпанзе!).

Эмбриональное сходство

Большинство людей слышало, что человеческий эмбрион на ранних стадиях внутриутробного развития проходит различные этапы эволюции: сначала у него появляются жаберные щели, как у рыбы, затем хвост, как у обезьяны, и т. д. Врачи, которые делают аборт, с помощью этой идеи пытаются успокоить совесть своих пациенток, говоря им, к примеру: «Мы просто вытащим из вас эту рыбку, и всё».

Эта идея, широко распространившаяся в конце 1860-х годов благодаря немецкому эволюционисту Эрнсту Геккелю, получила

⁷ Denton, M., 1985, *Evolution: Theory in Crisis*, Burnett Books, London.

претенциозное название «биогенетический закон». Она известна также как «эмбриональная рекапитуляция» или в виде фразы «онтогенез есть краткое повторение филогенеза» и подразумевает, что на ранних стадиях развития организм последовательно повторяет свою эволюционную историю. Предполагается, что человеческий зародыш проходит в своём развитии стадию рыбы, стадию амфибии, стадию рептилии и т. д.

Всего через несколько месяцев после публикации известной работы Геккеля в 1868 году Л. Рютимейер, профессор зоологии и сравнительной анатомии в университете Базеля, назвал его теорию «мошеннической». Вильям Гис-старший, профессор анатомии Лейпцигского университета и знаменитый специалист в области сравнительной эмбриологии, присоединился к критике Рютимейера.⁸ Эти учёные показали, что Геккель обманым путём искажил изображения эмбрионов, пытаясь усилить их внешнее сходство. Геккель даже делал несколько абсолютно одинаковых гравюр по дереву, а затем объявлял, что это — эмбрионы различных видов! Несмотря на разоблачения, гравюры Геккеля в течение долгих лет не сходили со страниц учебников.⁹

Имеет ли «биогенетический закон» какую-то научную ценность? В 1965 году эволюционист Джордж Гэйлорд Симпсон заявил: «В наше время достоверно установлено, что онтогенез не повторяет филогенез».¹⁰ Вот что пишет профессор Кейт Томпсон (Keith Thompson) (биология, Йельский университет):¹¹

«Несомненно, что биогенетический закон мёртв, как гвоздь в стене. Его изгнали из учебников биологии в 50-х, а как тема серьёзного теоретического исследования он перестал существовать ещё в 20-е годы».

Однако фантастические рисунки Геккеля встречались в учебниках и в 90-е годы. Вот цитата из университетского курса «Введение в биологию»:¹²

⁸ Rusch, W. H. Sr, 1969. Ontogeny recapitulates phylogeny. *Creation Research Quarterly* 6(1):27–34.

⁹ Grigg, R., 1996. Ernst Haeckel: evangelist for evolution and apostle of deceit. *Creation* 18(2):33–36.

¹⁰ Simpson and Beck, 1965. *An Introduction to Biology*, p. 241.

¹¹ Thompson, K., 1988. Ontogeny and phylogeny recapitulated. *American Scientist* 76:273.

¹² Raven, P. H. and Johnson, G. B., 1992. *Biology (3rd edition)*, Mosby-Year Book, St. Louis, p. 396.

«Во многих случаях эволюционная история организма проявляется в его развитии, когда эмбрион обнаруживает признаки эмбрионов его предков. Например, человеческий эмбрион на ранних стадиях развития имеет жаберные щели, как у рыбы...»

Эта идея, полностью вымышленная и отвергнутая многими выдающимися учёными, всё ещё жива!

В 1990-е годы учёные недальновидно продолжили популяризацию мифа об эмбриональной рекапитуляции. Так, покойный Карл Саган в популярной статье «Возможны ли преджизнь и предвыбор?»¹³ описал развитие человеческого эмбриона следующим образом:

«К третьей неделе... он выглядит как сегментированный червь... К концу четвёртой недели... становится заметно нечто вроде жаберных дуг рыбы или амфибии... Он начинает напоминать тритона или жабу.... К шестой неделе... [появляется] лицо рептилии. К концу седьмой недели лицо уже напоминает своими чертами млекопитающих – более всего свинью... К концу восьмой недели лицо напоминает примата – но это ещё не совсем человек».

Звучит в точности как цитата из Геккеля! На самом же деле человеческий эмбрион нисколько не похож ни на рептилию, ни на свинью; с момента зачатия он остаётся тем, что он есть, – человеческим эмбрионом, что бы ни говорил по этому поводу Карл Саган. Зародыш не **становится** человеческим на девятую неделю развития. Всё происходит именно так, как и учит Библия: ещё неродившийся младенец – это уже крохотный человечек (Быт. 25:21–22; Пс. 138:13–16; Иер. 1:5; Лук. 1:41–44), вот почему аборт – не что иное как убийство безвинного.

Жаберные щели?

Университетский учебник, цитаты из которого мы приводили выше,¹² заявляет, что «человеческий эмбрион... имеет жаберные щели, как у рыбы», хотя уже много десятилетий известно, что никаких жаберных щелей у него **нет и не было**. Имеются в виду особые отметины, лишь внешне напоминающие «жаберные щели» у эмбриона рыбы. Эти, как их положено называть, «фарингеальные трещины» или «глоточные выросты» никогда не выполняли дыхательной функции и не являются ни «щелями», ни отверстиями. Развиваясь, они превращаются в вилочковую же-

¹³ *Parade Magazine*, 22 April, 1990.

лезу, околотитовидную железу и каналы среднего уха – ни один из этих органов не имеет отношения к дыханию, как подводному, так и надводному!

Учебники по эмбриологии признают, что у человеческого эмбриона нет никаких жаберных щелей. Вот что, к примеру, говорится по этому поводу в учебнике Лэнгмана (Langman):¹⁴

«Поскольку у человеческого эмбриона нет и никогда не было жабр, в этой книге мы придерживаемся терминов «фарингеальные дуги» или «трещины».

Однако большинство эволюционистов всё ещё пользуется термином «жаберные щели», особенно в прессе и в преподавании; его по-прежнему внушают школьникам и студентам.

Ещё о мошенничестве Геккеля!

Под нажимом научной общественности популяризаторы теории эволюции вынуждены признать, что у человеческого эмбриона нет жаберных щелей, и рисунки Геккеля до определённой степени вымышлены, но при этом они продолжают верить, что сходства между эмбрионами – свидетельство эволюции (происхождения от общего предка). Но, сознательно или неосознанно, они основывают эту уверенность на пресловутых гравюрах Геккеля, попавших на страницы многих учебников.¹⁵ Широко распространена уверенность в том, что рисунки Геккеля имеют некоторое сходство с реальностью. Но, по всей видимости, никому не приходила в голову идея это проверить.

В наши дни выяснилось, что Геккель извратил истину куда больше, чем можно было себе представить. Доктор Майкл Ричардсон (Michael Richardson), эмбриолог, с помощью биологов из разных стран мира собрал и сфотографировал все типы эмбрио-



Неверные термины, применяемые по отношению к человеческим эмбрионам, способствуют внушению студентам идей эволюции

¹⁴ Langman, J., 1975. *Medical Embriology* (3rd edition), p. 262.

¹⁵ Например, Gilbert, S., 1997. *Developmental Biology* (5th edition), Sinauer Associates, Ma, pp. 254, 900. Гилберт ошибочно приписывает эти рисунки изданию "Romanes, 1901".



Рисунки-фальсификации Геккеля (верхний ряд) и фотографии подлинных эмбрионов (нижний ряд). Из Ричардсона и др.¹⁶ Использовано с разрешения

нов, которые, предположительно, нарисованы Геккелем.¹⁶ Он обнаружил, что рисунки Геккеля имеют очень мало сходства с настоящими эмбрионами.¹⁷ Большей частью эти рисунки — плод воображения, заикленного на идее найти и предъявить зримые «доказательства» эволюции.

Вот почему рисунки Геккеля никак не могут быть использованы в поддержку эволюционной теории и, в частности, идеи сходства эмбрионов.

Неизбежно ли сходство на ранних стадиях развития эмбриона?

Создавая нечто, мы начинаем с отсутствия формы или с исходной формы. Рассмотрим в качестве примера труд горшечника. Вот горшечник берёт в руки бесформенный ком глины. Чтобы превратить его в кубок или в изящную вазу, он сначала должен придать ему форму цилиндра. На этой стадии кубок и ваза практически неотличимы друг от друга — у них общая исходная форма. Но чем дальше трудится мастер, тем больше отличаются друг от друга кубок и ваза. Здесь прослеживается аналогия с эмбрионами; разница лишь в том, что горшечник сам, по настро-

¹⁶ Richardson, M., *et al.*, 1997. There is no highly conserved stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development. *Anatomy and Embryology* **196**(2):91–106.

¹⁷ Grigg, R., 1998. Fraud rediscovered. *Creation* **20**(2):49–51.

ению, выбирает, что ему извять в конечном итоге – вазу или кубок. А вот эмбрион рыбы никогда не станет эмбрионом человека, как и эмбрион человека никогда не превратится в эмбрион рыбы, потому что в каждом из них заложена генетическая программа, определяющая, кем ему предстоит стать.

Эта концепция эмбрионального развития выражена в принципах, известных как *законы Бэра*. Согласно им, общие признаки большой группы животных проявляются в эмбриональном развитии раньше, чем специализированные. Более общие признаки дают начало более частным и так далее, пока, наконец, не появятся наиболее специализированные. Все эмбрионы данного вида не проходят через стадии других животных, а, напротив, всё больше и больше отдаляются от них по мере развития.

Законы Бэра показывают, что на ранних стадиях развития эмбриона организмы кажутся более похожими друг на друга, потому что обладают более общими признаками, которые появляются первыми. Эмбриональное развитие можно уподобить расхождению спиц колеса. Спицы отходят от ступицы в разные стороны, и чем дальше, тем сильнее удаляются друг от друга.

Аномалии свидетельствуют о Сотворении!

Законы Бэра имеют ряд интересных исключений. Если мы сравним эмбрионы позвоночных на стадии фарингулы (т. е. на стадии «фарингеальных трещин»), они покажутся нам несколько схожими, но на **более ранних** стадиях они сильно отличаются друг от друга! Баллард (Ballard) пишет:¹⁸

«...развиваясь из совершенно разных яиц, эмбрионы позвоночных проходят через очень разные стадии клеточных делений, а затем – через период морфогенетических изменений, когда происходят миграции клеток и образуются зародышевые органы, уникальные для каждого класса. Затем наступает стадия фарингулы, общая для всего подтипа, на которой проявляются сходные рудименты, располагающиеся сходным образом (хотя в некоторых случаях они деформированы в зависимости от местонахождения и формы питания эмбриона)».

После этой стадии увеличения сходства эмбрионы всё меньше и меньше напоминают друг друга – в полном соответствии с

¹⁸ Ballard, W. W., 1976. Problems of gastrulation: real and verbal. *Bioscience* 26(1):36–39.

законами Бэра. Как это можно объяснить с точки зрения теории эволюции? РеМайн (ReMine)¹⁹ считает, что это – свидетельство в пользу Разумного Создателя, сотворившего живые существа. Бог создал их сходными, чтобы показать, что все они – плод дел *одного* Творца (этому и служит сходство на стадии фарингулы), но их сходство не есть результат общего происхождения (это доказывают различия на ранних стадиях развития). Различия эмбрионов на ранних стадиях развития противоречат натуралистическим гипотезам, объясняющим сходство зародышей позвоночных в конце фарингулярной стадии их общим происхождением.

Подобным образом обстоит дело с эмбриональным развитием костей стопы амфибий и млекопитающих. В конечном итоге они могут быть очень похожи, но пальцы задней конечности амфибии развиваются из единой костной пластинки, которая разрушается в промежутках между пальцами, а пальцы задней конечности млекопитающих растут из отдельной зоны. Таким образом, наблюдаемое нами сходство амфибий и млекопитающих объясняется не общностью происхождения, а единством замысла.

Сэр Гэвин де Бир, эмбриолог, бывший директор Британского музея естественной истории, ещё более 25 лет назад говорил о проблеме генетико-эмбриологического основания гомологии в монографии *«Гомология: нерешённая проблема»* (*“Homology, an Unsolved Problem”*) (1971, Oxford Biology Reader, Oxford University Press). Хотя де Бир и придерживался эволюционных взглядов, он указывал, что во многих подобных случаях мы имеем дело лишь с поверхностным сходством, которое не говорит об общем происхождении.

Итак, закономерности эмбрионального развития свидетельствуют о сотворении, а не об эволюции. Человек воистину *«дивно устроен»* (Пс. 138:14).²⁰

Бесполезные органы?

Эволюционисты утверждают, что такие вещи, как крылья у нелетающих птиц, пальцы ног у свиней, соски у самцов, отсутствие ног у некоторых ящериц, пищеварительная система кроли-

¹⁹ ReMine, W. J., 1993. *The Biotic Message: Evolution versus Message Theory*, St Paul Science, St Paul, Minn., USA, p. 370.

²⁰ Более подробную информацию об эмбрионах см.: Parker, G., 1994. *Creation: Facts of Life*, Master Books, Green Forest, AR; Vetter, J., 1991. Hands and feet – entirely human, right from the start! *Creation* 13(1):16–17; Glover, W. and Ham, K., 1992. A surgeon looks at creation. *Creation* 14(3):46–49.

ка, аппендикс человека, зубы и бедренные кости у китов нефункциональны и бесполезны. По их мнению, всё это — «остатки эволюции», свидетельствующие в пользу эволюционной теории.

«Рудиментарный» аргумент в пользу теории эволюции звучит с давних пор, но от этого он не стал более убедителен.

Во-первых, доказать бесполезность того или иного органа невозможно. Его функция может быть попросту неизвестна; его пользу покажет будущее. Так уже произошло с более чем сотней «рудиментарных» органов, которые были объявлены бесполезными, а теперь считаются жизненно важными.

Во-вторых, даже если якобы рудиментарный орган действительно нефункционален, это — доказательство «инволюции», а не эволюции. Креационная модель предполагает, что после грехопадения совершенное Божье творение начало *ухудшаться*. А модель эволюции «от атома к человеку» нуждается в примерах *нарождающихся* органов, свидетельствующих о *повышении* сложности.

Крылья нелетающих птиц?

Существуют по крайней мере два объяснения тому, почему у нелетающих птиц — таких, как африканские страусы и эму — имеются крылья:

1. Эти крылья действительно «бесполезны» и унаследованы от птиц, которые некогда умели летать. В рамках креационной модели это допустимо. В результате естественных процессов признаки достаточно легко утрачиваются, а вот появление новых признаков, требующих новой генетической информации, невозможно. Подобным образом, скорее всего, утратили крылья и жуки на океанических островах с сильными ветрами. Такая утрата означает *уменьшение* генетической информации и потому никак не может свидетельствовать об эволюции «от атома к человеку», требующей огромного количества новой генетической информации.²¹



Крылья эму не бесполезны

²¹ Wieland, C., 1997. Beetle bloopers: even a defect can be an advantage sometimes. *Creation* 19(3):30.

2. Эти крылья имеют свою функцию. Вот некоторые из вероятных функций (в зависимости от вида нелетающих птиц): удержание равновесия при беге; охлаждение в жаркую погоду; удержание тепла в холодную погоду; защита грудной клетки при падении; участие в брачных ритуалах; отпугивание хищников (когда ему чуют хищника, угрожающего их потомству, они бегут на него, раскрыв клюв и хлопая крыльями); защита птенцов и т. д. Если эти конечности бесполезны, то почему их мышцы продолжают действовать, позволяя птице управлять крыльями?

Два пальца свиней, не касающиеся земли?

Значит ли это, что укороченные пальцы утратили свою функцию? Вовсе нет. Свиньи проводят много времени в воде и грязи с целью охлаждения. Возможно, «лишние» пальцы облегчают их перемещение в грязи (как дополнительные колёса у длинных грузовиков, которые лишь слегка касаются земли, когда грузовик тяжело гружён). А возможно, мускулы, прикреплённые к «лишним» пальцам, укрепляют «щиколотку» свиньи.

Зачем самцам соски?

У самцов есть соски, поскольку на ранних стадиях эмбрионы следуют общему плану развития, и у них появляются признаки, общие для обоих полов – ещё один пример «экономичности разумного замысла». Однако, как указывают Бергман (Bergman) и Хоу (Howe),²² «бесполезность» мужских сосков вызывает большие сомнения.

Интересно, как эволюционисты объясняют это явление? Не хотят ли они сказать, что мужской пол произошёл от женского, или что в далёкой древности самцы вскармливали детёнышей грудью? Вряд ли кому-то из эволюционистов придёт в голову всерьёз доказывать нечто подобное. Таким образом, соски у самцов не свидетельствуют ни в пользу эволюции, ни против разумного замысла.

Почему у кроликов «такая неудачная пищеварительная система, что они вынуждены питаться собственными фекалиями»?

Такое утверждение – вздор по определению! Очевидно, что кролики – один из самых благополучных видов на Земле! Достаточно вспомнить выражение «плодятся, как кролики». Тот факт,

²² Bergman, J. and Howe, G., 1990. *“Vestigial Organs” are Fully Functional*, Creation Research Society Monograph No. 4, Creation Research Society Books, Terre Haute, Indiana.

что поедание фекалий вызывает у людей отвращение, вовсе не означает, что оно идёт во вред кролику. У кроликов в передней части кишечника имеется вырост – слепая кишка, *саесит*, в которой обитают бактерии. Эти бактерии способствуют пищеварению – так же, как и бактерии в рубце крупного рогатого скота и овец. Кстати, кролики «жуют жвачку» в точности как коровы и овцы.



Скептики утверждают, что устройство кроликов несовершенно. Но с точки зрения размножения кролики – один из самых процветающих видов животных!

Катышки кроликов бывают двух видов – обычные, твёрдые и особые, мягкие; последние образуются в слепой кишке. Именно их и съедает кролик, обогащая свой рацион питательными веществами, которые производятся бактериями слепой кишки. Иными словами, эта способность кроликов свидетельствует о разумном замысле; никто не скажет, что она «развилась постепенно из-за плохо функционирующей пищеварительной системы». Проявления разумности в устройстве живых организмов многообразны, и свидетельствуют они о сотворении, а не об эволюции.

Атеисты уверяют, что Библия ошибается, когда говорит, что кролик «жуёт жвачку» (Лев. 11:6). На самом же деле в оригинальном древнееврейском тексте сказано «поднимает то, что было проглочено». Кролик действительно заново ест то, что уже проглотил – частично переваренные катышки. Так что атеисты в очередной раз ошиблись.

Безногие ящерицы

Весьма вероятно, что безногие ящерицы – результат потери генетической информации в изначально сотворённом роде. «Потеря» структуры – большое неудобство для эволюционистов, поскольку они-то ищут механизмы, ответственные за создание новых структур, а не за утрату уже имеющихся. Потеря информации никак не может объяснить эволюцию «от амёбы к человеку». Бытие 3:14 позволяет предположить, что у змей прежде были ноги.²³

Адаптация и естественный отбор – биологические факты; об эволюции «от амёбы к человеку» этого не скажешь. Есте-

²³ Brown, C., 1989. The origin of the snake (letter). *Creation Research Society Quarterly* 26:54. Браун предполагает, что предками змей могли быть вараны.

ственный отбор может действовать только на основе генетической информации, уже присутствующей в популяции, — он не создаёт новой информации. Например, у рептилий нет генов, ответственных за формирование перьев, и никакой естественный отбор не сможет породить пернатую змею. Генетические мутации могут только преобразовать или уничтожить имеющуюся информацию, но не сотворить новую. Если в каких-то условиях среды преимущество получают ящерицы с маленькими конечностями или безногие особи, эти вариации будут поддержаны естественным отбором. Это явление вернее было бы называть **инволюцией**, а не **эволюцией**.

У ящериц вполне могут в течение короткого времени происходить небольшие изменения длины конечностей, как установили на Багамских островах Лосос (Losos) и др.²⁴ Эти изменения произошли намного быстрее, чем могли бы предположить эволюционисты. Однако такие изменения не требуют появления новой генетической информации и, таким образом, не могут служить доказательством эволюции «от микробов к человеку». На самом деле это показывает, насколько быстро животные после Потопа приспособились к разным экологическим нишам.

Аппендикс человека

Сейчас известно, что аппендикс человека содержит лимфатическую ткань и участвует в контроле над бактериальной микрофлорой кишечника. Его функция сходна с функцией миндалин, расположенных в районе верхней части пищеварительного тракта, которые противодействуют острым респираторным инфекциям. Миндалины также некогда считались бесполезным органом.^{25,26}



Аппендикс человека помогает защитить тонкую кишку от микробов из толстой кишки

²⁴ Losos, J. B. Warheit, K. I. and Schoener, T. W., 1997. Adaptive differentiation following experimental island colonization in anolis lizards. *Nature* **387**:70–73. См. комментарии Case, T. J., *Nature* **387**:15–16 и *Creation* **19**(4):9.

²⁵ Ham, K. and Wieland, C., 1997. Your appendix... it's there for a reason. *Creation* **20**(1):41–43.

²⁶ Glover, J. W., 1988. The human vermiform appendix — a general surgeon's reflections. *CEN Technical Journal* **3**:31–38.

Бедренные кости китов

Некоторые эволюционисты утверждают, что эти кости свидетельствуют о происхождении китов от наземных животных. Однако Бергман и Хоу показали, что у животных разного пола они различны. Эти кости отнюдь не бесполезны – они играют важную роль в размножении, при копуляции!²⁷

Зубы у эмбрионов усатых китов

Эволюционисты говорят, что эти зубы – доказательство происхождения усатых китов от зубатых. Однако совершенно неясен механизм утраты одной совершенной системы (зубной) и замещения её совершенно иной системой (китовым усом). Кроме того, эмбриональные зубы необходимы для правильного формирования массивных челюстей.

Как сказал эволюционист Сьюдинг (Scadding), «... рудиментарные органы не являются доказательством эволюционной теории».²⁸

Обезьянолюди?

Существуют ли в самом деле доказательства происхождения человека от обезьяны? Многие люди верят, что родословная человечества изучена практически полностью. Они что-то слышали о «недостающих звеньях» и убеждены, что это – научное доказательство эволюции человека. Тем не менее, не существует ни одного достоверно зафиксированного случая находки предков человека. «Недостающих звеньев» по-прежнему недостаёт. Приведём обзор фактов, относящихся к некоторым из наиболее известных ископаемых находок.^{29, 30}

Бывшие обезьянолюди

Некогда они считались переходными формами между обезьянами и человеком, но позже сами эволюционисты отказались от этой мысли.

● ***Homo sapiens neanderthalensis* (неандерталец).** 150 лет назад реконструкции неандертальцев изображали их сутулыми существами – почти «обезьянолюдьми». Сейчас же признано,

²⁷ См. Wieland, C., 1998. The strange tale of the leg on a whale. *Creation* 20(3):10–13.

²⁸ Scadding, S. R., 1981. Do vestigial organs provide evidence for evolution? *Evolutionary Theory* 5:173–176.

²⁹ Подробнее см. Lubenow, M., 1994. *Bones of Contention: A Creationist Assessment of the Human Fossils*, Baker Books, Grand Rapids, Michigan.

³⁰ Документальный фильм о так называемых «обезьянолюдях» см. *The Image of God*, Keziah Films.

что их сутулость – следствие болезней (в частности, рахита), а в действительности неандертальцы были людьми в полном смысле слова, обладали нормальной способностью к речи, занимались искусством и имели религиозные чувства.³¹

- ***Ramapithecus* (рамапитек).** Некогда повсеместно считался предком человека; сейчас общепризнанно, что это – всего лишь вымершая форма орангутана.

- ***Eoanthropus* (пилтдаунский человек).** Мистификация, основанная на челюсти орангутана и своде человеческого черепа. В течение сорока лет пилтдаунский человек считался «промежуточным звеном»; теперь подделка полностью изобличена.

- ***Hesperopithecus* (человек из Небраска).** Находка, состоявшая из единственного зуба, который, как оказалось, принадлежал свинье, ныне обитающей только в Парагвае.

- ***Pithecanthropus* (яванский человек).** Сейчас считается человеком в полной мере и назван *Homo erectus* (см. ниже).

- ***Australopithecus africanus* (австралопитек).** Одно время считался недостающим звеном. Поскольку его сходство с обезьяной слишком велико, эволюционисты уже не называют его промежуточной формой.

- ***Sinanthropus* (пекинский человек).** В настоящее время признан *Homo erectus*, принадлежащим к человеческому роду (см. ниже).

Модные «обезьянолюди»

Эти обезьянолюди служат украшениями современных эволюционных древ, указывающих гипотетический путь эволюции *Homo sapiens* от обезьяны вроде шимпанзе.

- ***Australopithecus*.** В качестве предков человека приводились разные виды австралопитеков. Сейчас остался один: *Australopithecus afarensis*, широко известный как ископаемые останки «Люси». Однако тщательное исследование внутреннего уха, черепов и костей показало, что «Люси» и существа, подобные ей, не несут человеческих черт. Например, они, по всей видимости, передвигались не так, как большинство обезьян, но и не так, как люди. *Australopithecus afarensis* очень похож на карликового шимпанзе, или бонобо.

³¹ Lubenow, M. L., 1998. Recovery of Neandertal mtDNA: an evaluation. *CEN Technical Journal* 12(1):87–97.

● ***Homo habilis*.** Большинство палеоантропологов в наши дни пришло к выводу, что это – не самостоятельная форма, а всего лишь смесь останков других типов существ, таких, как *Australopithecus* и *Homo erectus*. Следовательно, таксон *Homo habilis* «недействителен»; такого существа в природе никогда не было. В прошлом утверждалось, что это *то самое* промежуточное звено между обезьяной и человеком; сейчас эта идея утратила всякую ценность.

● ***Homo erectus*.** По всему миру было найдено много останков этого существа. Сейчас к этой категории относят яванского человека (*Pithecanthropus*) и пекинского человека (*Sinanthropus*), которых ранее провозглашали «промежуточными звеньями». Их черепа характеризуются сильно развитыми надбровными дугами, как и у неандертальцев; а тела, по-видимому, были такими же, как у нас с вами, только покрепче. Размеры их мозга в целом соответствовали норме современного человека, а исследования среднего уха показали, что *Homo erectus* передвигался так же, как мы. И морфология *Homo erectus*, и связанные с ним археологические находки показывают, что это – полноценный человек. Некоторые эволюционисты согласились с этим выводом и предложили считать *Homo erectus* принадлежащим к виду *Homo sapiens*.³²

Таким образом, мы не располагаем ископаемыми свидетельствами происхождения человека от обезьяны. В цепи недостающих звеньев по сей день нет ни одного звена – по той простой причине, что их никогда не существовало. Библия ясно учит нас: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2:7). Учитывая историю несостоявшихся обезьянолюдей, все новые заявления на этот счёт также стоит рассматривать скептически.



Homo erectus – представитель человеческого рода, некогда считавшийся «недостающим звеном»

³² Например, Милфорд Уолпофф (Milford Wolpoff) – см. ссылку 29, pp. 134–143.

Другие ископаемые переходные формы

Если эволюционная модель происхождения живых существ верна, то среди ископаемых останков должны быть миллионы переходных форм между группами организмов. В конце концов, сотни миллионов лет мутаций и естественного отбора не могли не отразиться в «естественной истории» окаменелостей. На самом же деле, такие формы можно пересчитать по пальцам, и даже сами эволюционисты не могут прийти к общему мнению относительно их значимости. Многочисленные утверждения об ископаемых переходных формах не выдерживают серьёзной проверки.³³

Отсутствие ископаемых переходных форм вынудило эволюционистов предложить в конце 70-х годов новую модель эволюции, не требовавшую наличия промежуточных звеньев. Эта модель — *теория прерывистого равновесия* — утверждает, что эволюционные изменения происходили в геологическом смысле настолько быстро, что ископаемые свидетельства просто не успевали сохраняться.³⁴

Заключение

Предполагаемые доказательства эволюции не выдерживают критики.³⁵ Гораздо логичнее эти же факты выглядят в контексте сотворения Богом всех родов живых организмов. Эти организмы получили способность адаптироваться к различным условиям окружающей среды путём перегруппировки изначально сотворённой генетической информации (благодаря половому размножению) и посредством естественного отбора. Некоторые изменения были порождены и мутациями, но это — изменения, связанные с потерей генетической информации (дегенеративные) или, в лучшем случае, с сохранением её общего уровня.

Вероятность порождения новой генетической информации естественными процессами настолько низка, что эволюция никак не может служить объяснением возникновения огромного количества сложнейшей информации, закодированной в живых существах.³⁶ Единственно верное объяснение этого факта — Сотворение мира.

³³ Gish, D. T., 1995. *Evolution: The Fossils Still Say No!* Institute for Creation Research, El Cajon, CA, 391 pp.

³⁴ Batten, D., 1994. Punctuated equilibrium: come of age? *CEN Technical Journal* 8(2):131–137.

³⁵ О предполагаемых доказательствах эволюции см.: Wieland, C., 1994. *Stones and Bones, Answers in Genesis*, Acacia Ridge, Qld, Australia, Parker, G., 1994. *Creation: Facts of Life*, Master Books, Green Forest, AR, and Sarfati, J., 1999. *Refuting Evolution*, Master Books, Green Forest, AR. Подробнее см. ссылку 19.

³⁶ Spetner, L. M., 1998. *Not by Chance*, Judaica Press, New York.

Глава 8

ЖЕНА КАИНА — КТО ОНА?

Закон запрещает жениться на родной сестре; так на ком же женился Каин? Были ли тогда на земле другие люди? Кто жил в земле Нод? Имеет ли это отношение к Евангелию?

Мы не знаем имени этой женщины, но она упоминалась на знаменитом процессе Скоупса, о ней шла речь в пьесе и фильме «*Ветер в наследство*»,¹⁻³ книге и фильме «*Контакт*».⁴ На протяжении всей истории человечества и во всех уголках мира имя её не сходит с уст.

Атеисты то и дело поднимают вопрос о жене Каина, стремясь доказать, что летопись Бытия неверна с исторической точки зрения. К сожалению, большинство христиан не знает ответа на вопрос: «Откуда у Каина взялась жена?». В результате мир считает, что мы не способны отстоять истинность Священного Писания и, следовательно, христианскую веру.

Так, на знаменитом процессе Скоупса в 1925 году в Теннесси обвинитель Уильям Дженнингс Брайан (William Jennings Brian), стоявший на христианских позициях, не сумел ответить на вопрос о жене Каина, заданный ему откровенно антихристиански настроенным адвокатом из ACLU⁵ Кларенсом Дэрроу (Clarence Darrow).⁶

К этому судебному процессу было приковано внимание жур-

¹ Голливудская версия знаменитого процесса Скоупса. В титрах было оговорено, что пьеса не основана на реальных событиях, но тем не менее авторы явно намеревались воссоздать события и атмосферу процесса. См. ссылку 3.

² Ham, K., 1996. The Wrong Way Round! *Creation* 18(3):38–41.

³ Menton, D., 1997. “Inherit the Wind”: An Historical Analysis. *Creation* 19(1):35–8. Ментон подчёркивает грубое искажение фактов и явную антихристианскую направленность пьесы.

⁴ *Contact*. Released July 11, 1997. A Robert Zemeckis Film. Warner Bros. Based upon the book *Contact* by Carl Sagan, 1985, Pocket Books, New York.

⁵ Американский союз гражданских свобод — организация, поставившая перед собой цель искоренить все «пережитки» христианства в общественной жизни Соединённых штатов.

⁶ *The World's Most Famous Court Trial, The Tennessee Evolution Case* (A word-for-word report), 1990. Bryan College (reprinted from the original edition), p. 302.

налистов всего мира. В результате христианству тех дней был нанесён тяжёлый удар – получалось, что христиане не в состоянии защитить библейскую истину! Отсюда неверующие сделали ошибочный вывод, будто доказать истинность библейской летописи вообще невозможно.

Атеист Карл Саган затронул вопрос о жене Каина в романе «Контакт»⁴ (который вошёл в список бестселлеров газеты «Нью-Йорк Таймс»). Позже по этой книге был создан сценарий одноимённого фильма.

Элли, персонаж книги Сагана, вспоминает, как не смогла получить ответ на вопрос о жене Каина и на другие важные вопросы у жены пастора, которая вела семинары в церкви.⁷

Саган остроумно «вложил в голову» своего персонажа те вопросы (включая вопрос о жене Каина), которые атеисты постоянно задают христианам, пытаясь «доказать», что Библия полна противоречий, и верить ей нельзя.

Беда в том, что большинство христиан действительно не может на них ответить! А ведь ответы *есть*, они существуют! Но, поскольку наши церкви

явно слабы в апологетике⁸, особенно в отношении Книги Бытия, их прихожане в основном не «...готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1 Пет. 3:15).

Почему это так важно?

Атеисты утверждают: для того, чтобы Каин мог найти себе жену, на Земле должны были быть и другие «роды челове-



«Жена Каина – кто она?»
Многие христиане не знают
ответа

⁷ Sagan, C., 1985. *Contact*, Pocket Books, New York, pp. 19–20.

⁸ Апологетика – от греческого слова *apologetikos* (*apologia*), означающего «отстаивать, защищать». Задача христианской апологетики – защита нашей веры в Иисуса Христа и упований на спасение в Нём (1 Пет. 3:15). Для этого необходимо всестороннее знание Священного Писания, включая доктрины о Сотворении, первородном грехе и проклятии, Всемирном Потопе, непорочном зачатии, жизни и служении Иисуса из Назарета, Кресте, распятии, Воскресении, Вознесении, обетовании Второго Пришествия, новых небесах и новой земле. Кроме того, следует уметь ясно и логично объяснять все эти доктрины так, чтобы оправдать свою веру в Иисуса Христа и упование на Него. И, наконец, христианин должен уметь защитить все эти доктрины и Библию в целом от нападок атеистов.

ские», состоящие *не* из потомков Адама и Евы. Для многих людей эта гипотеза – основной камень преткновения; из-за неё они не могут принять повествование Бытия о Сотворении мира и поверить, что в начале человечество состояло из одного мужчины и одной женщины.

Защитники Евангелия должны уметь доказывать, что все люди произошли от этих мужчины и женщины (т. е. Адама и Евы), ибо только потомки Адама и Евы могут быть спасены. Следовательно, верующие должны знать, откуда у Каина взялась жена, и чётко осознавать, что она тоже была потомком Адама и Евы. (См. Быт. 4:1–5:5).

Прежде чем дать ответ на вопрос «Откуда у Каина взялась жена?», мы должны сначала донести до людей очень важную информацию, касающуюся самой сути Благой Вести.

Первый человек

«Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла на всех людей, потому что в нем все согрешили» (Рим. 5:12).

В Первом послании к Коринфянам 15:45, сказано, что Адам – «*первый человек*». Бог сотворил не целый «род человеческий», а одного человека.

Библия ясно и недвусмысленно говорит о том, что спасены будут *только* потомки Адама. Пятая глава Послания к Римлянам учит нас, что в Адаме все согрешили; все мы – грешники, потому что грешен был наш прародитель Адам. И смерть, которую Бог послал Адаму в наказание за грех непослушания, тоже перешла ко всем его потомкам.

Адам был праотцом человечества, и потому, когда он «пал», все мы, его порождение, тоже «пали». А это значит, что все мы отдалены от Бога, мы пребываем в разлуке с Ним. Самым страшным последствием греха может стать вечное, бесконечное отлучение от Бога. Но Благая Весть в том и состоит, что у нас есть выход, есть способ вернуться к Богу!

Человек – Адам – принёс в этот мир грех и смерть. Для того, чтобы искупить этот грех и спастись от смерти, нам, людям, потомкам Адама, нужен был другой Человек – безгрешный. Но ведь в Библии сказано, что «*все согрешили*» (Рим. 3:23). Где же выход?

Последний Адам

Выход был дарован Самим Богом; Он указал нам, жалким и беспомощным, путь к спасению. Как объясняет Апостол Павел

в пятнадцатой главе Первого послания к Коринфянам, Бог послал на землю другого Адама! Сын Божий стал Человеком – совершенным, идеальным Богочеловеком. В Своей Человечности Он был потомком Адама (по линии Ноя, Авраама и Давида) – и, следовательно, нашим Родственником! О Нём сказано *«последний Адам»* (1 Кор. 15:45), ибо Он пришёл на смену первому Адаму. Он стал Новым Первенцем; только Он, безгрешный, мог заплатить за наши грехи:

«Ибо как смерть через человека, так через человека и воскресение мертвых. Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут» (1 Кор. 15:21,22).⁹

Христос понёс наказание за наши грехи, приняв мученическую смерть на Кресте. Он пролил Свою кровь, ибо *«без пролития крови не бывает прощения»* (Евр. 9:22) – и с тех пор все, кто верует в Него и в то, что Он совершил ради нас на Кресте, могут покаяться в грехе неповиновения (ибо в Адаме все мы согрешили) и помириться с Богом.

Библия говорит, что **все** люди грешны, кроме Богочеловека Иисуса, и при этом **все** люди – родственники (*«От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли»* (Деян. 17:26)). Поэтому Евангелие имеет смысл только в том случае, если все люди, живущие на Земле сейчас и жившие когда-то – потомки первого человека, Адама.¹⁰ Будь это не так, Благоую Весть невозможно было бы ни объяснить, ни защитить.

Послание к Евреям подробно разъясняет нам, как Иисус стал Человеком ради спасения человечества (Евр. 2:11–18).

Итак, спастись могут только потомки первого человека – Адама!

Все мы – родственники

Итак, в начале был только **один** человек, созданный Богом *«из праха земного»* (Быт. 2:7).

А это означает, что жена Каина тоже была потомком Адама. Она никак не могла происходить из «другого рода человеческого».

⁹ В греческом тексте слово «человек» – тоже в единственном числе.

¹⁰ Еву в каком-то смысле можно считать «потомком» Адама, поскольку она была создана из его ребра и, следовательно, связана с ним биологически (Быт 2:21–23).

Первая женщина

Вот что сказано в Бытии 3:20: *«И нарек Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих»*.¹¹ Иными словами, все люди – потомки Адама и Евы, первой женщины.

Ева была создана из ребра Адама (Быт. 2:21–24). Это – уникальный исторический факт. В Новом Завете к этому событию обращаются Иисус (Мат. 19:4–6) и Павел (Еф. 5:31) как к основе доктрины о том, что муж и жена должны быть единой плотью.

Кроме того, в Бытии 2:20 говорится, что Адам, нарекая имена животным, не видел среди них *«помощника»*, подобного себе. В то время он был единственным человеком на земле!

Из всего этого следует, что в начале на земле была всего **одна** женщина – жена Адама. Остальные женщины могли быть только её потомками.

Итак, если христиане не уверены в том, что все люди (в том числе и жена Каина) произошли от Адама и Евы, как же они могут понять и объяснить другим суть Евангелия? Зачем тогда нести Благовест во все концы света, всем племенам и народам? Христианин, который стремится защищать Евангелие и утверждать христианское учение, должен уметь отвечать на вопрос о том, откуда у Каина взялась жена.

Братья и сёстры Каина

Каин был старшим сыном Адама и Евы и первым из их детей, упомянутым в Священном Писании (Быт. 4:1). Он и его братья, Авель (Быт. 4:2) и Сиф (Быт. 4:25), принадлежали к **первому** поколению детей, родившихся на этой Земле.

Но, хотя в Библии упомянуты только эти трое братьев, мы знаем, что у Адама и Евы были и другие дети. В четвёртом стихе пятой главы Бытия содержится утверждение, подводящее итог жизни Адама и Евы: *«Дней Адама по рождении им Сифа было восемьсот лет, и родил он сынов и дочерей»*. Нам не сказано, **когда** они родились. Возможно, многие из них были рождены в течение 130 лет (Быт. 5:3) до рождения Сифа.

У Адама и Евы было много детей – и мальчиков, и девочек. Иосиф Флавий, древнееврейский историк, писал, что, согласно древнему преданию, у Адама было тридцать три сына и двадцать три дочери.¹²

¹¹ В изначальном тексте: «ей предстояло стать матерью всех живущих».

¹² Josephus, Flavius, (translated by William Whiston, A. M.) 1981. *The Complete Works of Josephus*, Kregel Publications, Grand Rapids, Michigan, p. 27.

В Писании не говорится, сколько именно детей произвели на свет Адам и Ева, но, если учитывать долгие сроки их жизни («*Всех же дней жизни Адамовой было девятьсот тридцать лет...*» (Быт. 5:5), логично предположить, что потомство их было многочисленно! (Мы ведь помним, что Бог заповедал им: «*Плодитесь и размножайтесь!*» (Быт. 1:28)).

Жена

Если мы будем руководствоваться только Священным Писанием, не принимая в расчёт ни собственных предубеждений, ни каких бы то ни было внебиблейских соображений, то поймём, что в те времена, когда на Земле было только одно поколение людей, рождённых отцом и матерью, братья женились на своих сёстрах – иначе род человеческий прекратил бы своё существование!

Нам неизвестно, в каком возрасте Каин женился, мы ничего не знаем о других браках той поры и о детях, родившихся в этих браках, но мы можем с уверенностью утверждать, что жена Каина была его сестрой или близкой родственницей.

Возражения

Божьи заповеди

Многие люди с ходу отрицают вывод о том, что сыновья и дочери Адама и Евы вступали в брачные союзы друг с другом. Они апеллируют к законам, запрещающим браки между близкими родственниками – например, братьями и сёстрами. Но ведь мы по определению вступаем в брак только с родственниками! Муж и жена становятся родственниками задолго до свадьбы, поскольку *все* люди – потомки Адама и Евы, все мы – «*одной крови*»! Заповедь, запрещающая брак между близкими родственниками, была дана людям только во времена Моисея (Лев. 18–20). В Бытии 1 и 2 говорится лишь о том, что муж и жена на всю жизнь становятся одной плотью; поэтому брак между близкими родственниками (даже братьями и сёстрами) изначально (до эпохи Моисея) не был нарушением Божьей заповеди.

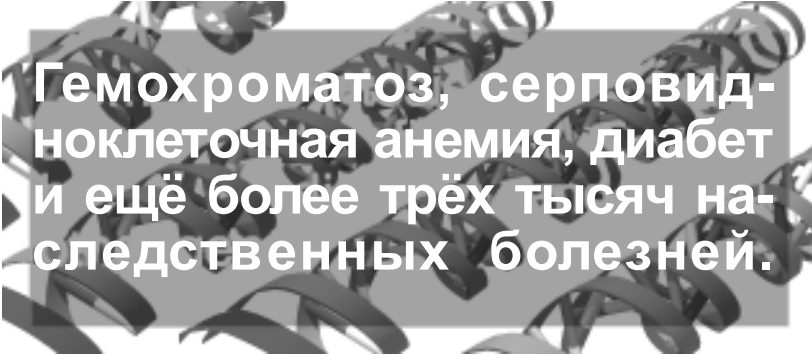
Вспомним, что Авраам был женат на своей сводной сестре (Быт. 20:12). Бог благословил этот брак – и от Исаака и Иакова произошёл еврейский народ. Только 400 лет спустя Бог дал Моисею законы, запрещающие подобные браки.

Биологические дефекты

В наши дни закон запрещает братьям и сестрам (в том числе сводным) вступать в брак и иметь детей. Дело в том, что дети, рождённые от брака между братом и сестрой, больше других подвержены опасности разнообразных отклонений; это – факт, и бесспорный. Более того, чем ближе родство супругов, тем *выше риск* проявления аномалий у потомства.

Генетика предлагает очень разумное и понятное объяснение такому положению дел. У каждого человека – два набора генов (около 130 000 пар), определяющих устройство и функционирование его организма. Один набор генов человек наследует от отца, другой – от матери. К сожалению, в наши дни генетическая информация содержит очень много ошибок (из-за греха и Проклятия), которые проявляют себя самыми разнообразными способами. Например, у человека одно ухо расположено ниже другого, и он отращивает длинные волосы, стараясь это скрыть; либо нос находится не в центре лица, где ему полагается быть, а немного сбоку; либо форма подбородка оставляет желать лучшего... и так далее. Давайте посмотрим правде в глаза: мы ведь называем друг друга «нормальными» не потому, что являемся таковыми на самом деле, а по причине некой всеобщей негласной договорённости!

Чем дальше родство родителей, тем вероятней, что генетические ошибки, унаследованные их детьми, окажутся *разными*. Наследуя от таких родителей два набора генов, ребёнок имеет шанс получить только один «плохой» ген из каждой пары. Обычно «хороший» ген берёт верх над «плохим», что ведёт к уменьшению числа отклонений (по крайней мере, серьёзных). Так, уши



Гемохроматоз, серповидноклеточная анемия, диабет и ещё более трёх тысяч наследственных болезней.

Мутации, накапливаясь с момента грехопадения, породили множество болезней

у такого ребёнка будут не полностью деформированы, а лишь слегка искривлены! (Однако, в общем и целом, по мере накопления генетических ошибок род человеческий из поколения в поколение медленно, но верно деградирует).

Но чем ближе родственная связь между двумя людьми, тем выше вероятность, что они унаследовали от общих родителей одинаковые генетические дефекты. Следовательно, генетический материал брата и сестры, скорее всего, будет содержать одни и те же ошибки. Если брат и сестра поженятся и произведут на свет потомство, то их дети унаследуют набор генов от каждого из родителей; а поскольку гены обоих родителей будут содержать одни и те же ошибки, риск патологии у их детей возрастет вдвое!

Но это – реальность наших дней, не имеющая никакого отношения к Адаму и Еве. Первые люди, созданные Богом, были совершенны, ибо всё, что Он сотворил, было *«хорошо весьма»* (Быт. 1:31). А это значит, что их генетический материал был идеален; он не содержал в себе ни малейшего изъяна! Но когда в мир вошёл грех (из-за Адама – см. Быт. 3:6 и далее, Рим. 5:12), Бог проклял Своё творение, и с тех пор оно подвержено смерти и распаду (Рим. 8:22). За тысячи лет этот процесс вырождения привёл к самым разнообразным ошибкам в генетическом материале живых существ.

Однако Каин принадлежал к первому поколению людей, рождённых на этой земле. Он (равно как и его братья и сёстры) практически не унаследовал от своих родителей дефективных генов, поскольку в то время реальные последствия греха и Проклятия были ещё минимальны (для накопления ошибок требуется время). Поэтому тогда брат и сестра вполне могли пожениться, не опасаясь вызвать гнев Божий или произвести на свет потомство,отягощённое какими-либо дефектами.

Но ко временам Моисея (то есть несколько тысяч лет спустя) генетические ошибки, связанные с вырождением человечества, достигли таких масштабов, что Богу пришлось запретить браки между братьями и сёстрами (и между другими близкими родственниками) (Лев. 18–20).¹³ (Кроме того, к тому времени на Зем-

¹³ Кое-кто утверждает, что Бог изменил законы просто так, потому что «передумал». Но Бог не «передумал» – ведь Его Слово неизменно! Он ввёл новые законы ради нашего спасения. Библия постепенно открывает нам Его извечный замысел о спасении. См. Grigg, R., 1998. *Unfolding the Plan. Creation* 20(3):22–24.

ле уже было достаточно много людей, поэтому отпала всякая необходимость в браках между близкими родственниками).

Каин и земля Нод

Находятся люди, утверждающие, что стихи 16–17 четвёртой главы Бытия следует понимать так: Каин отправился в землю Нод, где и нашёл себе жену. Отсюда они делают вывод, что на Земле, кроме потомков Адама, существовал и другой человеческий род, из которого и происходила жена Каина.

«И пошел Каин от лица Господня; и поселился в земле Нод, на восток от Едема. И познал Каин жену свою; и она зачала, и родила Еноха. И построил он город; и назвал город по имени сына своего: Енох».

Из всего вышесказанного совершенно ясно, что **все** люди, включая и жену Каина, – потомки Адама и Евы. К тому же из этих стихов Бытия вовсе **не следует**, что Каин пошёл в землю Нод и **там** нашёл себе жену. Вот что писал по этому поводу Жан Кальвин:

«Из этих строк мы можем заключить, что Каин женился прежде, нежели убил своего брата; в противном случае Моисей непременно упомянул бы об этой женитьбе особо».¹⁴

Итак, Каин женился **до того**, как отправился в землю Нод. В Библии не сказано, что он нашёл жену в той земле, сказано лишь, что там он «познал» её.¹⁵

Доводится слышать и такое: раз Каин построил «город» в земле Нод, значит, там жило много людей. Однако древнееврейское слово, переведённое как «город», по смыслу может довольно далеко отстоять от нашего современного понимания этого слова. Изначально оно означало «поселение, обнесённое стеной» или «лагерь».¹⁶ Такой «город» может подразумевать менее сотни жителей. Но всё же к моменту гибели Авеля на Земле уже вполне могло жить множество потомков Адама и Евы (см. ниже).

¹⁴ Calvin, John, 1979. *Commentaries on The First Book of Moses Called Genesis*. Baker House, Grand Rapids, Michigan, Vol. 1, p. 215.

¹⁵ Даже если предположение Кальвина по этому вопросу неверно, так или иначе, у многочисленных потомков Адама и Евы было достаточно времени, чтобы рассеяться по свету и основать поселения – такие, как земля Нод.

¹⁶ *Strong's Concordance*: «город, поселение, место, охраняемое с помощью патрулирования или дозора в самом широком смысле».

Кого боялся Каин? (Бытие 4:14)

Иногда можно услышать и такое утверждение: кроме потомков Адама и Евы, на Земле было много других людей — иначе Каин не боялся бы, что люди накажут его смертью за братоубийство.

Во-первых, в те дни ещё не было законов, наказывающих за убийство (Быт. 9:6). Так кто мог желать отомстить Каину за убийство Авеля, если не близкие родственники последнего?! Следовательно, Каин боялся вовсе не каких-то чужих людей, представителей «иной расы».

Во-вторых, от рождения Каина и Авеля до момента убийства Авеля Каином прошло немало времени. Вот что говорится в Бытии 4:3:

«Спустя несколько времени, Каин принес от плодов земли дар Господу».

Обратим особое внимание на слова *«спустя несколько времени»*. Мы знаем, что на момент рождения Сифа Адаму было сто тридцать лет (Быт. 5:3), и Ева воспринимала рождение Сифа как утешение, посланное ей Богом «вместо Авеля» (Быт. 4:25). Следовательно, от рождения Каина до смерти Авеля могло пройти лет сто, а то и больше, а за это время у Адама и Евы, вероятно, родились и другие дети, которые, в свою очередь, могли пожениться и родить детей. К моменту убийства Авеля потомки Адама и Евы, скорее всего, уже насчитывали несколько поколений и были весьма многочисленны.

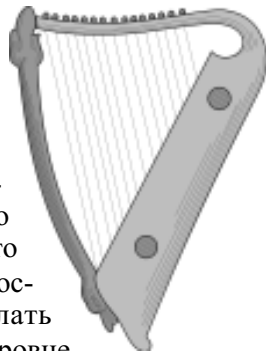
Откуда взялась технология?

Некоторые рассуждают ещё и так: Каин построил город в земле Нод; для этого требовался определённый уровень развития технологии; Каин этим уровнем не владел; следовательно, им владели другие «расы».

Но потомки Адама и Евы были людьми высочайшего интеллекта! Так, мы знаем, что Иувал создавал музыкальные инструменты — *«он был отец всех играющих на гуслях и свирели»* (Быт. 4:21), а Тувалкаин делал орудия из меди и железа (Быт. 4:22).

Нам так долго и упорно вбивали в голову идеи эволюции, что многие теперь убеждены: наше поколение — самое передовое и «продвинутое» на планете! Но все наши компьютеры и реактивные самолёты — не суть проявления великого ума; это всего лишь результат накопления знаний в течение многих поколений.

Мы не должны забывать, что шесть тысяч лет назад, во времена Адама, творение – а, значит, и разум человеческий – было проклято Богом. А это значит, что в сравнении с людьми давних поколений мы с вами обнаруживаем явные признаки вырождения. Скорее всего, мы невообразимо отстаём от детей Адама и Евы во всём, что касается интеллекта и творческих способностей. Священное Писание позволяет сделать вывод, что технология была на высоком уровне едва ли не с самого начала истории человечества.¹⁷



Заключение

Одна из причин, по которой многие христиане не могут ответить на вопрос о жене Каина, заключается в следующем: они мыслят, исходя из сегодняшней реальности (в частности, из проблем, связанных с браком между близкими родственниками), а не из ясной исторической летописи, данной нам Богом.

Они толкуют Книгу Бытия с позиций современности, не пытаясь вникнуть в библейскую историю и понять перемены, которые повлекло за собой грехопадение. Их мировоззрение не основано на Священном Писании; напротив, они слепо применяют к Библии светский образ мыслей, и потому не способны дать ответ на простой вопрос.

Бытие – история, данная нам Самим Творцом истории. Бытие – Слово Того, Кто всеведущ и вечен, а, следовательно, знает истину о прошлом. Применяя Бытие как ключ к пониманию истории, мы можем постичь Его свидетельство, которое в ином случае казалось бы нам неразрешимой загадкой.

¹⁷ См. Chittick, D., 1997. *The Puzzle of Ancient Man*, Creation Compass, Newberg, OR, USA.

БЫЛИ ЛИ «СЫНЫ БОЖИИ» ИНОПЛАНЕТЯНАМИ?¹

Посещали ли Землю инопланетяне? Может ли жизнь существовать «там, в космосе»? Что можно сказать об НЛО и секретных правительственных программах?

На протяжении многих лет рассуждения о внеземной жизни подогревались рассказами о летающих тарелках и встречах с инопланетянами. Кое-кто даже утверждал, что «сыны Божии» и/или «нефилим» из Бытия 6:4 были инопланетянами.

В 1996 году масла в огонь добавило сообщение исследователей из НАСА о том, что на метеорите предположительно марсианского происхождения, найденном в Антарктиде, обнаружены следы простейших форм жизни.

С тех пор это «доказательство жизни на Марсе» утратило былую популярность в научных кругах.²⁻⁴ Предполагаемые «микроокаменелости», скорее всего, были не более чем частицами магнетита с добавлением артефактов в процессе эксперимента.⁵

Однако этот двухкилограммовый кусок породы спровоцировал новый виток «марсианской лихорадки». Америка, Западная Европа, Япония и Россия запланировали на ближайшие 20 лет около 20 проектов по исследованию ближайшей к нам планеты (Марс приближается к Земле в лучшем случае на 78 миллионов километров).

А вера в инопланетян тем временем разгорается с почти религиозным пылом.



Метеорит, якобы свидетельствующий о жизни на Марсе

¹ Большая часть этой главы основана на статье доктора Вернера Гитта, опубликованной в *Creation* 19(4):46–48, 1997.

² Sarfati, J. D., 1996. Life on Mars? *Creation* 19(1):18–20.

³ Sarfati, J. D., 1996. Life on Mars? *CEN Technical Journal* 10(3):293–296.

⁴ Holmes, Bob, 1996. Death knell for Martian life. *New scientist* 152(2061/2):4.

⁵ См. Anon., 1998. Another blow to Mars 'life' claim. *Creation* 20(2):8.

Нашествие НЛО

Джон Мэк (John E. Mack), профессор психиатрии из Гарвардского университета, недавно привлёк внимание всего мира своей коллекцией случаев, когда люди утверждали, будто были «похищены инопланетянами».

Кроме того, на экраны вышел якобы документальный фильм о вскрытии тела инопланетянина, погибшего при катастрофе летательного аппарата в Нью-Мексико, вблизи базы ВВС США в Росуэлле. Неясные, расплывчатые кадры, которые большинство зрителей признало откровенной и грубой фальшивкой, тем не менее привлекли всеобщее внимание на Всемирном конгрессе уфологов в Дюссельдорфе, Германия, в 1995 году.

Разумеется, за этим последовал *«День независимости»* – фантастический фильм о нашествии инопланетян, установивший за первую неделю проката рекорд кассового сбора.

Недавний социологический опрос в Германии выявил, что 17% населения страны верят в посещение Земли инопланетными кораблями, а 31% – в разумную жизнь в других галактиках.

Как же должны христиане относиться к сообщениям об НЛО?

Что говорит Библия?

(а) Священное Писание не упоминает о визитах инопланетян

Библия – Слово Божье, записанное и донесённое до нас, – учит, что всё живое непосредственно сотворено Богом. Даже если где-то и существуют другие галактики, а в них – планеты, похожие на нашу Землю, жизнь на них могла возникнуть только в том случае, если её задумал и создал Творец. Если Он и вправду это сделал, и если сотворённые Им живые существа должны были посетить нашу Землю, то Бог наверняка дал бы нам знать об этом в Своём откровении – Он не оставил бы нас в неведении.

Бог действительно очень многое поведал нам о будущем – например, о Втором Пришествии Иисуса и о конце времён. Мы знаем, что Вселенная однажды свернётся, как книжный свиток (Ис. 34:4; Отк. 6:14). А это значит, что, если ещё где-то во Вселенной есть сотворённые Богом существа, то это уничтожит и их дом. Грех Адама навлёк проклятье на всё Творение, но почему в таком случае род существ не Адамового (грешного) семени тоже должен пожинать последствия этого проклятья и

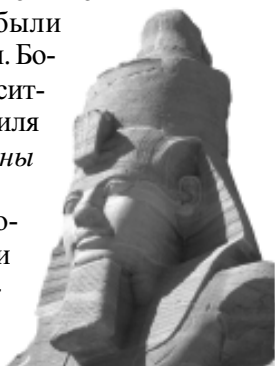
возрождаться с пришествием Христа, последнего Адама? Всё это звучит по меньшей мере странно.⁶

Иногда приходится слышать утверждения, будто «нефилим», или «сыны Божии» (и те, и другие упомянуты в Бытии 6:2–4), – это инопланетяне. Эта идея представляет собой нелепое развитие той широко распространённой точки зрения, что «сыны Божии», которые входили к «дочерям человеческим», были падшими ангелами, а «нефилим» – потомками от таких браков.

В Книге Иова 38:7 ясно дано понять, что «сыны Божии» – это ангелы. В переводе Септуагинты вместо «сыны Божии» говорится «Ангелы Божии». Это не обязательно должно означать, что падшие ангелы, или демоны, действительно сожительствовали с женщинами – ведь Иисус объяснял, что Ангелы – по крайней мере, на небесах, – не вступают в брачные отношения. Тем не менее, падшие ангелы на Земле могли пользоваться телесной оболочкой порочных людей с целью породить порочное и расценное поколение (Быт. 6:12).⁷

Есть и другие вполне разумные предположения о том, кто такие «сыны Божии» и «нефилим». Любопытно, что слово «нефилим» встречается в Библии всего дважды – в уже упомянутом стихе Бытия и в Книге Чисел 13:33, где оно явно относится к потомкам Енака, которые были «людьми великорослыми», но всё же людьми. Более того, выражение «сыны Божии» не относится исключительно к ангелам – сыны Израиля в Книге Пророка Осии 1:10 названы «сыны Бога живого» (см. тж. Пс. 12:5; 79:18).

Учёные-библеисты, в частности, Льюпольд, считают «сынов Божиих» потомками Сифа – благочестивого рода, о котором подробно рассказано в предыдущей главе Бытия (Быт. 4:25–5:32). Льюпольд пишет: «Но кто были эти «сыны Божии»? Без тени со-



Правителей древности часто называли «богами».

⁶ Более того, смерть Иисуса за инопланетян лишена всякого смысла, ведь Иисус принял **человеческую** природу и вечно остаётся Богочеловеком – нашим Спасителем. Если бы Он должен был искупать грехи вулканов, Ему нужно было бы стать вулканом. Вся цель Творения направлена на человечество, часть которого даст начало вечной «невесте Христовой». У Христа не может быть много «невест».

⁷ Morris, H. M., 1976. *The Genesis Record*. Baker Book House, Grand Rapids, MI, p. 169.

⁸ Leupold, H. C., 1942. *Exposition of Genesis, Vol. 1*. Wartburg Press, Ann Arbor, MI, p. 250.

мнения скажем: потомками Сифа...»⁸ Тогда получается, что потомки Сифа сбились с праведного пути и входили ко всем «дочерям человеческим» без разбору, прельщаясь их внешностью и не думая об их благочестии; «нефилим» же были их потомками.

Правители Древнего Египта и Месопотамии часто объявляли себя «сынами Божьими», чтобы упрочить свою силу и власть. Отсюда и ещё одна точка зрения, находящая немало сторонников: «сыны Божии» – честолюбивые правители и деспоты, которые в жажде власти содержали множество жён. Они и их потомки благодаря тирании становились «сильными» людьми (одним из «сильных» назван в Быт. 10:8 Нимрод).

Таким образом, для понимания этого библейского стиха нет нужды прибегать к таким экзотическим толкованиям, как визиты инопланетян.

(б) Цель звёзд

Причины создания звёзд указаны не только в известном 18-м Псалме, но и в нескольких других Книгах Библии, и в особенности – в Книге Бытия. Бытие 1:14 гласит: *«И сказал Бог: да будут светила на тверди небесной [для освещения Земли], для отделения дня от ночи, и для знамений, и времен, и дней, и годов».*

Таким образом, Бог сотворил звёзды для земного человечества, а не для инопланетян в космосе. Учитывая последовательность Сотворения (в день первый – Земля и только в день четвёртый – звёзды), легко понять, что цель Творения сосредоточена на нашей планете.

Наука

1. Ни единого контакта с «инопланетянами»

В 1900 году Французская Академия наук учредила премию в 100 000 франков тому, кто первым установит контакт с представителем внеземной цивилизации (кроме марсиан – поскольку существование разумной жизни на Марсе члены Академии считали непреложным фактом!).

Но ни на одной планете, включая Марс, не было найдено и следа «маленьких зелёных человечков» или каких-либо других признаков жизни.

Несмотря на это, многие астрономы считают, что, поскольку жизнь эволюционировала здесь, на Земле, она должна была эволюционировать и на какой-нибудь другой планете. Однако исследователи, работающие в рамках программы SETI (Search for

Extraterrestrial Intelligence – «Поиски внеземного разума»), тщетно обшаривали космос в надежде поймать сигналы разумных существ. За долгие годы на тысячах частот они не услышали ничего, что могло бы хоть отдалённо напоминать внеземной разум.

2. Условия должны быть «подходящими»

Жизнь на любой планете может существовать только в том случае, если обеспечен ряд обязательных условий. Так, планета должна нахо-

диться на идеальном расстоянии от «солнца», чтобы на ней не было ни слишком холодно, ни слишком жарко. В частности, температурный диапазон должен быть достаточно узким для возможности существования воды в жидком состоянии.

Даже если и есть планеты, расположенные на «правильном» расстоянии от ближних к ним звёзд, представляется чрезвычайно невероятным, чтобы они удовлетворяли всем остальным условиям, необходимым для жизни. Наличие жидкой воды – условие необходимое, но недостаточное, хотя жидкость, якобы обнаруженная на поверхности Европы, спутника Юпитера (и оказавшаяся впоследствии серной кислотой) наделала немало шума.

3. Жизнь не может возникнуть самопроизвольно

Безжизненные химические вещества не могут превратиться в живые организмы самопроизвольно, без разумного, творческого вмешательства извне.⁹ Речь идёт о теории самопроизвольного зарождения жизни, о которой весьма неодобрительно высказывался великий Луи Пастер, креационист и основатель мик-



«А правда, что вы так и не нашли признаков разума?»

⁹ Из современных креационных работ по критике эволюционных представлений о возникновении жизни см. Aw, S. E., 1996. The origin of life: a critique of current scientific models. *CEN Technical Journal* 10(3):300–314; Sarfati, J. D., 1997. Self-replicating enzymes. *CEN Technical Journal* 11(1):4–6; Thaxton, C. B., Bradley, W. L. and Olsen, R. L., 1984. *The Mystery of Life's Origin*, Philosophical Library Inc., New York.

робиологии. Идея НЛО не завладела бы человеческим воображением так, как сейчас, если бы не безосновательные измышления эволюционистов.

4. Огромные расстояния

Даже если предположить, что где-то ещё во Вселенной существует жизнь, то визит инопланетян на Землю представляется неосуществимым и вообще нереальным, поскольку межзвёздные расстояния немыслимо огромны (а, следовательно, огромно и время, которое заняло бы подобное путешествие).

Ближайшая к Земле звезда, Проксима Центавра (α -Центавра С), находится от нас в 40,7 миллионах миллионов километров. Полёт «Аполлона» на Луну занимал три дня. Полёт с этой же скоростью до Проксимы Центавра занял бы 870 000 лет. Конечно, можно добиться и большей скорости космических кораблей (в особенности беспилотных).

При невероятной скорости всего в десять раз меньше скорости света путешествие *в один конец* займёт 43 года. Но чтобы достичь такого ускорения, понадобится огромное количество энергии, грубо говоря, равное месячной норме производства электроэнергии на всей Земле (см. Приложение).

Более того, в каждом кубическом километре космического пространства находится около 100 000 частиц силикатной и ледяной пыли, весящих десятые доли грамма. При такой огромной скорости столкновение с любой из этих частиц может привести корабль к катастрофе.¹⁰

А как же НЛО?

Как в таком случае следует понимать явления, связанные с НЛО и тому подобными вещами? В немецком журнале «Фокус» недавно были опубликованы такие цифры: 90% свидетельств об НЛО – несомненный обман, но оставшиеся 10% с ходу отвергнуть сложно.¹¹

В этой же статье были приведены слова социолога Джеральда Эберляйна (Gerald Eberlein):

¹⁰ Это значит, что вероятность столкновения на каждом километре пути ничтожно мала, но с учётом длительности путешествия почти абсолютна. В приложении даны расчёты разрушительных последствий столкновения космического корабля с пылевой частицей на таких скоростях.

¹¹ Erdling, Hallo, 1995. Ufologie. Focus 45:254.

«Исследования показали, что идея существования инопланетян в особенности захватывает тех людей, которые заявляют о своей религиозности, но не принадлежат к какой-либо определённой церкви. Их религией становится уфология».¹²

Библия проникает ещё глубже в корни этого явления, находя и его первопричины, и следствия:

«...того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знаменами и чудесами ложными, и со всяким неправедным обольщением погибающих за то, что они не приняли любви истины для своего спасения. И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи...» (2 Фес. 2:9–11).

Библия приводит описания действительности, касающиеся всех живых существ. Бог Живой являет Себя как Троицу – Отец, Сын и Дух Святой. На небесах есть ангелы, могущественные сотворённые существа, которые также служат человечеству на Земле.

Существует и царство сатаны и демонов.¹³ Послание к Ефесянам 2:2 говорит о воле «князя, господствующего в воздухе», царство которого находится на Земле.

Дьявольская хитрость проявляется в многочисленных оккультных практиках и ритуалах. Возможно, за загадочными НЛО кроется рука отца лжи.¹⁴ Известия об НЛО остаются по сути своей неясными и неопределёнными. Люди, не познавшие Христа, легко подвержены влиянию разнообразных необъяснимых явлений. Для христиан же есть предупреждение Иисуса: «...берегитесь, чтобы кто не прельстил вас» (Мат. 24:4). Что же есть лучшее противоядие от этого наваждения? Апостол Павел советует каждому из нас изучать Писание и быть «верно преподающим слово истины» (2 Тим. 2:15).

¹² Ссылка 11, р. 252.

¹³ Дьявол и его демоны – падшие создания. Царство сатаны может существовать лишь до тех пор, пока Бог это позволяет.

¹⁴ Уильям Олнор (William Alnor), специалист в области религиоведения и знаменитый журналист, лауреат многих премий, долгие годы изучал явление НЛО. Его книга “*UFOs in the New Age*” (Baker Book House), 1992, представляет собой отчёт об исследовании и, в частности, содержит вывод о том, что некоторые явления НЛО имеют под собой оккультную основу.

Секретные базы? Правительственные программы?

Энтузиазм поборников идеи НЛО привёл к распространению «городских легенд» о страшных секретных экспериментах правительства США, связанных с инопланетянами; эта идея приобрела особую популярность после выхода фильма *«День независимости»*. Однако какой смысл засекречивать какие-то программы, если правительство США под влиянием атеистов – таких, как покойный Карл Саган, – и так ежегодно открыто тратит миллионы долларов налогоплательщиков, пытаясь уловить сигналы внеземной жизни? Ведь эволюционисты и гуманисты, страстно отстаивающие гипотезу о «параллельной» эволюции жизни «в далёком космосе», готовы ухватиться за любое осязаемое доказательство своей идеи. Вспомните отчаяние средств массовой информации после провала гипотезы «жизнь в марсианских скалах»! Да невозможно представить себе, чтобы подобная новость сохранялась в секрете в течение десятилетий!

Приложение. Возможность межзвёздных путешествий

Следующий расчёт предназначен для заинтересованных читателей с техническим мышлением.

1. Для достижения скорости космического корабля, равной 0,1 скорости света, рассчитаем минимальное значение кинетической энергии по обычной формуле $mv^2/2$. Для малого беспилотного аппарата массой 10 кг это значение составит

$$0,5 * 10 \text{ кг} * (3 * 10^7 \text{ м/с})^2 = 4,5 * 10^{15} \text{ Дж},$$

что примерно и равно среднемесячной мировой норме производства электроэнергии.

Для пилотируемого корабля массой в несколько тонн энергозатраты намного превысят нормы потребления электроэнергии населением Земли. Корабль величиной с город, как в фильме *«День независимости»*, потребляет просто немыслимое количество энергии. А при посадке ещё почти такое же количество её уйдёт на торможение.

Если же корабль, движущийся со скоростью 0,1 скорости света, будет многократно менять скорость, то эта цифра возрастет во много раз.

Никакой корабль не поднимет достаточное для этой задачи количество топлива; правда, можно использовать антивещество.

При условии, что возможно полное превращение материи в энергию по формуле $E=mc^2$ (аннигиляция), 1 тонна антивещества аннигилирует 1 тонну вещества, при этом образуется

$$2000 \text{ кг} * (3*10^8 \text{ м/с})^2 \text{ или } 1,8 * 10^{20} \text{ Дж.}$$

Это – максимальное количество энергии, которое можно извлечь из топлива такой массы. Настоящему космическому кораблю никогда не достичь таких КПД.

2. Кинетическая энергия пылевой частицы массой около 0,1 грамма, претерпевающей столкновение на скорости в 0,1 скорости света, рассчитывается так же, как и у космического корабля, по формуле $mv^2/2$, и составляет

$$0,5 * 10^{-4} \text{ кг} * (3*10^7 \text{ м/с})^2 = 4,5 * 10^{10} \text{ Дж.}$$

Теплота сгорания тротила равна 4520 кДж/кг или $4,52*10^9$ Дж/т. То есть энергия $4,5*10^{10}$ Дж составляет 9,95 тонн тротилового эквивалента. Следовательно, энергия столкновения частицы в 0,1 г с кораблём, движущимся со скоростью в 0,1 скорости света, эквивалентна взрыву 10 тонн тротила.

Глава 10

БЫЛ ЛИ ПОТОП ВСЕМИРНЫМ?

А так ли это важно? Библия говорит, что воды Потопа покрыли всю землю – неужели это правда? Есть ли внебиблейские свидетельства о таком Потопе?

В наше время многие христиане заявляют, что Потоп во времена Ноя был событием *местного масштаба*. Они говорят, что Потоп был ограничен районом Месопотамии и на самом деле никогда не покрывал всю Землю. Открытие археологами отложений грязи на Ближнем Востоке, а впоследствии – следов наводнения в Причерноморье, стало причиной для утверждений о том, что это и были территории, охваченные библейским Потопом.

Людам хочется, чтобы Потоп был локальным, потому что они верят в эволюционную историю Земли, которая рассматривает окаменелости у нас под ногами как свидетельство постепенного развития жизни на протяжении долгих эпох.

В далёком прошлом учёные были уверены, что ископаемые (залегающие в слоях наносов грязи и песка) свидетельствуют о Всемирном Потопе. Те, кто в наши дни придерживаются мнения о постепенном накоплении ископаемых на протяжении миллиардов лет, считают, что они опровергли взгляды своих предшественников на Потоп. Сами же они рассматривают Потоп как событие местного масштаба, а то и вообще утверждают, что никакого Потопа не было. Но если бы они рассмотрели факты с библейской точки зрения, им бы открылись многочисленные свидетельства Потопа. Как кто-то иронически заметил: «Если бы я не верил в это, я бы не заметил этого».

Сторонники теории долгих эпох, возможно, не отдавая себе в этом отчёт, закрывают глаза на серьёзнейшие последствия грехопадения Адама. Они говорят, что ископаемые останки, свидетельствующие о болезнях, страдании и смерти, сформировались до появления человечества – до того, как Адам и Ева, согрешив, принесли в мир смерть и страдание. Этим они сводят на нет смысл смерти и воскресения Христа и совсем забывают о том, что Божье творение было «*хорошо весьма*» (см. главу 2).

Некоторые проповедники говорят, что верят во «всеобщий» потоп, но не верят, что воды его покрыли всю Землю. Они лишь делают вид, будто верят Библии, а на самом деле пытаются обойти стороной её ясное учение, подменяя значения простых библейских слов. Говоря о «всеобщем» потопе, они имеют в виду наводнение лишь в тех местах, где, по их мнению, в те времена жили люди. Они считают, что люди жили лишь в районе Месопотамии, и потому потоп мог уничтожить всё население Земли и при этом не быть поистине всемирным.

Библейские доказательства Всемирного Потопа

Идея локального потопа совершенно не согласуется с Библией. Об этом свидетельствуют следующие моменты:

Ковчег был необходим

Если Потоп был локальным, зачем тогда Ною было строить Ковчег? Он мог попросту перейти через горы и спастись. Проходя по 20 километров в день, Ной и его семья могли за полгода уйти на 3 000 километров. Бог мог просто велеть Ною спастись бегством, как позже, в дни Содома, – Лоту.

Размеры Ковчега

Если Потоп был локальным, зачем нужно было строить огромный Ковчег, способный вместить все роды наземных позвоночных животных? Ковчег мог быть куда меньше, если бы туда требовалось поместить только всех животных Месопотамии или только домашних животных.¹



Если Потоп не был Всемирным, зачем понадобился Ковчег такого размера?

В Ковчег должны были войти животные

Если Потоп был локальным, зачем тогда Бог, желая спасти животных от смерти, направил их в Ковчег? Ведь если бы даже в одной местности погибли все животные, в других местах животные того же рода продолжали бы размножаться. К тому же, Бог мог бы послать животных не в Ковчег, а просто в другие регионы.

¹ См. главу 13.

В Ковчег должны были войти птицы

Если Потоп был локальным, зачем же Бог послал на Ковчег *птиц*? Ведь птицы, которые за день способны пролетать сотни километров, вполне могли переждать потоп на вершинах близлежащих гор.

Суд был всеобщим

Если бы Потоп был локальным, он не затронул бы людей, живших в других областях, и они избежали бы Божьего наказания за грех. Невозможно, чтобы за столько веков, прошедших после Сотворения мира, никто не переселялся в другие края – или что люди, жившие на периферии области, охваченной потопом, не попытались бы убежать в безопасные места. Сам Иисус говорил, что Потоп пережили только обитатели Ковчега (Мат. 24:37–39).

Те, кто хочет верить в «локальный потоп», обычно утверждают, что мир наш стар, и до Потопа люди жили на Земле уже десятки тысяч лет. Если бы это было правдой, вряд ли все обитатели Земли собрались бы в одной-единственной долине Месопотамии!

Всемирный Потоп был предвестием грядущего Суда

Что имел в виду Христос, уподобив грядущий Суд над миром суду над человечеством в дни Ноя – Потопу, который *«истребил всех»* (Мат. 24:37–39)? Во Втором послании Петра грядущий Суд огнём сравнивается с судом водою в дни Ноя. Если Потоп был «локальным событием», значит, и последний Суд тоже коснётся не всех?

Вода, покрывшая горы

Если Потоп был локальным, как могли воды подняться на 15 локтей (8 метров) *над* горами (Быт. 7:20)? Море не может подняться выше собственного уровня. Вода не может затопить горы в одной местности, не коснувшись остального мира.²

Продолжительность Потопа

Ной и остальные обитатели Ковчега провели в нём год и десять дней (Быт. 7:11; 8:14) – не слишком ли долго для «потопа местного значения»? Прошло более семи месяцев, прежде чем из-под воды показались горные вершины. Если потоп был ло-

² На вершине Эвереста обнаружены ископаемые морского происхождения. Если бы «выровнять» земной ландшафт, включая и океанское дно, то воды, имеющейся в нынешних океанах, хватило бы, чтобы покрыть землю на 2,7 км. Конечно же, вода не поднялась бы до вершин такой высоты, как Эверест; но горы допотопных времён были покрыты водой, хотя они могли быть достаточно высокими. Подробности см. в главе II.

кальным, то мог ли Ной за семь месяцев пути не увидеть ни одной горы?

Нарушение Божьего обещания?

Если Потоп был локальным, значит, Бог много раз нарушил Своё обещание – не насылать больше на Землю такого Потопа. Только за последние годы в мире произошло немало разрушительных наводнений: например, в Бангладеш было затоплено 80% территории страны.



Все люди на Земле – потомки Ноя и его семьи

Генеалогии Адама (Быт. 4:17–26; 5:1–31) и Ноя (Быт. 10:1–32) сообщают нам, что все люди, жившие до Потопа, были потомками Адама, а все, кто жил и живёт после Потопа, произошли от Ноя. Потомки Ноя жили все вместе в Вавилоне, не желая «наполнять землю», как повелел им Бог (Быт. 9:1). Поэтому Бог смешал языки и рассеял людей по земле (Быт. 11:1–9).

Самое потрясающее свидетельство происхождения всех народов Земли от Ноя заключается в том, что предания о Всемирном Потопе сохранились едва ли не во всех странах мира – в Северной и Южной Америке, в Австралии, Папуа Новой Гвинее, Японии, Китае, Индии, на Ближнем Востоке, в Европе и Африке. Исследователи собрали сотни таких легенд.³ Легенды стран, наиболее близких к месту, откуда началось рассеяние, наиболее точно совпадают с библейской летописью – например, эпос о Гильгамеше.

Терминология 6 – 9 глав Бытия на древнееврейском⁴

● Слово «земля» (др.-евр. «эрец») встречается в летописи о Потопе в шестой – девятой главах Бытия 46 раз. Это же слово

³ Frazer, J. G. 1918. Folk-lore in the Old Testament: studies in comparative religion, Vol. 1, Macmillan, London, pp. 105–361.

⁴ Davidson, R. M., 1995. Biblical evidence for the universality of the Genesis Flood. Origins 22(2):58–73.

используется и в первой главе Бытия. Явная связь с историей Сотворения, особенно в Бытии 6:6–7, недвусмысленно указывает на глобальный характер Потопа. Более того, в истории Потопа речь идёт о Суде не просто над *всякой плотью*, но над *всякой плотью на земле*:

«И сказал [Господь] Бог Ною: конец всякой плоти пришел пред лице Мое; ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я истреблю их с земли» (Быт. 6:13).

● Выражение «*вся земля*» (Быт. 7:3; 8:9) используется и в летописи Творения, где Бог даёт Адаму и Еве в пищу растения всей Земли (Быт. 1:29). Иносказаний здесь быть не может – ведь Бог повелел Адаму и Еве владеть всей Землёй. В Бытии 11:8, 9 Господь рассеял строителей Вавилонской башни по всей земле – здесь, безусловно, тоже имеется в виду вся поверхность земного шара.

● «*Лице земли*» – это выражение встречается в истории Потопа пять раз. Оно тоже восходит к летописи Сотворения и подчёркивает глобальность Потопа.

● «*Всякая плоть*» (др.-евр. «*коль-басар*») – выражение использовано в истории Потопа двенадцать раз. Больше в Книге Бытия оно нигде не встречается. Бог сказал, что истребит «*всякую плоть*», кроме тех, кто войдёт в Ковчег (Быт. 6:13, 17)⁵ – и Он выполнил Своё обещание. В контексте Потопа выражение «*всякая плоть*» явно означает всех наземных животных с легочным дыханием, а также человечество – см. Бытие 7:21–23. «*Всякая плоть*» не может относиться только к Месопотамской долине!

● «*Всякое живое существо*» (др.-евр. «*коль хайи*») – выражение, которое в оригинальном тексте встречается в рассказе о Потопе (Быт. 6:19; 8:1, 17) и летописи Творения (Быт. 1:28). В первой главе Бытия это слово относится к данной Адаму и Еве власти над всеми животными. А в Бытии 7:4 Бог сказал: «... *истреблю всё существующее, что Я создал...*» Именно это и произошло – выжили *только* сам Ной и те, кто был с ним в Ковчеге (Быт. 7:23).

● Выражение «*под всем небом*» встречается в древнееврейском тексте Ветхого Завета всего шесть раз, если не считать истории Потопа. При этом оно всегда имеет значение глобальности (Втор. 2:25; 4:19; Иов 28:24; 37:3; 41:11; Дан. 9:12). Например, в Книге Иова 41:3 Господь говорит: «*Под всем небом все Мое*».

⁵ В некоторых переводах Библии выражение «всякая плоть» неверно переведено как «все люди». Однако из Бытия 7:21 явствует, что такой вариант не соответствует истинному значению фразы (выражение «всякая плоть» следует толковать как «всякое живое существо»).

● «*Все источники великой бездны*». Источники великой бездны упоминаются только в рассказе о Потопе (Быт. 7:11; 8:2) и Книге Притчей 8:28. Слово «*бездна*» (др.-евр. «*техом*») встречается и в летописи Творения (Быт. 1:2), где относится к океану, покрывавшему мир до сотворения земли. Важно отметить, что при Потопе разверзлись не просто «*источники великой бездны*», но «*все источники великой бездны*».

● По отношению к Всемирному Потопу в оригинальном тексте Книги Бытия используется всегда одно и то же слово: «*Маббул*». Все случаи его употребления относятся именно к Ноеву Потопу. Вне Бытия оно встречается только раз – в Псалме 28:10: «*Господь восседает над потоком, и будет восседать Господь Царем вовек*». В Новом Завете тоже есть специальное слово для обозначения Всемирного Потопа – *cataclysmos*, от которого и произошло современное «катаклизм».

Божьи повеления в 1 и 9 главах Бытия: связь несомненна

В Бытии 9:1 Бог даёт Ное и его сыновьям в точности то же повеление, что дал в Бытии 1:28 Адаму и Еве: «*плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю*». Кроме того, Он даёт людям власть над *всеми зверями земными* (Быт. 9:2; ср. Быт. 1:28). Далее Бог объясняет людям, что им можно есть и чего нельзя (Быт. 9:4–5), и здесь прослеживается явная параллель с Книгой Бытия 1:29–30. После Потопа эти Божьи повеления относятся ко всему человечеству – как и в первой главе Бытия. Прежде владычествовать над землёй должен был Адам и его потомки, теперь – Ной и его потомки. И если слово «земля» в Бытии 9:1 означает всю Землю – а это, несомненно, так! – то в Бытии 8:13, где речь идёт об окончании Потопа, тоже имеется в виду вся Земля.

Новый Завет – о Всемирном Потопе⁴

Всякий раз, когда в Новом Завете заходит речь о Потопе, подчёркивается его всемирный характер. В Евангелии от Матфея 24:39 Иисус говорит: «*пока не пришел потоп и не истребил всех*»; в Евангелии от Луки – «*и пришел потоп и погубил всех*». «*И если не пощадил первого **мира** [гр. *Kosmos*], но в восьми душах сохранил семейство Ноя, проповедника правды, когда навел Потоп на **мир** нечестивых*» (2 Пет. 2:5); «*немногие, то есть, восемь душ, спаслись от воды*» (1 Пет. 3:20). В Послании к Евреям 11:7 сказано, что Ной верою своей «осудил... (*весь*) **мир**» – «*потому тогдашний **мир** погиб, быв затоплен водою*» (2 Пет. 3:6). Все эти цитаты подразумевают, что Потоп был событием глобального, а не местного, масштаба.

Возражения против Всемирного Потопа

Возражение первое: «все» не всегда означает «все»⁶

Существует мнение, что, поскольку слово «все» не всегда означает «все до одного» (см., например, Мар. 1:5), использование этого слова в истории Потопа не обязательно предполагает, что Потоп был действительно Всемирным. Иными словами, сторонники этой точки зрения утверждают, что слова «все», «весь» могут относиться и к локальному наводнению.

Однако значение слова определяется его контекстом. Так, по контексту слова «вся» в Евангелии от Луки 2:1 (*«по всей земле»*) мы понимаем, что выражение «вся земля» должно означать «вся Римская империя». Именно контекст помогает нам определить, что перепись проводилась вовсе не на всём земном шаре.

Слово «все» («весь», «вся» и т. д.) (др.-евр. «*коль*») в 85 стихах Бытия 6–9 встречается 72 раза. Это – 21% всех случаев употребления этого слова в Книге Бытия.

Из Бытия 7:19 мы узнаём, что водой *«покрылись все»* (др.-евр. «*коль*») *высокие горы, какие есть под всем* (др.-евр. «*коль*») *небом*». Отметим двойное употребление этого слова. В древнееврейском языке этот приём применялся для того, чтобы подчеркнуть важность сообщения и исключить всякую двусмысленность.⁷ Люпольд в своём прекрасном комментарии к Библии говорит: «...этот текст исключает любые сомнения в глобальности Потопа».⁷

Возражение второе: послепотопная география ничуть не изменилась по сравнению с допотопной

В описании Едемского сада упомянуты реки Хиддекель (Тигр) и Евфрат. В современном мире тоже есть реки Тигр и Евфрат. Поэтому иногда приходится слышать, что Потоп никак не повлиял на топографию мира и, следовательно, был не Всемирным, а локальным.⁸

Однако на самом деле между топографией, приведённой в описании Едемского сада, и топографией современного мира есть

⁶ Подробнее см. Kruger, M., 1996. Genesis 6–9: Does “all” always mean “all”? CEN Technical Journal 10(2):214–218.

⁷ Leupold, H. C., 1942. Exposition of Genesis, Baker Book House, Grand Rapids, MI, USA, vol. 1, pp. 301–302.

⁸ Например, Young, D. A., 1977. Creation and the Flood: an alternative to Flood geology and theistic evolution, Baker Book House, Grand Rapids, MI, USA, p. 210. К сожалению, со времени написания этой книги доктор Янг сильно продвинулся в направлении теистической эволюции в полном смысле слова и принялся защищать гипотезу «постепенного сотворения».

существенные различия. Из Едема вытекала всего одна река, которая затем делилась на четыре, и две из них назывались Тигр и Евфрат (Быт. 2:10–14). Следовательно, до Потопа эти реки имели общий исток; в наши дни дело обстоит совсем иначе. Остальные две реки носили названия Фисон и Гихон. Река Фисон не встречается в описаниях послепотопного мира; название Гихон (Гион, Геон) упоминается в связи с источником близ Иерусалима во времена царей Давида, Соломона и Езекии.⁹

Послепотопный мир сильно отличается от допотопного. Кто-то может спросить: «Почему же тогда и в нашем мире есть реки Тигр и Евфрат?» Ответ прост: по той же причине, по которой в Австралии есть Ливерпуль и Ньюкасл, а в Северной Америке – Лондон, Оксфорд и Кембридж, хотя все эти географические названия изначально относились к Англии. Люди, пережившие Потоп, давали новым местам те же имена, к каким привыкли в прежнем мире.

Возражение третье: в летописи окаменелостей нет свидетельств Всемирного Потопа

А каких, собственно говоря, свидетельств должны мы ждать от глобального катаклизма, потопившего всех животных, птиц и людей (кроме тех, кто были в Ковчеге)? Во всём мире в слоях горных пород мы находим миллиарды мёртвых существ, погребённых под грязевыми и песчаными наносами. Зачастую степень их сохранности свидетельствует о стремительном погребении и фоссилизации (окаменении) – чего и следовало бы ожидать при бедствии такого масштаба.

Есть масса доказательств того, что многие слои горных пород откладывались очень быстро, один за другим, без существенного временного интервала. Сохранение следов животных, ряби на воде и даже следов от капель дождя убедительно свидетельствуют о стремительном пороодообразовании. Полистратные окаменелости (распространённые в нескольких стратах) тоже говорят об очень быстром отложении слоёв. Слабая эрозия, отсутствие следов почвообразования, сохранение остатков нор животных и корней растений в слоях породы также говорит о том, что осадки откладывались очень быстро. Деформация некоторых

⁹ Источник Гихон (*Гион, Геон*) (3 Цар. 1:33, 38; 45; 2 Пар. 32:30; 33:14) явно не имеет ничего общего ни с современными реками Тигр и Евфрат, ни с четырьмя реками Едема.



Ископаемые «могильники», в которых лежат кости животных, намытые, погребённые породой и окаменевшие вместе, находят по всему миру. Это – свидетельство глобального наводнения – Всемирного Потопа

пластов породы без всяких следов излома – свидетельство их мягкости в момент изгиба. «Дамбы» (стены) и «трубы» (цилиндры) из песчаника, связанные с нижележащими слоями, говорят о том, что эти слои были мягкими и содержали много воды. То, что массы песчаника прорвались через трещины в верхних слоях породы и образовали «обломочные» «дамбы» и «трубы», тоже указывает на быстрое отложение многих слоёв.

Распространение многих геологических черт и типов горных пород по всему миру также согласуется со свидетельствами о Всемирном Потопе. Формация Моррисона – слой осадочных пород, залегающий на территории от Техаса до Канады, – пример, категорически опровергающий популярное мнение: «Насто-



Фото: Joachim Schieven

Сохранение следов прибоя возможно только при очень быстром образовании осадков, как при Потопе (породы нижнего триаса, Англия)



Изгиб слоёв осадочных пород, происшедший без излома или нагрева, такой, как на Истерн-Бич в провинции Окленд в Новой Зеландии, свидетельствует о том, что изгибание произошло, пока грязь и песок ещё не затвердели, – а это согласуется с теорией о быстром отложении осадков при Потопе (чтобы оценить масштаб изображения, посмотрите на людей под скалой)

ящее — ключ к пониманию прошлого»; в наши дни на Земле не происходит никаких процессов, способных вызывать образование столь мощных осадков на огромной территории. В действительности, Божье откровение о прошлом — ключ к пониманию настоящего.

Ограниченное географическое распространение несогласованных напластований (явные нарушения в последовательности отложения различных слоёв и др.) также говорит о Всемирном Потопе. Существует и много других свидетельств этого события.^{10,11}

Проблема же заключается не в свидетельствах, а во взглядах людей, которые их рассматривают. Один геолог признался, что он не замечал ни единого свидетельства в пользу Всемирного Потопа, пока не пришёл к христианству; сейчас же он наблюдает их на каждом шагу. Именно это — тот случай, когда «если бы я не верил в это, я бы не заметил этого». Библия рассказывает нам о людях, чей разум помутился, когда они отвернулись от Бога (Рим. 1:18 и далее), и духовно слепых людях, не способных заметить очевидного (Деян. 28:25–27).

Ответы на другие вопросы, связанные с Потопом и Ноевым Ковчегом, читайте в главах 11–15.

Заключение

Из Библии совершенно ясно, что в дни Ноя Бог наслал на мир **глобальный Потоп, полностью покрывший Землю**. Любые мнения, отличные от этого учения, происходят из внебиблейских источников. Исходя из библейского мировоззрения, мы не можем не увидеть, что все материальные геологические свидетельства полностью согласуются с историей Всемирного Потопа.

Но это ещё не всё. Осознание реальности Божьего суда водой должно постоянно напоминать нам о неизбежности грядущего Суда — огнём (2 Пет. 3:3–13). Готовы ли мы к нему? Ведь тех, кто не во Христе, ожидает гнев Божий (Иоан. 3:36)!

¹⁰ Morris, J. D., 1994. *The Young Earth, Master Books, Colorado Springs.*

¹¹ Austin, S. (Ed.), 1994. *Grand Canyon: Monument to Catastrophe, Institute for Creation Research, Santee, CA, USA.*

ДРЕЙФ КОНТИНЕНТОВ — ЭТО ПРАВДА?

Правда ли, что единый континент раскололся на части? Сoglасуется ли это с Библией? Связан ли дрейф континентов со Всемирным Потопом?

До 1960-х годов большинство геологов упорно придерживалось мнения, что континенты всегда были такими, как сегодня. Немногие учёные высказывали мнение, что континенты некогда располагались иначе, но научный мир обвинял их в потакании псевдонаучным фантазиям. Сегодня это положение изменилось — теория тектоники плит, включающая и дрейф континентов, стала господствующей в науке. (Интересно, что впервые мысль о горизонтальном движении континентов высказал в 1859 году креационист Антонио Шнайдер, связывавший его с катастрофой Всемирного Потопа Книги Бытия.¹ Он основывался при этом на словах: «... да соберется вода, которая под небом, в одно место...» (Быт. 1:9–10), говорящих о том, что изначально был только один континент).

Геологи привели несколько доказательств тому, что некогда материки были объединены в общий массив суши, а затем разошлись:

- соответствие границ континентов (с учётом материкового шельфа);
- взаимосвязь ископаемых находок в бассейнах разных океанов;
- характер зон изменения полярности магнитного поля, расположенных полосами в вулканических породах, залегающих параллельно рифтам океанского дна — это говорит о том, что дно океана расширялось в направлении от рифтов;
- результаты сейсмологических исследований, показавшие, что под землёй располагаются и следы океанических плит.

Современная теория, предполагающая расширение океанского дна и дрейф континентов, носит название «теории тектоники плит».²

¹ Snider, A., 1859. *Le Création et ses Mystures Devoil s*, Franck and Dentu, Paris.

² Некоторые геологи по-прежнему скептически относятся к ряду аспектов тектоники плит.

Тектоника плит

Общие положения теории тектоники плит заключаются в следующем.³ Поверхность Земли сложена мозаично расположенными прочными плитами, движущимися друг относительно друга.⁴ На границах плит может происходить деформация трёх типов: расхождение (спрединг или рифтинг, то есть движение плит в разные стороны), сдвиг (смещение плит друг относительно друга в горизонтальном направлении по поверхности разлома) и сжатие, преимущественно путём субдукции (одна плита поддвигается под другую и поглощается мантией).

Расхождение плит происходит, например, там, где растягивается океанское дно – в районах рифтовых долин (трещин).

Сдвиг плит происходит, когда одна плита скользит вдоль другой – например, в районе Сан-Андреас в Калифорнии.

Сжатие происходит, когда одна плита поддвигается под другую, например, Тихоокеанская платформа – под Японию, или плита Кокос – под Южную Америку, или когда сталкиваются две материковые плиты, и образуются горные цепи – например, Индо-Австралийская платформа, столкнувшись с Евразийской, дала начало Гималаям. В районах субдукции часто появляются вулканы.

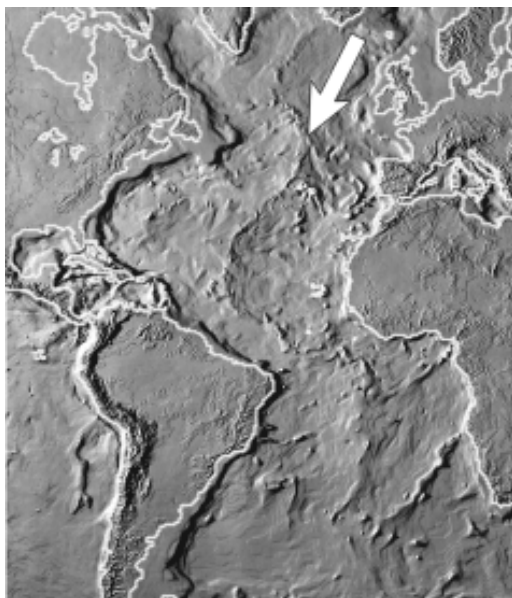
Спрединг ложа океанов

Один из аргументов, выдвигаемых в пользу теории тектоники плит, – факт спрединга. На основе наблюдений, произведённых в бассейнах океанов вдоль срединно-океанических хребтов (таких, как Среднеатлантический хребет или Восточно-Тихоокеанское поднятие), были сделаны выводы о том, что плиты расходятся, когда расплавленное вещество из мантии⁴ поднимается наверх, в пространство между плитами, и, охлаждаясь, формирует новую кору океанского дна. Самая молодая кора находится на вершине хребта, а далее по склонам располагаются более старые породы. Рассчитано, что в среднем в мире ежегодно изливается около 20 кубических километров расплавленной магмы, формирующей новую океаническую кору.⁵

³ Nevins, S. E. [Austin, S. A.], 1978. Continental drift, plate tectonics, and the Bible. In: *Up with Creation!* D. R. Gish, and D. H. Rohrer (eds.), Creation-Life Publishers, San Diego, pp. 173–180. См. тж. *Longman Illustrated Dictionary of Geology*, Longman Group, Essex, UK, 1982, pp. 137–172.

⁴ Оболочка Земли, расположенная над ядром под корой до глубины около 2900 км.

⁵ Cann, J., 1998. Subtle minds and mid-ocean ridges. *Nature* **393**:625, 627.



Срединно-Атлантический хребет (стрелка) ясно виден на фотографии, сделанной со спутника

По мере остывания магмы некоторые минералы новой породы намагничиваются от магнитного поля Земли и при этом фиксируют полярность магнитного поля в этот момент времени. Известно, что в прошлом полярность магнитного поля Земли многократно изменялось на противоположную. Поэтому разные районы океанической коры намагничивались полем разной полярности. Если бы

спрединг ложа океана шёл с постоянной скоростью, на морском дне сохранилась бы прекрасная «запись», отражающая все моменты изменения полярности.

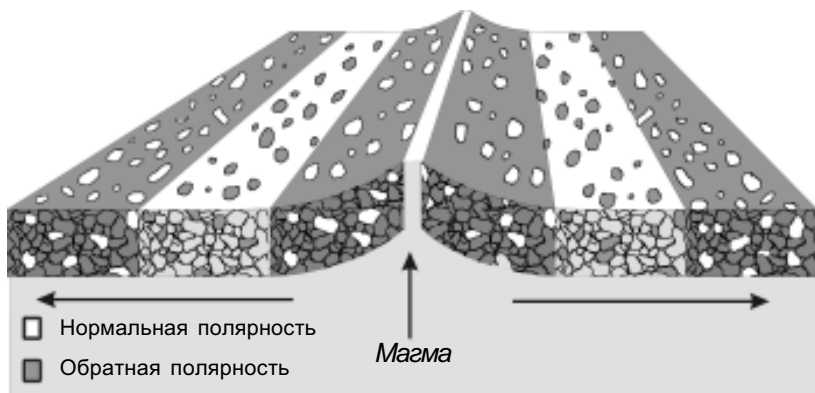
И действительно, полосы зон «магнитных аномалий», параллельные срединно-океаническим хребтам, отмечались во многих регионах.⁶

Трудности «медленной и постепенной» тектоники плит

Существование полос зон «магнитных аномалий» подтвердилось, но бурение базальтов, прилегающих к срединно-океаническим хребтам, показало, что чёткая структура, наблюдаемая при движении магнитометра над хребтом, при прямом взятии проб породы не отмечается. На самом деле с продвижением вглубь магнитные свойства породы изменяются незначительно.⁷ Этого и следовало ожидать при быстром формировании базальта и

⁶ Cox, A. (ed.), 1973. *Plate Tectonics and Geomagnetic Reversals*, W. H. Freeman and Co., San Francisco, pp. 138–220.

⁷ Hall, J. M. and Robinson, P. T., 1979. Deep crustal drilling in the North Atlantic Ocean. *Science* **204**:573–586.



Магнитные свойства вулканических пород, образовавшихся на ложе океана в районе срединно-океанических хребтов, говорят об очень быстром процессе формирования породы, а не о миллионах лет. Мозаичный характер распределения полярности – доказательство быстрого образования горной породы

быстром перемагничивании, а не при медленном и постепенном формировании породы с медленным перемагничиванием, как утверждают униформисты.

Доктор Рассел Хамфриз, физик, предсказывал, что свидетельства в пользу быстрого перемагничивания будут обнаружены в потоках лавы, достаточно тонких для того, чтобы охладиться всего за несколько недель.⁸ Он предположил, что быстрое перемагничивание могло произойти во время Всемирного Потопа. Позже свидетельства в пользу этой гипотезы были найдены известными исследователями Ко (Coe) и Прево (Prevot).^{9, 10} В последующей работе¹¹ они подтвердили эти находки и показали, что перемагничивание действительно происходило «с ошеломляющей быстротой».

⁸ Humphreys, D. R., 1986. Reversals of the earth's magnetic field during the Genesis Flood. *Proc. First ICC*, Pittsburgh, PA 2:113–126.

⁹ Coe, R. S. and Prévot, M., 1989. Evidence suggesting extremely rapid field variations during a geomagnetic reversal. *Earth and Planetary Science Letters* 92:292–298.

¹⁰ Подробности см.: Snelling, A. A., 1991. 'Fossil' magnetism reveals rapid reversals of the earth's magnetic field. *Creation* 13(3):46–50.

¹¹ Coe, R. S. and Prévot, M. and Camps, P., 1995. New evidence for extraordinary rapid change of the geomagnetic field during a reversal. *Nature* 374:687–692. Комментарии см.: Snelling, A. A., 1995. The 'Principle of Least Astonishment'! *CEN Technical Journal* 9(2):138–139.

Библейская точка зрения

Существуют свидетельства того, что в прошлом единый массив суши раскололся, и континенты стали удаляться друг от друга; но можно ли сегодняшние показатели скорости дрейфа 2–15 см в год безоговорочно экстраполировать в прошлое? Может ли настоящее быть ключом к прошлому, как настаивают униформисты? Подобная экстраполяция означала бы, что для формирования океанского бассейна или горной цепи требуется около 100 миллионов лет.

Библия ничего не говорит непосредственно о дрейфе континентов и тектонике плит, но если некогда материки были единым целым, что следует из Бытия 1:9–10, а сейчас их несколько, то насколько это вписывается в библейскую временную шкалу, насчитывающую всего несколько тысяч лет?¹²

Доктор Джон Баумгарднер из Национальной Лаборатории Лос-Аламос (США) с помощью новейших компьютеров смоделировал процессы, происходящие в мантии Земли, и показал, что движение тектонических плит могло происходить с большой скоростью и «самопроизвольно».^{13–17} Эта концепция известна под названием *катастрофическая модель тектоники плит*. К настоящему моменту Баумгарднер, учёный-креационист, разработал лучшую из имеющихся в мире трёхмерную компьютерную модель тектоники плит.¹⁶

¹² Некоторые учёные предполагают, что континенты (содержащие большие отложения периода Потопа с многочисленными ископаемыми) пришли в нынешнее положение, например, в период Вавилонского столпотворения, поскольку в Бытии 10:25 сказано, что в дни Фалека «земля разделена». Однако древнееврейское слово, означавшее «земля», может с равным успехом относиться к людям (народам), разделённым в Вавилоне. К тому же краткость соответствующего периода создаёт огромные трудности для объяснения рассеяния тепловой энергии, не говоря уж о разрушениях на поверхности Земли, которыми не мог не сопровождаться быстрый дрейф континентов. Это была бы глобальная катастрофа, по масштабам разрушений сравнимая со Всемирным Потопом.

¹³ Baumgardner, J. R., 1986. Numerical stimulation of the large-scale tectonic changes accompanying the Flood. *Proc. First ICC* 2:17–30.

¹⁴ Baumgardner, J. R., 1990. 3-D finite element simulation of the global tectonic changes accompanying Noah's Flood. *Proc. Second ICC* 2:35–45.

¹⁵ Baumgardner, J. R., 1994. Computer modeling of the large-scale tectonics associated with the Genesis Flood. *Proc. Third ICC*, pp. 49–62.

¹⁶ Beard, J., 1993. How a supercontinent went to pieces. *New Scientist* 137:19, Jan. 16.

¹⁷ Baumgardner, J. R., 1994. Runaway subduction as the driving mechanism for the Genesis Flood. *Proc. Third ICC*, Pittsburgh, pp. 63–75.

Катастрофическая модель тектоники плит

Модель, предлагаемая Баумгарднером, начинается с единого допотопного суперматерика («...да соберется вода... в одно место, и да явится суша» (Быт. 1:9)) и плотных пород океанского дна. Сначала холодное и плотное океанское дно начинает погружаться в более мягкую мантию, расположенную под ним. Трение, вызванное этим процессом, сопровождается выделением тепла, особенно по краям, и это ещё более размягчает вещество мантии, уменьшая его сопротивление опускающемуся ложу океана.¹⁷ Края погружаются быстрее, чем центр, и тащат его за собой, словно на ленте транспортёра. Чем выше скорость, тем больше трение, и тем больше тепла выделяется в мантию, ещё сильнее уменьшая её сопротивление; от этого ложе океана погружается ещё быстрее и так далее. В какой-то момент времени из-за нестабильности теплового убегания скорость субдукции достигает нескольких метров в секунду. Эта ключевая концепция получила название субдукции теплового убегания.



Строение современной Земли

Погружающееся ложе океана оказывает давление на мантию и вызывает в ней крупномасштабные перемещения вещества. Однако по мере погружения ложа океана и его субдукции на границах допотопного суперматерика земная кора в других местах подвергается столь сильному давлению, что разрывается как на суше, так и на ложе океана.

Погружающееся ложе океана оказывает давление на мантию и вызывает в ней крупномасштабные перемещения вещества. Однако по мере погружения ложа океана и его субдукции на границах допотопного суперматерика земная кора в других местах подвергается столь сильному давлению, что разрывается как на суше, так и на ложе океана.

Таким образом, зоны спрединга земной коры быстро расширяются вдоль трещин ложа океана примерно на 10 000 км, начиная с места разрыва. В этих зонах к поверхности коры поднимаются раскалённое вещество мантии, смещённое субдукционными движениями. На дне океана эта раскалённая масса соприкасается с водой, начинается интенсивное испарение, и по всей длине зоны спрединга образуется гейзер перегретого пара, имеющий линейную форму (возможно, это и были «источники великой бездны» – Быт. 7:11; 8:2). Этот пар конденсируется в атмосфере

и выпадает в виде продолжительного дождя глобальных масштабов («и окна небесные отворились» – Быт. 7:11). Возможно, этим и объясняется дождь, ливший сорок дней и сорок ночей (Быт. 7:12).

Модель Всемирного Потопа в истории Земли в рамках катастрофической теории тектоники плит Баумгарднера¹⁸ способна объяснить больше геологических данных, чем традиционная модель тектоники плит с её миллионами лет. Например, быстрая субдукция ложа допотопного океана в мантию приводит к образованию нового ложа океана, температура которого намного выше, особенно в его верхней стокилометровой части – не только в местах спрединга, но по всей поверхности дна. При нагревании плотность пород ложа океана уменьшается, и оно поднимается на 1 000–2 000 метров, что приводит к катастрофическому повышению уровня Мирового океана.

Океан, вышедший из берегов, затопляет поверхность всей суши и приводит к образованию слоёв осадочных пород даже на вершинах высоких гор. Большой Каньон Колорадо – одно из мест, где открывается захватывающий вид на слоистую структуру этих осадочных напластований, непрерывно тянущихся более чем на 1 000 км.¹⁹ Униформистская («медленная и постепенная») модель тектоники плит просто не может объяснить появление таких широких осадочных слоёв, покрывающих огромные территории.



Движение литосферных плит при субдукции

¹⁸ Austin, S. A., Baumgardner, J. R., Humphreys, D. R., Snelling, A. A., Vardiman, L. and Wise, K. P., 1994. Catastrophic plate tectonics: a global Flood model of earth history. *Proc. Third ICC*, Pittsburgh, pp. 609–621.

¹⁹ Austin, S. A. (ed.), 1994. *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, Institute for Creation Research, Santee, California.

Более того, быстрая субдукция относительно холодного океанского дна в мантию вызывает увеличение циркуляции вязкого (но не расплавленного!) вещества внутри мантии. Это, в свою очередь, приводит к изменениям температуры на границе мантии и ядра. Мантия становится намного холоднее граничащего с ней ядра, в результате чего резко возрастает выделение тепла ядром. Предполагается, что именно этот фактор вызывает изменение полярности магнитного поля Земли. А изменение полярности отражается на поверхности Земли в свойствах так называемых магнитных полос.²⁰ Однако эти полосы весьма нечётки, как показывают данные непосредственного исследования⁷, что признают и учёные-униформисты (см. выше).

Модель Баумгарднера объясняет и механизм быстрого (в течение нескольких месяцев) движения литосферных плит, и утверждает, что в наши дни нет и не должно наблюдаться существенных изменений в расположении плит, потому что со времени субдукции всего дна допотопного океана движение плит практически прекратилось. Согласно этой теории, следует также предполагать, что разломы вблизи зон субдукции в наши дни заполнены поздне- и послепотопными осадками, — именно это и наблюдается в наши дни.

Отдельные положения теории Баумгарднера были независимо подтверждены и, таким образом, удостоверены другими учёными.²¹⁻²³ Более того, из этой теории следует, что поскольку субдукция океанического дна произошла в совсем недавнее время, в период Потопа (менее 5 000 лет назад), то осколки океанической коры до сих пор должны плавать в мантии — они ещё не растворились в ней. И действительно, при сейсмологических наблюдениях были

²⁰ Humphreys, D. R., 1988. Has the earth's magnetic field ever flipped? *Creation Research Society Quarterly* **25**(3):130–137.

²¹ Weinstein, S. A., 1993. Catastrophic overturn of the earth's mantle driven by multiple phase changes and internal heat generation. *Geophysical Research Letters* **20**:101–104.

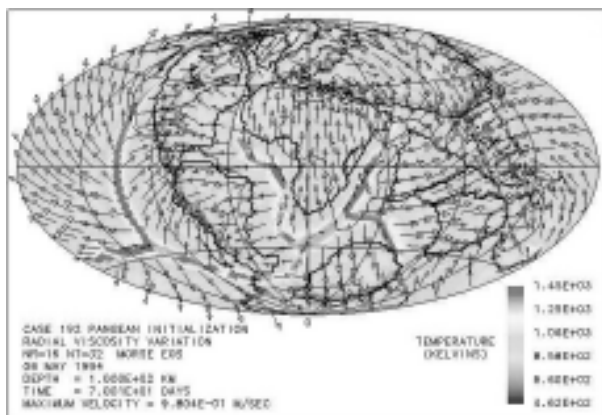
²² Tackley, P. J., Stevenson, D. J., Glatzmaier, G. A. and Schubert, G., 1993. Effects of an endothermic phase transition at 670 km depth on spherical mantle convection. *Nature* **361**:699–704.

²³ Moresi, L., and Solomatov, V., 1998. Mantle convection with a brittle lithosphere: thoughts on the global tectonic styles of the earth and Venus. *Geophysical Journal International* **133**:669–682.

получены свидетельства об осколках вблизи границы мантии и ядра, имеющих относительно низкую температуру.²⁴⁻²⁶

Баумгарднер объясняет и то, как схлынули воды Потопа. В Псалме 103:7–8 описано, как сходят воды, покрывавшие горные вершины. Стих 8 было бы точнее переводить: «*Восходят горы, нисходят долины*»²⁷, и это значит, что вертикальные движения блоков земной коры и сыграли ведущую роль в конце Потопа, в то время как на стадии спрединга доминировали горизонтальные движения.

Столкновения плит вызывали горообразование, а охлаждение океанского ложа увеличивало его плотность. Дно погружалось всё глубже, принимая отступающие воды Потопа. Таким образом, следует особо отметить, что «*горы Араратские*» (Быт. 8:4), где остановился Ковчег после 150 дней Потопа – тектонически активный регион, расположенный, как принято считать, в месте слияния трёх литосферных плит.²⁸



Одно из компьютерных изображений движения плит в модели Баумгарднера

²⁴ Grand, S. P., 1994. Mantle shear structure beneath the Americas and surrounding oceans. *Journal of Geophysical Research* **99**:11591–11621.

²⁵ Vidale, J. E., 1994. A snapshot of whole mantle flow. *Nature* **370**:16–17.

²⁶ Vogel, S., 1995. Anti-matters. *Earth: The Science of Old Planet*, August 1995, pp. 43–49.

²⁷ В большинстве переводов Библии на английский, начиная с Библии короля Иакова «*воды*» из стиха 6 «*восходят на горы, нисходят в долины*» (стих 8). Доктор Чарльз Тэйлор (Charles Taylor), лингвист, считает, что наиболее естественный перевод Псалма 103:8 – «*восходят горы и нисходят долины*». Именно так переведён этот стих в Септуагинте (LXX), в немецкой Библии Лютера (созданной раньше, чем версия короля Иакова), во французских и итальянских версиях. См. Taylor, C. V., 1998. Did the mountains really rise according to Psalm 104:8? *CEN Technical Journal* **12**(3):312–313.

²⁸ Dewey, J. F., Pitman, W. C., Ryan, W. B. F. and Bonnin, J., 1973. Plate tectonics and the evolution of the Alpine System. *Geological Society of America Bulletin* **84**:3137–3180.

Если экстраполировать данные о нынешней скорости движения плит (1–2 см в год) в прошлое, как эти делают униформисты, то в традиционной модели тектоники плит появляются серьёзные изъяны. Например, даже при скорости движения плит в 10 см в год трудно представить, как силы столкновения Индо-Австралийской и Евразийской платформ могли создать Гималаи. А катастрофическая теория тектоники плит в контексте Всемирного Потопа может объяснить, каким образом сначала плиты за краткий срок под действием катастрофических сил преодолели вязкостное сопротивление мантии Земли, а затем их стремительное движение замедлилось до нынешнего состояния.

Теория разделения континентов способна разрешить многие геологические загадки. Например, она объясняет и поразительное сходство осадочных слоёв на северо-востоке Соединённых Штатов и в Великобритании, и отсутствие таких слоёв в разделяющем их бассейне Атлантического океана, и геологическое сходство отдельных регионов Австралии, Южной Африки, Индии и Антарктиды.

Заключение

Скептическое отношение к идее тектоники плит ушло в прошлое, во многом благодаря её высокой объяснительной способности. Катастрофическая модель тектоники плит с учётом Всемирного Потопа может объяснить не только те же факты, что и традиционная модель, но и многочисленные свидетельства грандиозного наводнения и катастрофических геологических процессов на всех континентах. Дальнейшая разработка этой модели может послужить объяснению взаимного расположения и распространения окаменелостей в контексте Всемирного Потопа (см. главу 15).

Библия ничего не говорит о тектонике плит. Одни креационисты считают, что эта теория может помочь объяснить историю Земли, другие сомневаются в этом. Модель совсем нова и революционна, потому предстоит ещё много работы по выявлению её частных аспектов. Возможно, в ней появятся совсем новые элементы, которые увеличат масштаб её применения. А может быть, будущие открытия, напротив, приведут к тому, что эта теория будет отвергнута. Такова природа научного прогресса. Научные теории приходят и уходят, *«но слово Господне пребывает в век»* (1 Пет. 1:25).

Глава 12

ВСЕМИРНЫЙ ПОТОП – ЧТО ЭТО ЗА ВОДА?

Откуда появились воды, затопившие Землю? Окутывал ли её полог водяного пара? Как Эверест оказался под водой? Куда девались воды после Потопа?

Описывая Всемирный Потоп в дни Ноя, Библия даёт нам полную информацию о том, откуда взялись воды Потопа и куда они девались после него.

Об источниках вод в Библии говорится: *«источники великой бездны»* и *«окна небесные»* (Быт. 7:11).

Источники великой бездны

«Источники великой бездны» упомянуты раньше, чем *«окна небесные»*; это может указывать на степень важности или хронологию событий.

Что же такое *«источники великой бездны»*? Эта фраза встречается в Бытии 7:11 единственный раз. *«Источники бездны»* упомянуты в Бытии 8:2, явно в том же значении, и в Книге Притчей 8:28, где смысл этого выражения не вполне ясен. Выражение *«великая бездна»* (*«великая пучина»*) мы встречаем трижды: в Книге Пророка Исаии 51:10, где речь идёт об океане; в Книге Пророка Амоса 7:4 – *«Господь Бог произвёл для суда огонь, – и он пожрал великую пучину»* – вероятно, снова имеются в виду океаны; и в Псалме 35:7, где *«великая пучина»* – метафора Божьей справедливости. *«Бездна»* (*«глубина»*) упоминается в Священном Писании гораздо чаще и, как правило, по отношению к океанам (например, Быт. 1:2; Иов 38:30; 41:32; Пс. 41:8; 103:6; Ис. 51:10; 63:13; Иез. 26:19; Ион. 2:4); но иногда подразумеваются и подземные источники воды (Иез. 31:4, 15). Древнееврейское слово *«маيان»*, переводимое как *«источники»*, означает *«фонтан, источник, колодец»* (справочник Стронга (Strong's Concordance)).

Таким образом, под *«источниками великой бездны»* скорее всего, подразумеваются океанские или подземные источники воды. В контексте истории Потопа это выражение может иметь оба значения.

Если основным источником вод Потопа были *«источники великой бездны»*, то объём воды в них был огромен. Существует предположение, что когда Бог в третий день Творения создал сушу, часть воды, покрывавшей Землю, собралась внутри суши.¹

В Бытии 7:11 сказано, что в день, когда начался Потоп, *«источники великой бездны» «разверзлись»*, то есть вода высвободилась — возможно, через крупные трещины в земле или в ложе океана. Подземные воды хлынули наружу, что повлекло за собой катастрофические последствия.

В летописи окаменелостей слои осадков, содержащие вулканические породы, зачастую перемежаются с различными вулканическими породами. Очевидно, что эти осадочные слои сформировались во время Всемирного Потопа. Поэтому вполне вероятно, что *«источники великой бездны»* включали в себя и ряд извержений вулканов, при которых наружу вырывались огромные массы воды. Любопытно, что и в современных вулканах семьдесят и более процентов извергаемой массы составляет вода, часто в виде пара.

В катастрофической модели тектоники плит в связи со Всемирным Потопом (см. главу 11), Остин и др.² предположили, что в самом начале Потопа ложе океана быстро поднялось на высоту 2000 метров из-за повышения температуры при ускорении горизонтального движения тектонических плит. Из-за этого морская вода выплеснулась на сушу и загопила её — по мнению авторов теории, именно это событие и описано в Библии словами *«разверзлись... источники великой бездны»*.

Окна небесные

Ещё один источник вод Потопа — *«окна небесные»*. В Бытии 7:12 сказано, что дождь непрерывно лил 40 дней и 40 ночей.

Из Бытия 2:5 следует, что до сотворения человека дождей не было. Некоторые исследователи предполагают, что до Всемирного Потопа на Земле вообще не шли дожди. Однако в Библии

¹ Существует масса свидетельств того, что в земных недрах, в составе кристаллических решёток минералов, по-прежнему скрыто огромное количество воды. И это возможно, если учитывать чрезвычайно высокое давление. См. Bergeron, L., 1997. Deep waters. *New Scientist* **155**(2097):22–26: «Переходная зона насквозь мокра — в ней скрыты целые океаны воды!».

² Austin, S. A., Baumgardner, J. R., Humphreys, D. R., Snelling, A. A., Vardiman, L. and Wise, K. P., 1994. Catastrophic plate tectonics: A global Flood model of Earth history. *Proc. Third ICC*, pp. 609–621.



Естественно, что такой грандиозный катаклизм, как Всемирный Потоп, сопровождался активной вулканической деятельностью

об этом ничего не сказано, поэтому к данной идее следует относиться с осторожностью.³

Кроме того, есть мнение, что, поскольку Бог использовал радуугу в знак завета с Ноем (Бытие 9:12–17), то раньше, до Потопа, не было радуг, а, следовательно, не было ни облаков, ни дождя. Однако вполне возможно, что радуги (как и облака) всё-таки существовали до Потопа; ведь Бог не раз делал особым, «новым» знаком завета нечто, уже существовавшее (например, хлеб и вино Вечери Господней).

Трудно представить себе допотопный круговорот воды без дождей и облаков, поскольку под лучами солнца, даже в те времена, с поверхности должно было испаряться большое количество воды, которая затем вновь конденсировалась. Капли жидкой воды образовывали облака – источник дождя.

Выражение «окна («отверстия») небесные» по отношению к Потопу использовано дважды (Быт. 7:11 и 8:2). В Ветхом За-

³ Есть утверждения о том, что люди никогда ранее не видели дождя, потому и смеялись над Ноем и не внимали его предостережениям. В наши дни люди видели уже и дожди, и наводнения; однако история о Всемирном Потопе по-прежнему вызывает у них насмешки. В Бытии 2:5 сказано, что дождя не было *до* сотворения человека, но Библия ничего не говорит нам о том, бывал ли на Земле дождь после недели Творения и до Потопа.



те оно встречается ещё три раза: дважды в 4-й Книге Царств 7:2, 19, где речь идёт об ожидании от Господа чуда дождя, и один раз в Книге Пророка Малахии 3:10 – «*не открою ли Я для вас отверстий небесных и не изолью ли на вас благословения до избытка*»? Очевидно, что в Книге Бытия это выражение подчеркивает необычную природу дождя, сопровождавшего Потоп. К обычному дождю этот термин неприменим.

«Вода над твердью»?

В Бытии 1:6–8 говорится, что в день второй Бог создал «*твердь*» (др.-евр. «*ракийа*», что означает «*небесный свод*») и тем самым отделил воду, которая была на земле, от воды, которую Он поместил над землёй.⁴ Многие исследователи пришли к выводу, что «*твердь*» – это атмосфера, поскольку Бог поселил там птиц. Следовательно, воды над твердью – это воды над атмосферой.

Однако в Бытии 1:20 о сотворении птиц говорится: «*и птицы да полетят над землею, по тверди небесной*».⁵ Это подразумевает, что понятие «*твердь*» может быть шире, чем «атмосфера».

⁴ Пытаясь дискредитировать Библию, некоторые скептики заявляют, что «*ракийа*» означает твёрдый свод, и что древние евреи верили в плоскую Землю с возвышающимся над ней куполом. Но ни Библия, ни само слово «*ракийа*» не подтверждают этой идеи. См.: Holding, J. P., 1999. Is the *raqiya* ('firmament') a solid dome? Equivocal language in the cosmology of Genesis 1 and the Old Testament: a response to Paul H. Seely. *CEN Technical Journal* 13(2):44–51.

⁵ Leupold, H. C., 1942. *Exposition of Genesis, Vol. 1*. Wartburg Press, Ann Arbor, MI, p. 78.

Как утверждает доктор Рассел Хамфриз⁶, поскольку в Бытии 1:17 сказано, что Бог поместил Солнце, Луну и звёзды *«на тверди небесной»*, то эта твердь должна как минимум включать межзвёздное пространство; следовательно, воды над твердью из Бытия 1:7 должны располагаться за звёздами на краю Вселенной.⁷

В древнееврейском языке предлоги («в», «под», «над» и т. д.) зачастую были взаимозаменяемы. Мы можем сказать, что подводная лодка находится *под водой* или *в воде*. Подобным образом, воды могли быть *над твердью* или *в тверди*. Поэтому мы не должны придавать особого значения конкретному предлогу.

Так что же это такое – «вода над твердью»? Одни считают, что это просто облака, другие – что это «полог водяного пара», окружающий Землю.

Полог водяного пара?

Доктор Джозеф Диллоу (Joseph Dillow) долго исследовал теорию покрова из водяного пара, окружавшего Землю до Всемирного Потопа.⁸ Доктор Ларри Вардиман (Larry Vardiman)⁹ внёс изменения в эту теорию, предположив, что значительная часть «воды над твердью» могла сохраняться в частицах льда, расположенных в экваториальных кольцах Земли, аналогичных венерианским кольцам.

По поводу выражения *«окна небесные отворились»* из Бытия 7:11 есть мнение, что речь идёт как раз о разрушении этого полога водяного пара, который почему-то потерял стабильность и выпал на Землю в виде дождя. В результате извержений вулканов, связанных с деятельностью «источников великой бездны», в воздух могло быть выброшено много вулканической пыли; её частицы в пологе водяного пара образовывали ядра конденсации, и начался дождь.

Диллоу, Вардиман и другие учёные полагают, что благодаря пологу водяного пара на Земле развился «парниковый эффект»: на всей планете и даже на полюсах, ныне покрытых льдом, царил умеренный и субтропический климат. Земля была покрыта буй-

⁶ Humphreys, D. R., 1994. A biblical basis for creationist cosmology. *Proc. Third ICC*, pp. 255–266.

⁷ Возможно этим отчасти объясняется микроволновое фоновое излучение во Вселенной. См. главу 5 и Humphreys, ссылка 6.

⁸ Dillow, J. C., 1981. *The Waters Above*, Moody Press, Chicago.

⁹ Vardiman, L., 1986. The sky has fallen. *Proc. First ICC* 1:113–119.

ной растительностью. Эту мысль подтверждает открытие в Антарктиде угольных пластов с остатками тропической флоры.¹⁰

Полог водяного пара мог глобально влиять и на движение воздушных масс. К тому же и допотопные горы были почти наверняка ниже современных (этот вопрос мы рассмотрим позже). В нашем мире именно ветровой режим и расположение высоких горных цепей определяют характер круговорота воды и регулируют выпадение дождя на Земле. До Потопа могли действовать совсем иные факторы.

Читатели, интересующиеся подробным обсуждением этого вопроса, могут обратиться непосредственно к работам Диллоу и Вардимана.

Основная проблема теории полога

Вардиман¹¹ писал и об основной проблеме теории полога. Даже в лучших вариантах этой модели получающаяся температура невыносимо высока для жизни на поверхности Земли.

Раш (Rush) и Вардиман предложили выход¹² из этой ситуации, но им пришлось радикально уменьшить предполагаемое количество водяного пара в пологе – от величины, эквивалентной 12 метрам осадков, до всего лишь 0,5 метра. Дальнейший расчёт показал, что паровой полог мог удерживать не более двухметрового эквивалента воды при наилучшей комбинации всех участвующих факторов.¹³ Такой небольшой полог не мог выпадать дождём сорок дней и ночей, как это было в начале Потопа.

Многие учёные-креационисты сейчас либо бесповоротно отвергают теорию полога водяного пара,¹⁴ либо просто не видят особого смысла в этой концепции, поскольку есть и другие факторы, которые могли стать причиной дождя.¹⁵ Если верна катастрофическая модель тектоники плит (см. главу 11),¹⁶ то из-за

¹⁰ Движением тектонических плит объясняются и находки ископаемых останков тропических растений в полярных областях (см. главу 11).

¹¹ Vardiman, ссылка 9, pp. 116, 119.

¹² Rush, D. E. and Vardiman, L., 1990. Pre-Flood vapor canopy radiative temperature profiles. *Proc. Second ICC*, Pittsburgh, PA 2:231–245.

¹³ Vardiman, L. and Bousselot, K., 1998. Sensitivity studies on vapor canopy temperature profiles. *Proc. Fourth ICC*, p. 607–618.

¹⁴ Псалом 148:4, по всей видимости, опровергает «теорию полога». Этот стих, написанный после Потопа, говорит о существующих и поныне «*водах, которые превыше небес*», поэтому он никак не может относиться к разрушенному при Потопе пологу пара. Кальвин, Льюпольд и другие писали о том, что «*вода над твердью*» – это просто облака.

¹⁵ Возможно, нам никогда не понять, как именно происходил Всемирный Потоп, но это никоим образом не влияет на сам факт Потопа.

¹⁶ Austin *et al.*, ссылка 2.

вулканической деятельности, сопровождавшей разлом ложа допотопного океана, из воды мог подняться огромный гейзер – стена перегретого пара, который затем выпал дождём.

Но каков бы ни был конкретный механизм процесса, упоминание Писания об отворившихся «окнах небесных» – исчерпывающая характеристика глобального проливного дождя.

Полог пара, содержащий влагу для дождя, который покрыл землю двухметровым слоем воды, сделал бы нашу планету невыносимо жаркой, – а значит, источником вод Потопа был не он.

Куда девались воды?

Воды Потопа покрыли всю Землю (см. главу 10), и тогдашний мир был уничтожен теми же водами, из которых некогда был составлен по Божьему повелению (Быт. 1:9; 2 Пет. 3:5–6). Но куда же затем девалась вся эта вода?

В Писании в нескольких местах говорится о том, что воды Потопа стали современными морями (Ам. 9:6; Иов 38:8–11 – обратите внимание на выражение «*волнам твоим*»). Но если эти воды сохранились до наших дней, почему они не покрывают вершины высочайших гор, как в дни Ноя? Ответ на это даёт нам Псалом 103. После того, как воды стали «*на горах*» (103:6), Бог повернул их, и они отошли (103:7). Горы поднялись, долины оказались затопленными (103:8), и Бог положил им «*предел, которого не перейдут*» (103:9). Да, это те самые воды!¹⁷

Пророк Исаия тоже говорил, что «воды Ноя не придут более на землю» (Ис. 54:9). Библия ясно даёт нам понять, что Бог изменил топографию Земли. Воды, окружившие земной шар, разрушили допотопный рельеф; из этих вод поднялись новые континенты с новыми горными цепями, состоящими из складчатых осадочных пород; а новые океанские бассейны приняли в себя воды Потопа, схлынувшие с народившихся материков.

Вот почему так глубоки современные океаны, вот откуда взялись складчатые горные цепи. Если бы вся поверхность планеты была выровнена за счёт разрушения гор и поднятия дна океанов, то океанские воды покрыли бы Землю на высоту 2,7 км. Не будем

¹⁷ Дословный перевод первой части стиха 8 из 103 Псалма звучит так: «*Восходят горы, нисходят долины*». См. главу 11, ссылку 27.

забывать о том, что и в наши дни 70% поверхности Земли покрыто водой. Ясно, что воды Потопа ушли в современные океаны.



Если бы не было гор и морских бассейнов, вода покрыла бы Землю на 2,7 км (схема)

Каков же механизм?

Кагастрофическая модель тектоники плит (глава 11) раскрывает механизм углубления океанов и горообразования по окончании Потопа.

Остыв, дно новых океанов уплотнилось и осело, и в эти бассейны хлынула вода с материков. Водные массы тяжестью опустились на океанское дно и перестали давить на материки, отчего дно опустилось ещё ниже, а континенты поднялись и обнажились ещё сильнее.¹⁸

Кроме того, горные цепи поднимались и в результате столкновений тектонических плит, особенно в конце Потопа.

Могла ли вода покрывать Эверест?

Высота горы Эверест — более восьми километров. Как же воды Потопа смогли покрыть «*все высокие горы, какие есть под всем небом*»?

Библия говорит только о «высоких горах» того времени, а по настоящему высокие горы появились лишь к концу Потопа и **после** него, в результате тектонических процессов и следующих за ними геологических поднятий. Именно поэтому вершина Эвереста сложена донными осадочными породами со свойственными им окаменелостями.

Это поднятие новых материковых масс суши из-под вод Потопа означало быстрое осушение больших площадей по мере того, как горы восходили, а воды нисходили в долины. Естественные дамбы того времени не могли сдерживать эти воды, и происходили

¹⁸ Здесь задействовано геологическое правило *изостазии*, согласно которому платформы «плавают» на поверхности мантии. Ложе океана сложено более плотными породами, чем материки, поэтому океаны сильнее погружены в мантию, чем менее плотные континенты с их горами.



Даже в высокогорьях в наши дни находят ископаемые морские существа

новые катастрофические наводнения. Перемещение огромных объёмов воды приводило к интенсивной эрозии, в результате чего и сформировался современный земной рельеф.

В некоторых местах, как, например, в Большом Каньоне Колорадо, ландшафт продолжает формироваться прямо на глазах. Современная форма Улуру (Эйерс Рок), песчаникового монолита в центральной Австралии, – результат эрозии, следовавшей за наклоном и поднятием песчаного равнинного дна водоёма. Полевой шпат, слагающий Улуру, должен был отложиться очень быстро и совсем недавно. Длительное пребывание в воде должно было отполировать песчинки и упорядочить их по фракциям, а они – неровные и неупорядоченные. Если бы песок постепенно откладывался в течение долгих эпох, медленно высыхая на солнце (как это красочно изображено на панораме в центре парка), то уже давно произошло бы выветривание полевого шпата.¹⁹ Соседний массив Ката Тьюта (Олгас) тоже сложен беспорядочными нагромождениями валунов, смесью песка и грязи, а, значит, время его образования тоже было очень недолгим.

Эрозия, вызванная отступающими водами Потопа, – вот причина того, почему речные долины намного шире, чем могли бы

¹⁹ Snelling, A. A., 1998. Uluru and Kata Tjuta: Testimony to the Flood. *Creation* 20(2):36–40.

проделать текущие в них сейчас реки. Водный поток, сформировавший эти долины, должен был быть несравненно больше, чем реки наших дней. И это прекрасно согласуется с теорией о грандиозных потоках вод, стекавших в конце Потопа с «новорожденных» материков в новые глубокие океанские бассейны.

Ката Тьюта – массив в центральной Австралии, сложенный осадками, очень быстро отложившимися в результате деятельности воды



Фото Кевина Уолсли (Kevin Walsley)

Мы всё больше узнаём о Всемирном Потопе. Теории приходят и уходят, а факт Потопа остаётся фактом. О нём неопровержимо свидетельствует Книга Бытия, о нём говорили Иисус и апостолы, а геологи всего мира приводят нам множество доказательств его существования.

Глава 13

КАК ЖИВОТНЫЕ УМЕСТИЛИСЬ В НОЕВ КОВЧЕГ?

Каких животных Ной взял с собой в Ковчег? Где держали пищу для них? Как они все помещались в Ковчеге? Как за ними убирали?

Атеисты настаивают на том, что в Ковчеге никак не могли поместиться представители всех родов животных и, стало быть, Библия лжёт. Из-за этого многие христиане перестали верить в историю Всемирного Потопа; теперь они считают, что потоп был «локальным», и в Ковчег вошло совсем немного животных.

Обычно выясняется, что скептики просто не до конца разобрались в ситуации. С другой стороны, классический труд по креационизму «*Потоп из Книги Бытия*» (“*The Genesis Flood*”) – всесторонний анализ Всемирного Потопа – был опубликован ещё в 1961 году.¹ Новая книга Джона Вудморатта «*Ноев Ковчег: обоснование*» (“*Noah’s Ark: a Feasibility Study*”) представляет собой расширенное и дополненное исследование, проливающее свет на историю Потопа и другие связанные с ним вопросы.² Данная глава основана на материале этих книг и некоторых независимых расчётах. Перед нами стоят два основных вопроса:

- Сколько родов животных Ной должен был взять в Ковчег?
- Мог ли Ковчег вместить представителей всех родов животных?

¹ Whitcomb, J. C. and Morris, H. M., 1961. *The Genesis Flood*, Presbyterian and Reformed Publishing Co., Phillipsburg, NJ, USA.

² Woodmorappe, J., 1997. *Noah’s Ark: a Feasibility Study*. Institute for Creation Research, El Cajon, CA, USA. Это исследование, которому Вудморатт посвятил семь лет, стало систематическим и всесторонним опровержением практически всех аргументов, уверяющих, будто история Ковчега полна несоответствий и т. п. Труды, подобного этому, до сих пор написано не было. Работа Вудморатта полностью доказывает истинность библейской истории о Ноевом Ковчеге.

Сколько родов животных Ной должен был взять в Ковчег?

Библия говорит:

«Введи также в ковчег [из всякого скота, и из всех гадов, и] из всех животных, и от всякой плоти по паре, чтоб они остались с тобою в живых; мужеского пола и женского пусть они будут. Из [всех] птиц по роду их, и из [всех] скотов по роду их, и из всех пресмыкающихся по земле по роду их... (Быт. 6:19–20) ...и всякого скота чистого возьми по семи, мужеского пола и женского, а из скота нечистого по два, мужеского пола и женского; также и из птиц небесных [чистых] по семи, мужеского пола и женского... чтобы сохранить племя для всей земли...» (Быт. 7:2–3).

В оригинальном древнееврейском тексте слово, переводимое в Библии как «зверь» или «скот», в этих стихах — одно и то же: *«behemah»*, и оно относится к наземным позвоночным вообще. Для пресмыкающихся употреблено слово *«remes»*, которое имеет в Священном Писании несколько значений, но здесь, вероятно, относится к рептилиям.³ Ною не нужно было брать в Ковчег обитателей моря,⁴ поскольку Потоп не угрожал им истреблением. Однако бурные потоки воды, несущие с собой коллоидную смесь осадков, погубили великое множество живых существ, что отразилось в летописи окаменелостей. Многие виды, обитавшие в океанах, действительно не пережили Потопа. Но если Бог в мудрости Своей решил не оставлять в живых тех или иных жителей моря, значит, на то была Его воля, и Ной к этому не имел совершенно никакого отношения.

Ною незачем было брать в Ковчег и растения. Одни из них выжили в форме семян, другие — в виде плавучих растительных масс; это мы наблюдаем и в наши дни после сильных штормов. На этих естественных «плотах» могли спастись многие насекомые и другие беспозвоночные. Согласно Бытию 7:22, Потоп истребил всех наземных животных, имевших *«дыхание духа жизни в ноздрах своих»*, — кроме тех, что вошли в Ковчег. Насекомые дышат не через ноздри, а через крошечные отверстия (трахеи) в наружном скелете.

³ Jones, A. J., 1973. How many animals on the Ark? *Creation Research Society Quarterly* 10(2):16–18.

⁴ Атеистам давно пора набраться смелости и прочесть Библию по-настоящему непредвзято. После этого они перестали бы острить об аквариумах на палубах Ковчега и о китах, взбирающихся по трапу.



Бог привёл к Ною все роды наземных животных, имевших «дыхание духа жизни в ноздрях своих», чтобы спасти их от Потопа

Чистые животные: По вопросу о том, что имеется в виду в оригинальном тексте Библии — «семь» или «семь пар» каждого рода чистых животных — мнения комментаторов разошлись поровну. Вудморапп настаивает на втором варианте, делая тем самым уступку атеистам. Однако нечистых животных много больше, чем чистых, и каждый их вид был представлен лишь одной парой. Вообще, термин «чистые животные» определяется только в законе Моисеевом; однако, поскольку Бытие написано/составлено тоже Моисеем, то по принципу «Писание — лучший комментатор Писания», определения Закона срабатывают и в ситуации с Ноем. По сути, в одиннадцатой главе Книги Левит и четырнадцатой главе Второзакония перечислено совсем немного «чистых» наземных животных.

Что такое «род»?

Бог сотворил определённое количество родов животных и наделил их способностью к изменчивости в определённых пределах.⁵ Потомки этих родов, за исключением рода человеческого,

⁵ Общее заблуждение эволюционистов заключается в том, что, по их мнению, изменчивость внутри рода — доказательство эволюции «от атома — к человеку». Но приводимые ими примеры, такие, как появление устойчивости бактерий к антибиотикам, на самом деле представляют собой примеры *естественного отбора*, а не эволюции. Эволюция требует *новой* генетической информации, которую не могут создать естественные процессы — такие, как мутации и естественный отбор. См. главу 1.

сегодня преимущественно представлены более чем одним так называемым *видом* (*species*). От одного сотворённого рода произошёл целый ряд видов, и современная систематика (биологическая наука о классификации живых существ), во многих случаях объединяет их в категорию *биологического рода* (*genus*).

Одно из определений вида гласит: «Вид – это группа организмов, свободно скрещивающихся между собой и дающих плодовитое потомство, а также не скрещивающихся с представителями других видов». Однако для большей части видов одного рода или даже семейства не проводилась проверка на взаимное скрещивание; тем более невозможно провести такую проверку для ископаемых видов. В действительности же дело обстоит так: мало того, что так называемые виды способны скрещиваться между собой, так существует ещё и немало примеров скрещивания между биологическими родами. Таким образом, в ряде случаев сотворённый род вообще мог соответствовать систематической категории семейства! Но отождествление сотворённого рода с родом биологическим тоже вполне согласуется со Священным Писанием, – ведь когда Писание говорило о «роде», народ Израиля прекрасно понимал, о чём идёт речь, без всякой нужды в проверке на скрещивание.

Так, лошадь, зебра и осел, скорее всего, произошли от одного лошадиного рода, поскольку могут скрещиваться друг с другом – хотя их потом-



Зебры, лошади и ослы – потомки одного сотворённого рода

ство большей частью стерильно. Собака, волк, койот и шакал тоже, вероятно, из одного рода – рода собачьего. Все разновидности крупного рогатого скота (чистые животные!) произошли от зубра,⁶ так что в Ковчег вошло всего 7 (или 14) таких животных. Зубр же, в свою очередь, – потомок того «крупного рогатого» рода, из которого вышли также бизоны и буйволы. Мы знаем, что тигры и львы способны к взаимному скрещиванию, в результате которого появляются так называемые «тигрольвы»; так что, наверное, эти животные тоже произошли из одного сотворённого рода.

Вудморап насчитал около 8 000 родов, включая вымершие. Таким образом, в Ковчег должно было войти около 16 тысяч

⁶ Wieland, C., 1992. Re-creating the extinct aurochs? *Creation* 14(2):25–28.

животных. Что касается вымерших родов, то следует отметить тенденцию некоторых палеонтологов присваивать каждой находке новое родовое имя. Поскольку такая практика весьма спорна, количество вымерших родов животных может оказаться сильно преувеличенным.

Рассмотрим крупнейших из динозавров – гигантских травоядных ящеров, таких, как брахиозавр, диплодок, апатозавр и т. п. Обычно говорят о 87 родах ящеров, но лишь 12 из них «точно определены», а ещё 12 «определены довольно точно».⁷

Динозавры?

Один из наиболее часто задаваемых вопросов – «Как Ной уместил в Ковчег огромных динозавров?» Во-первых, из 668 предполагаемых родов динозавров только 106 во взрослом возрасте достигали веса более 10 тонн. Во-вторых, нигде в Библии не сказано, что в Ковчег следовало брать взрослых животных. Самые крупные животные были, вероятно, представлены «подростками» или ещё более молодыми особями. Как ни удивительно, но, согласно новейшим таблицам Вудмораппа, большинство животных на Ковчеге размерами не превосходило крысу, а животных размером более овцы было всего около 11%.

Микробы?

Ещё одна проблема, которую часто поднимают атеисты и сторонники теистической эволюции: «Как пережили Потоп болезнетворные микробы?» Этот вопрос принципиален – он предполагает, что тогдашние микроорганизмы были такими же специали-



Яйца даже самых крупных динозавров достигали размеров не больше футбольного мяча, поэтому детёныши динозавров были достаточно мелкими

⁷ McIntosh, J. S., 1992. Sauropoda. In: Wieshampel, D. B. et al., *The Dinosauria*, University of California Press, Berkeley, CA, p. 345.

зированными переносчиками инфекций, как и современные, поэтому все пассажиры Ковчега должны были страдать от всех заболеваний, какие существуют на Земле сегодня. Однако, скорее всего, микробы в то время были куда здоровей, чем сейчас; возможно, они лишь недавно утратили способность выживать в разных хозяевах или независимо от хозяев. По сути, даже сейчас многие микробы сохраняются в сухих и морозных условиях, или в организмах насекомых-переносчиков инфекции, или в трупах погибших особей, не вызывая заболевания. Более того, и в наши дни многие микробы становятся причиной заболевания лишь в ослабленном организме, а в те времена они могли обитать, скажем, в кишечнике хозяина, не доставляя ему никаких неудобств. Такая потеря сопротивляемости к микробам, вероятно, связана с общим упадком жизни после грехопадения.⁸

Как в Ковчеге смогли уместиться все животные?

Ковчег имел размеры 300х50х30 локтей (Быт. 6:15), что составляет примерно 137х23х13,7 метра, то есть его объём в итоге равнялся 43 200 м³ – всё равно, что 522 обычных вагона для перевозки скота, в каждом из которых помещается 240 овец.

Если животных держали в клетках среднего размера (какие-то меньше, а какие-то и больше) 50х50х30 см, то есть 75 000 см³, то 16 000 животных занимали всего 1 200 м³ пространства, или 14,4 вагонов для скота. Даже если бы в Ковчеге находился ещё миллион насекомых, это не создало бы проблемы, поскольку насекомые занимают очень мало места. Если бы каждую пару насекомых держали в клетках со стороной 10 см, то есть объёмом в 1 000 см³, то все виды насекомых заняли бы всего 1 000 м³ – то есть ещё 12 вагонов. Таким образом, в Ковчеге осталось бы место, эквивалентное 5 поездам по 99 вагонов в каждом. Там вполне могли уместиться Ной с семьёй, запасы еды и кормов, да ещё осталось бы свободное пространство. Но насекомые не подходят ни под категорию «*беһемаһ*», ни под категорию «*ремес*», и поэтому Ной, по всей вероятности, не должен был брать их на борт.

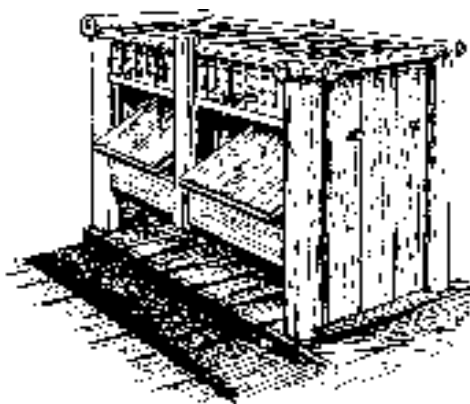
⁸ Wieland, C., 1994. Diseases on the Ark. *CEN Technical Journal* 8(1):16–18. Вирусы часто становятся болезнетворными из-за случайных мутаций, вызывающих изменения в их белковых оболочках. Таким образом, антителам становится труднее опознать их, но при этом не происходит увеличения объёма информации, то есть подлинной эволюции.

Расчёт объёма Ковчега, скорее всего, верен, поскольку показывает, что там оставалось более чем достаточно места для еды, пространства для передвижения и т. д. – чего и следовало ожидать. Клетки можно было ставить одну на другую, а ёмкости с едой – поверх или рядом с ними; таким образом, людям легче было кормить животных, и освобождалось пространство для нормальной циркуляции воздуха. Заметьте: мы говорим не об увеселительной прогулке, а о необходимости выжить в трудных условиях. Животным вполне хватало места, чтобы перемещаться в пространстве (тем более что скептики преувеличивают их потребность в движении).

Даже если одна клетка не ставилась на другую, проблем всё равно не возникало. Вудморапп показал, что, исходя из современных стандартов площади для содержания животных, все обитатели Ковчега могли уместиться менее чем на половине пространства трёх его палуб. Такое размещение позволило бы разместить максимум запасов пищи и воды поверх клеток – поближе к животным.

Потребности в пище

Скорее всего, в Ковчеге были прессованные и сухие корма и концентраты. Наверное, Ной кормил животных преимущественно зерном с добавками сена. Вудморапп рассчитал, что объём запасов пищи составлял всего около 15% общего объёма Ковчега, а питьевая вода занимала менее 10% объёма; кроме того, пассажиры Ковчега могли собирать дождевую воду.



Простые наклонные полы и клетки с отверстиями в полу способствовали уборке отходов (из Вудмораппа,² с разрешения автора)

Уборка отходов

Как Ной и его семья ежедневно убирала отходы за тысячами животных? Оптимизировать эту работу можно было по-разному. Возможно, в Ковчеге были наклонные полы и/или клетки с отверстиями в полу: туда падал навоз, а уж воды кругом было предостаточно! А может быть, навоз компостировали черви и, таким образом, сами становились источником пищи; ведь хорошую подстилку можно не менять в течение года. Абсорбирующие материалы (например, опилки, стружка и в особенности торф) уменьшали содержание влаги и, следовательно, неприятные запахи.

Спячка

Даже при нормальных циклах сна и бодрствования Ковчег вполне удовлетворял потребности животных в пище и движении. Но эти потребности могли существенно снизиться при спячке. Библия нигде не упоминает о спячке, но и не исключает её. Некоторые креационисты предполагают, что Бог сотворил, или усилил, инстинкт впадения в спячку специально для пассажиров Ковчеге, но утверждать этого категорически мы, конечно же, не можем.

Скептики считают, что факт наличия на Ковчеге кормов исключает возможность спячки; но это не так. Ведь спячка у животных длится не всю зиму, и время от времени они всё же нуждаются в пище.

Заключение

Мы показали, что Библия – надёжный источник информации о Ноевом Ковчеге. Многие христиане думают, что Библии можно доверять только в вопросах веры и морали, а не науки. Но вспомним, как Сам Иисус говорил Никодиму (Евангелие от Иоанна 3:12):

«Если Я сказал вам о земном, и вы не верите, – как поверите, если буду говорить вам о небесном?»

Если бы Библия ошибалась в вещах, доступных человеческому опыту, – в географии, истории, естественных науках, – почему мы должны были доверять ей в таких вопросах, как сущность Бога или жизнь после смерти? Вот почему христиане должны быть готовы *«всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением»* (1 Пет. 3:15), когда атеисты говорят им, что Библия противоречит «научным фактам».

Неверующие же, видя, что Библии можно доверять в вопросах, доступных проверке, должны понять: они сильно рискуют, отказываясь верить в её предостережения о грядущем суде.

Глава 14

КАК ПЕРЕЖИЛИ ПОТОП ПРЕСНОВОДНЫЕ И МОРСКИЕ РЫБЫ?

Как рыбы, обитавшие в морской воде, пережили разбавление её пресными водами Потопа, и как выжили в солёной воде пресноводные рыбы? А как пережили Всемирный Потоп растения?

Если в дни Всемирного Потопа вся Земля была покрыта водой, то солёная вода неизбежно должна была смешаться с пресной. Многие современные виды рыб имеют узкую специализацию и не могут жить в воде, солёность которой значительно отличается от привычной им. Как они смогли пережить Потоп?

Заметим, что Библия повествует нам лишь о наземных животных с лёгочным дыханием, взятых Ноем в Ковчег (Быт. 7:14, 15, 21–23).

Мы не знаем, насколько солёным было допотопное море. Потоп начался с открытия *«источников великой бездны»* (Быт. 7:11) и, независимо от их природы (см. главу 9), должен был сопровождаться грандиозными изменениями земной поверхности (хотя бы из-за давления огромного веса воды) и, в том числе, вулканической деятельностью.

Вулканы испускают большое количество пара; лава под водой также вызывает испарение водных масс. Пар растворяет минералы, и в воду выделяются соли. Более того, большое количество соли должно было попасть в океаны благодаря эрозии, сопровождавшей отлив воды с материков после Потопа. Иными словами, до Потопа солёность морской воды была значительно ниже, чем сейчас.

Особенности жизни рыб в воде разной солёности таковы: пресноводные рыбы должны бороться с излишним накоплением воды в организме, потому что солёность жидкости в их теле больше, чем в окружающей среде, и вода поступает внутрь путём осмоса. А морские рыбы должны постоянно удерживать воду в организме, потому что солёность окружающей среды слишком высока, и вода стремится уйти туда из тела.

Современные адаптации рыб к пресной и солёной воде

Многие современные морские животные, в особенности обитатели эстуариев и литоралей, способны переживать серьёзные изменения солёности. Например, морские звёзды сохраняют жизнеспособность при солёности, составляющей всего 16–18% от нормальной морской воды. Морские уточки же могут переносить снижение солёности более чем в десять раз.



Угри, как и многие другие морские создания, могут перемещаться из пресных вод в солёные и обратно

Существуют проходные виды рыб, которые в течение жизни мигрируют между морскими и пресными водами. Например, лосось, полосатый окунь и атлантический осётр мечут икру в пресных водах, а достигают зрелости в солёных. Угри размножаются в солёной воде, а зрелости достигают в пресных ручьях и озёрах. Многие современные виды рыб способны приспосабливаться как к пресной, так и к солёной воде.

Есть свидетельства послепотопного видообразования в сотворённых родах рыб. Например, атлантический осётр – вид, который мигрирует между солёной и пресной водой, а сибирский осётр (другой вид того же рода) живёт только в пресной воде.

Многие семейства¹ рыб включают в себя и пресноводные, и морские виды. Это относится к семействам иглобрюхих, панцирных шук, амиевых, осетровых, сельдевых, лососевых, сомовых, прилипал, колюшковых, скорпеновых, камбаловых. Возможно, способность переносить сильные изменения солёности была присуща и многим рыбам во времена Потопа. Специализация вследствие естественного отбора могла привести к утрате этой способности (см. главу 1).

В Шотландии были найдены гибриды форели (пресноводная форма) и лосося (проходная форма)², и это говорит о том, что

¹ Семейство – одна из главных систематических категорий рыб. Целый ряд примеров межвидовой гибридизации рыб одного семейства – например, семейства лососевых – свидетельствует о том: семейства могут представлять собой библиейские сотворённые роды.

² Charron, B., 1995. Escape to sterility for designer fish. *New Scientist* **146**(1979):22.

разница между пресноводными и морскими формами весьма невелика. На самом деле физиологические различия проявляются скорее на количественном, чем на качественном уровне.

Почки пресноводных рыб выделяют из организма избыток воды (концентрация соли в их моче низка), а почки морских рыб выделяют избыток соли (у них высокая концентрация соли в моче). В крови морских акул высокая концентрация мочевины для удержания воды в солёной среде, в то время как у пресноводных акул концентрация мочевины низкая, и таким образом они избегают накопления воды. У рыбы-пила при перемещении из солёной воды в пресную в двадцать раз увеличивается выход мочи, а концентрация мочевины в крови снижается менее чем в три раза.

Сотрудники музеев-аквариумов используют способность рыб адаптироваться к воде разной солёности и содержат вместе пресноводные и морские виды. Но рыба может адаптироваться лишь в том случае, если изменение уровня солёности происходит постепенно.

Таким образом, многие современные виды рыб в течение жизни способны адаптироваться и к пресной, и к солёной воде.

Морские млекопитающие, дышащие лёгкими, — такие, как киты и дельфины, — во время Потопа находились в лучших условиях, чем рыбы, поскольку для получения кислорода им не требовалась чистая вода.

Многие обитатели морей погибли при Потопе из-за завихрений воды, изменений температуры и так далее. Летопись окаменелостей свидетельствует о грандиозной катастрофе в жизни морских животных — они составляют в ней 95%.³ Некоторые из них, такие, как трилобиты и ихти-



Пресноводная форель может скрещиваться с морским лососем

³ Ископаемых морского происхождения чрезвычайно много. Если они действительно появлялись так, как утверждают эволюционисты (то есть на протяжении сотен миллионов лет), то должны существовать многочисленные свидетельства наличия переходных форм в постепенном превращении одного рода в другой. Однако бросается в глаза полное отсутствие таких форм. Более того, ископаемые останки, например, медуз, морских звёзд и моллюсков обнаруживаются среди «древнейших» ископаемых многоклеточных организмов, и с тех пор они практически не изменились.

озавры, вымерли, по всей вероятности, именно во время Потопа. Это вполне согласуется с библейской летописью Всемирного Потопа – вначале разверзлись «источники великой бездны» (то есть Потоп начался с моря; «великая бездна» – это океаны).

Возможно, в некоторых частях океана пресные и солёные воды сохранялись, не смешиваясь. Пресная вода может удерживаться на поверхности солёной в течение продолжительного времени. В полярных широтах водообмен мог быть достаточно низким, слои пресной и солёной воды сохранялись, и это могло способствовать выживанию и пресноводных, и морских рыб.

Как выжили растения

Семена многих наземных растений могут долгое время сохраняться в воде различной степени солёности.⁴ Солёная вода задерживает прорастание семян, так что они сохраняются дольше, чем в пресной. Какие-то виды выжили в виде плавучих растительных масс или в пемзе, образовывавшейся при вулканической деятельности. Части ряда растений способны к бесполому размножению.

Многие растения могли выжить на Ковчеге как запланированная часть запаса пищи или как случайные включения в этот запас. А некоторые могли пережить Потоп, прицепившись к животным с помощью специальных приспособлений. Какие-то растения выжили в желудках потонувших травоядных животных.

Оливковая ветвь, принесённая голубем Ноем (Быт. 8:11), показывает, что к тому времени, как Ной и его спутники покинули Ковчег, растительность уже успешно восстанавливалась.

Заключение

Существует целый ряд простых и очевидных объяснений тому, как пресноводные и морские рыбы, а также растения, пережили Потоп. У нас нет ни малейшей причины сомневаться в точности библейской истории Всемирного Потопа.

Рекомендованная литература: John Woodmorappe, 1996, *Noah's Ark: A feasibility study*, Institute for Creation Research, Santee CA, USA.

⁴ Howe, G. F., 1968. Seed germination, sea water, and plant survival in the Great Flood. *Creation Research Quarterly* 5:105–112. Как ни странно, сам Чарльз Дарвин доказывал, что семена при содержании в морской воде могут месяцами сохранять всхожесть.

А ГДЕ ЖЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ОКАМЕНЕЛОСТИ?

Почему ископаемые останки людей не находят рядом, например, с трилобитами? Если люди и динозавры жили в одно время, почему их окаменелые кости не лежат вперемешку? Как мог Всемирный Потоп породить упорядоченную летопись окаменелостей?

Библия (Бытие 1) учит, что человек был сотворён в день шестой недели Творения – в тот же день, что и наземные животные (в том числе и динозавры), и на следующий день после обитателей моря и птиц.

Эволюционисты утверждают, что структура летописи окаменелостей (то есть трилобиты глубоко внизу, а люди на вершине) обусловлена последовательностью появления на Земле форм жизни в течение многих сотен миллионов лет. Согласно этой точке зрения, каждая геологическая страта отражает огромный период времени.

Креационисты же считают, что большая часть окаменелостей появилась во время Всемирного Потопа, длившегося в течение года и отражённого в шестой-девятой главах Бытия (см. главу 10 этой книги – *«Были ли Потоп всемирным?»*). Следовательно, они полагают, что структура летописи окаменелостей обусловлена порядком захоронения живых организмов во время Потопа и последовавших за ним катастроф местного значения. Но атеисты спрашивают: «Почему же, в таком случае, ископаемые останки людей не соседствуют, например, с костями динозавров?»

Геологические страты – отражение долгих эпох?

Существует масса свидетельств тому, что геологические страты не отражают огромные периоды времени. Например, грандиозная песчаниковая формация Коюниньо в Большом Каньоне достигает толщины в 100 м и охватывает территорию около 250 000 км². Косая слоистость столь большого масштаба указывает, что эта формация отлагалась в глубокой воде с быстрым течением на протяжении нескольких дней. Слои других пород в Большом Каньоне тоже

имеют признаки быстрого отложения осадков, причём слои образовывались непрерывно – один за другим.¹ В самом деле, вся стена Каньона имеет изгиб в районе Каибаб, и в некоторых местах этот изгиб выражен очень сильно, но разлома породы не произошло. Следовательно, слои породы, отлагавшиеся, по мнению эволюционистов, в течение 300 миллионов лет, в момент изгиба ещё не затвердели.^{1,2} Это согласуется с идеей о быстром отложении и изгибе слоёв во время Всемирного Потопа.

Есть и другие свидетельства в пользу быстрого формирования геологических страт и против долгих эпох:

- полистратные окаменелости – например, стволы деревьев, пронизывающие слои (обычное явление для пластов каменного угля), которым якобы миллионы лет, – показывают, что слои формировались очень быстро, иначе верхушки деревьев успели бы разложиться;
- недолговечные черты земной поверхности, сохранившиеся в горной породе – например, следы прибоя или следы, оставляемые животными, – показывают, что между отложением разных слоёв проходило совсем немного времени;
- отсутствие окаменелых слоёв почвы среди горных пород показывает, что длительных временных промежутков не было;



Между образованием этих двух геологических формаций не могло пройти значительного промежутка времени – в противном случае на их границе наблюдались бы следы эрозии (см. стрелку). На фото изображена граница между песчаником Коконино (верхний слой) и сланцем Хермит (нижний слой) в Большом Каньоне. Предполагается, что между образованием этих слоёв прошло 10 или более миллионов лет

¹ Austin, S. A., 1994. *Grand Canyon: Monument to Catastrophe*, Institute for Creation Research, San Diego, CA.

² Morris, J., 1994. *The Young Earth*, Creation-Life Publishers Inc., Colorado Springs, CO.

- отсутствие следов эрозии в слоях горных пород или между ними (любой значительный временной промежуток привёл бы к образованию в породе следов выветривания и карстовых полостей под действием воды и ветра);
- ограниченное число несогласованных напластований. Несогласованные напластования (явственные пробелы в отложении слоёв) указывают на временные промежутки, но при этом носят локальный характер и никогда не бывают характерны для той или иной страты в целом; это свидетельствует, что промежутки были краткими;
- образование обломочных дамб и труб в тех местах, где смесь песка и воды прорвалась сквозь вышележащие слои. Хотя считается, что нижележащий песок старше верхних слоёв на миллионы лет, он почему-то так и не затвердел.
- многое другое.^{2, 3}

Считается, что монолит Улуру (Эйерс Рок) в центральной Австралии формировался сотни миллионов лет, но структура породы говорит о том, что он образовался очень быстро и сравнительно недавно (см. главу 12).⁴

Существование множества «живых ископаемых» также противоречит мнению о сотнях миллионов лет «истории Земли». Например, окаменелые морские звёзды, медузы, плеченогие и моллюски, которым эволюционисты приписывают возраст в 530 миллионов лет, совершенно не отличаются от современных. Доктор Иоахим Шевен (Joachim Scheven), немецкий учёный, создал музей, в котором можно увидеть более 500 таких «живых ископаемых»; причём некоторые из них совершенно не встречаются в слоях, которые якобы отражают миллионы лет эволюции; это опять-таки свидетельствует, что никаких миллионов лет не было.

Динозавры – современники людей

Эволюционисты считают, что динозавров и людей разделяет 65 миллионов лет, но это опровергается целым рядом свидетельств:

- В исторических документах встречаются описания живых «драконов», полностью совпадающие с описаниями ископаемых животных, которых мы называем «динозаврами» – в частности, трицератопса, стегозавра, тиранозавра и анкилозавра. О некоторых из них рассказывает фильм *«Великая загадка динозавров»*

³ *Raging Waters*, video produced by Keziah Videos, 1998.

⁴ Snelling, A., 1998. Uluru and Kata Tjuta. *Creation* 20(2):36–40.

(“*The Great Dinosaur Mystery*”).⁵ Описание бегемота в сороковой главе Книги Иова очень похоже на реконструкции крупных динозавров, таких, как апатозавр или брахиозавр.

● Неминерализованные («неокаменелые») кости динозавров.⁶ Как могли эти кости, в ряде которых ещё сохранились клетки крови, иметь возраст 65 миллионов лет или более? Нелегко поверить, что речь тут идёт даже о тысячах лет.

● Породы, в которых находят кости динозавров, часто почти не содержат растительных остатков — это относится, например, к формации Моррисона в Северной Америке. Следовательно, эти слои не могут отображать эры жизни на Земле. Если подобная страта представляет эру динозавров, то чем они в таком случае питались? Крупный апатозавр должен был съедать три тонны растительности в день! Во многих же слоях, в которых находят останки динозавров, признаков пышной растительности не обнаружено. Иными словами, мы видим погребённых динозавров, но не экосистемы «эпохи динозавров».

Окаменелости не на своих местах

Многие окаменелости и орудия труда человека часто находят «не на своих местах».⁷ Их обнаруживают в слоях, соответствующих периодам, в которые, как говорят эволюционисты, таких организмов на Земле не было, или никто не мог произвести подобные орудия труда. Примеров тому масса; сообщения о некоторых из них даже печатались в уважаемых научных журналах, пока не восторжествовало эволюционное мировоззрение. Сейчас такие сообщения не печатаются в обычных эволюционистских журналах, поскольку они по духу противоречат эволюционному взгляду на мир. Когда-то Нобелевский лауреат сэр Фред Хойл сказал:

«Современная наука скована парадигмами. Её пути блокированы неверными убеждениями. Пытаясь опубликовать что-то в современном журнале, вы оказываетесь противником определённой научной парадигмы, и редакторы попросту заворачивают вашу рукопись».⁸

⁵ Eden Films / Films for Christ. См. тж. главы 19.

⁶ Wieland, C., 1999. Dinosaur bones: just how old are they really? *Creation* 21(1):54–55.

⁷ Например: Howe, G. F., Williams, E. L., Matzko, G. T. and Lammerts, W. E., 1988. Creation Research Society studies on Precambrian pollen, Part III: A pollen analysis of Hakatai Shale and other Grand Canyon Rocks, *Creation Research Society Quarterly* 24(4):173–182.

⁸ Horgan, J., 1995. Profile: Fred Hoyle. *Scientific American* 272(3):24–25.

В книге Кремо и Томпсона «*Запрещённая археология*» (Cremo and Thompson, *Forbidden Archeology*) упомянут целый ряд находок орудий труда человека «не на своих местах». ⁹ Авторы написали эту книгу с позиций индуизма на западный манер, стремясь доказать, что люди существовали на земле издревне – в соответствии с учением индуизма о многочисленных циклических эпохах реинкарнации (настоящие индуисты не имеют никакого отношения к такому рационалистскому подходу, поскольку считают, что материальный мир – это иллюзия). ¹⁰ Кремо и Томпсон не пытались опровергнуть учение о миллионах лет Земли. Они оказались «попутчиками» креационистов только в том смысле, что мы тоже ведём летопись человечества от начала времён; однако мы отвергаем учение о миллионах лет. Эти учёные провели кропотливое исследование, итогом которого стал труд в 914 страниц.

Археологи обнаружили сотни ископаемых останков человека, но преимущественно – в отложениях, относимых креационистами к послепотопным (например, останки, захороненные в пещерах во время послепотопного ледникового периода – см. главу 16). Но как минимум, в одном случае человеческие кости были найдены в «древнем» слое. ¹¹ К сожалению, об этой находке нет подробного отчёта, и мы не можем ни утверждать, что кости не были привнесены в эти породы позже, ни опровергнуть этого.

Чтобы определить, действительно ли ископаемые существа, обнаруженные вместе, жили и умерли в одно время, палеонтологи осматривают окаменелости на предмет повреждений, вызванных перемещением в другие страты. Но едва ли не каждую найденную «не на своём месте» окаменелость объясняют «стратиграфической утечкой» (когда «молодая» находка обнаруживается в «древнем» слое).

Ну, а общая закономерность?

Слои горных пород и содержащиеся в них ископаемые не отражают эпох истории Земли, но, тем не менее, подчиняются определённой закономерности. Например, останки сравнительно непод-

⁹ Cremo, M. A. and Thompson, R. L., 1993. *Forbidden Archeology*. Bhaktivedanta Institute, San Diego, CA, pp. 797–814.

¹⁰ Это – одна из причин, по которой науки расцвели лишь у народов, верящих в Библию.

¹¹ Два человеческих скелета, найденных в медной шахте в Моаве (штат Юта) в песчанике Дакота (меловой период – «эпоха динозавров»). C. L. Burdick, 1973, Discovery of human skeletons in Cretaceous formation (Moab, Utah). *Creation Research Society Quarterly* 10(2):109–110.

вижных обитателей морского дна располагаются в самых нижних слоях, более высокоорганизованные существа — в слоях повыше, а подвижные наземные позвоночные — скорее, в верхних слоях. Рассмотрим факторы, обуславливающие эту закономерность.

Останки позвоночных встречаются относительно редко по сравнению с беспозвоночными морскими созданиями. Большая часть летописи окаменелостей представлена морскими беспозвоночными и растительными материалами в виде угля и нефти; позвоночные в ней встречаются нечасто, а останки людей — и вовсе большая редкость.²

Если бы во времена Потопа на Земле жило, скажем, 10 миллионов человек,¹² все их тела сохранились бы в ископаемом состоянии и оказались равномерно распределены в толще 700 миллионов кубических километров осадочных пород, содержащих ископаемые, то в каждом 70 кубических километрах породы обнаруживались бы останки одного человека. Следовательно, у нас было бы крайне мало шансов найти хотя бы один человеческий скелет.

Когда разверзлись источники великой бездны, и начался Всемирный Потоп, первыми, скорее всего, были погребены обитатели морского дна, поскольку многие из них ведут неподвижный или малоподвижный образ жизни. Кроме того, они весьма многочисленны и обладают механической прочностью (например, моллюски и ракообразные).¹³ Наземные существа должны были погибнуть в послед-



¹² Woodmorappe, J., 1983. A diluviological treatise on the stratigraphic separation of fossils. *Creation Research Society Quarterly* 20(4):133–185.

¹³ Хорошо сохранившиеся следы бесскелетных существ, таких, как медузы, также свидетельствуют о быстром захоронении.

ную очередь – когда воды поднялись и покрыли Землю.¹⁴ Опять же, водные растения, по всей вероятности, погибли прежде растущих на суше болотных, а те, в свою очередь, – прежде горных.

С другой стороны, подвижные наземные животные – такие, как млекопитающие и птицы, – могли уйти в высокогорье и, следовательно, погибнуть последними. Люди, наверное, пытались спастись на плотах и брёвнах до самого конца, а затем становились пищей для рыб, так что их кости большей частью быстро разрушились. Вот почему мы чрезвычайно редко встречаем ископаемые останки людей.

Наиболее подвижные и разумные животные оставались в живых дольше всего и были погребены последними. Поэтому, когда воды Потопа стали отступать, их останки сильнее всего подверглись разрушению. Такие животные, как динозавры и млекопитающие (например, крупный рогатый скот), оказались захоронены в разных местах, и в этом тоже мог сказаться фактор разумности.¹⁵

Ещё один фактор дифференцированного захоронения разных животных – действие воды. Угольный пласт в Йеллорне в австралийской провинции Виктория содержит слой толщиной в полметра, наполовину состоящий из пылицы. Этот слой мог образоваться лишь одним способом – пылица собралась на поверхности воды во время крупной водной катастрофы, когда в районе Йеллорна сконцентрировался и отложился растительный материал с огромной территории.

«Правило Копы» описывает следующую тенденцию: чем выше расположены окаменелости (например, моллюсков), тем они крупнее. Но с какой стати эволюция должна увеличивать размеры организмов? Ведь ныне живущие представители ископаемых видов в целом мельче, чем их предки. Скорее всего, в таком расположении окаменелостей тоже проявляется дифференцирующее действие воды.¹⁶

В статье геолога Вудмораппа подробно рассматривается история ископаемых головоногих моллюсков (осьминогов, кальмаров, каракатиц и т. д.) в контексте Сотворения и Потопа.¹⁷

¹⁴ По Библии, Потоп начался с «источников великой бездны» (океанов). См. гл. 12.

¹⁵ Большинство креационистов считает, что ископаемые останки крупных млекопитающих – например, в графстве Джон Дэй, штат Орегон, США – относятся к послепотопному времени.

¹⁶ Хотя крупные куски породы обычно оседают быстрее и оказываются в нижних слоях, животные большего размера, например, моллюски, в целом имеют меньшую плотность тела, чем мелкие, и оказываются в верхних слоях осадков.

¹⁷ Woodmorappe, J., 1978. The cephalopods in the creation and the universal Deluge. *Creation Research Society Quarterly* 15(2):94–112.

Закономерность залегания окаменелостей, и в том числе характерное отсутствие ископаемых останков человека в отложениях времён Всемирного Потопа, можно объяснить целым рядом факторов. Большая часть летописи окаменелостей отражает не историю жизни на Земле, а порядок захоронений при Потопе. От такого события, как Потоп, мы вправе ожидать общей закономерности залегания окаменелостей, но не жёсткой упорядоченности; именно это мы и наблюдаем в геологических стратах.

При реконструкции любого исторического события возникают спорные вопросы, но особенно это касается событий неповторимых, не имеющих современных аналогов. Всемирный Потоп – именно такое событие.¹⁸ Нам сложно представить точную последовательность событий, приведших к образованию окаменелостей. Вероятно, ещё найдётся учёный креационист, который создаст теорию Потопа, полностью согласующуюся со всеми геологическими и палеонтологическими данными.

В связи с этим интересна тектонико-биологическая модель Вудморатта ТАВ (Tectonically Associated Biological).¹² Доктор Тасман Уокер также разработал теорию Потопа, объясняющую большую часть данных.¹⁹ Катастрофическая теория тектоники плит, предложенная докторами Остином, Баумгарднером и их коллегами, представляет интерес с точки зрения палеонтологии (см. главу 11). Существуют и развиваются новые многообещающие теории.²⁰

Совершенно очевидно, что эволюционный взгляд на историю Земли неверен, и распределение ископаемых в горных породах, включая и окаменелые останки человека, можно адекватно объяснить лишь в свете библейского учения о Сотворении, грехопадении и Всемирном Потопе.

Провозглашая суд над миром, Бог сказал: *«Истреблю с лица земли человеков, которых Я сотворил»* (Быт 6:7). Возможно, отсутствие окаменелых останков допотопных людей – знамение свершившегося суда?

¹⁸ Геологи-атеисты ошибочно полагают, что вся история Земли сформирована под действием таких же процессов, как те, что мы наблюдаем *сегодня*. Это – *униформистская* доктрина, господствующая в геологии на протяжении последних 200 лет. Поскольку в наши дни не бывает наводнений глобального масштаба, геологи не обращают внимания на свидетельства Всемирного Потопа – они пытаются объяснять наблюдаемые факты процессами, происходящими в настоящем. В Библии, во Втором послании Петра 3:3–7, содержится пророчество, касающееся неверного подхода в геологии, отрицания чудесного Творения и Всемирного Потопа.

¹⁹ Walker, T., 1994. A biblical geologic model. *Proc. Third ICC*, pp. 581–592.

²⁰ Oard, Michael, личное сообщение

Глава 16

А КАК ЖЕ ЛЕДНИКОВЫЙ ПЕРИОД?

Сколько было ледниковых периодов? Что должны думать христиане о ледниковом периоде? Какая часть Земли была покрыта льдом? Сколько времени продолжался ледниковый период? Что мы знаем о замёрзших мамонтах? Как ледниковый период повлиял на человечество?

У нас есть явные свидетельства того, что один ледниковый период в истории Земли был. Мы по сей день видим его следы — ледники и U-образные долины, по которым отступал ледник. Эволюционисты говорят, что этот ледниковый период начался два миллиона лет назад и закончился одиннадцать тысяч лет назад. Креационисты же в большинстве своём полагают, что ледниковый период начался вскоре после Всемирного Потопа и продолжался менее тысячи лет. Далее мы увидим, что библейская история Потопа предлагает убедительное обоснование такого *единственного* ледникового периода. В то же время для эволюционистов объяснение любого ледникового периода связано с большими трудностями.¹ Но с их точки зрения, таких периодов было много, и каждый длился двадцать-тридцать миллионов лет.

Древнейшие ледниковые периоды?

Исходя из принципа «настоящее — ключ к пониманию прошлого»,² эволюционисты утверждают, что ледниковых периодов было много. Однако сходство горных пород в различных геологических системах с особенностями ландшафта **настоящего** ледникового периода является весьма несущественным.³⁻⁵

¹ Anon., 1997. Great science mysteries. *U. S. News and World Report*, Aug. 18.

² Пророчество апостола Петра гласит, что «в последние дни явятся наглые ругатели», которые будут утверждать, что «от начала творения, все остаётся так же» (2 Пет. 3:3–7).

³ Oard, M. J., 1997. *Ancient Ice Ages or Gigantic Submarine Landslides?* Creation Research Society Books, Chino Valley, Arizona.

⁴ Molin, M., 1990. Diamictites: ice-ages or gravity flows? *Proc. Second ICC* 2:177–190.

⁵ Oard, M. J., 1990. *An Ice Age Caused by the Genesis Flood*, Technical Monograph, Institute for Creation Research, El Cajon, CA, pp. 135–149.



Рисунок Роберта Смита

Песец

Современные ледники по мере движения размалывают породу и создают отложения, состоящие из кусков разного размера. Эта смесь, известная как *тиль* или *тиллит*, образует новую породу. Истирающее действие пород, заключённых в толщу ледника, продельывает параллельные борозды в скальном основании, по которому движется ледник, и образуется так называемая *бороздчатость*. Когда летом ледник слегка подтаивает, высвобождается каменная «пыль», которая смывается в ледниковые озёра, и на их дне образуются перемежающиеся крупнозернистые и мелкозернистые слои — явление *сезонной слоистости*. Иногда от ледника или ледового щита откалывается кусок льда, падает в такое озеро, и по ходу таяния от него отпадают валуны. Вот почему огромные валуны встречаются иногда в слоях мелкозернистых отложений на дне ледниковых озёр.

Геологи утверждают, что в древних горных породах тоже наблюдаются все эти закономерности, и, следовательно, некогда на земле были и **предыдущие** ледниковые периоды. Однако есть целый ряд доказательств того, что факты наблюдений истолкованы неверно.³

- Тиллиты нижних слоёв породы занимают небольшие площади, обычно образуют толстые прослойки и в основном представлены породами морского происхождения; тиллиты современных ледников занимают большие площади, тонкие прослойки и состоят из континентальных пород.

- С такими «тиллитами» часто связаны известняки и доломиты — карбонаты, которые в наши дни образуются в тёплой воде, а не холодной.

- Самые крупные частицы породы в древних «тиллитах» намного мельче частиц, отлагающихся под действием современных ледников.
- Сильные подводные течения образуют тиллитоподобные отложения, а также создают бороздчатости. Скорее всего, именно такие течения были во время Потопа.
- Суспензионные течения могут отлагать слоистые осадки в течение краткого времени.⁶ Такие осадки точнее было бы называть периодическими отложениями. Например, сезонная слоистость в ледниковых озёрах – отложения с годовой периодичностью. Ламберт и Хсу (Lambert and Hsu) показали, что в швейцарских озёрах подобные отложения образуются за короткий срок под действием катастрофических подводных смерчей.⁷ В одном из таких мест в течение года отложилось пять групп подобных «годовых» слоёв. На горе Сент-Геленз в США менее чем за один день (12 июня 1980 года), сформировался осадочный слой толщиной в 8 метров, состоящий из множества тонких слоистых отложений.⁸ Эксперименты с отстойным резервуаром показали, что слоистые осадки могут быстро образовываться, когда поточная вода приносит две фракции частиц разных размеров.⁹
- «Валуны», подобные тем, что попадают в осадки при таянии ледовых масс, не могли попадать в «сезонные отложения древних ледниковых озёр»,¹⁰ потому что этот процесс неминуемо должен приводить к характерным изменениям слоистых структур, которые в действительности наблюдаются крайне редко. А это значит, что «валуны» попадали в породу одновременно с окружающими их осадками и приносились суспензионными течениями или другими потоками воды. Это вполне согласуется с реконструкциями Всемирного Потопа. Иными словами, «сезонные отложения древних ледниковых озёр» в своём происхождении никак не связаны с настоящими сезонными отложениями, формирующимися в современных ледниковых озёрах.

⁶ Суспензионные течения – плотные, груженные осадками массы воды, стремительно низвергающиеся по океаническому склону.

⁷ Lambert, A., and Hsu, K. J., 1979. Non-annual cycles of varvae-like sedimentation in Walensee, Switzerland. *Sedimentology* **26**:453–461.

⁸ Austin, S. A., 1986. Mount St Helens and catastrophism. *Proc. First ICC*, Pittsburgh, PA **1**:3–9.

⁹ Julien, P. Y., Lan, Y. Q. and Raslan, Y., 1998. Experimental mechanisms of sand stratification. *CEN Technical Journal* **12**(2):218–221.

¹⁰ Затвердевшие периодические отложения донных осадков.

Распространение льда

Последствия **настоящего** ледникового периода всё ещё ощутимы – в первую очередь это гигантские ледовые щиты, покрывающие Антарктиду и Гренландию, альпийские ледники, многочисленные изменения формы ландшафта ледникового происхождения. Поскольку мы наблюдаем все эти явления на современной Земле, очевидно, что ледниковый период происходил после Всемирного Потопа.

В течение ледникового периода огромные ледовые щиты покрывали Гренландию, значительную часть Северной Америки (вплоть до севера Соединённых Штатов) и Северную Европу от Скандинавии до Англии и Германии (см. рисунок).

В североамериканских Скалистых горах, европейских Альпах и других горных цепях на вершинах сохранились нетающие ледовые шапки, а обширные ледники спускаются по долинам почти к самому подножью.

В Южном полушарии ледовый щит покрыл большую часть Антарктики. Ледовые шапки покрывают горы Новой Зеландии, Тасмании, Юго-Восточной Австралии и юга Чили. В Южных Альпах Новой Зеландии и в Андах ещё сохранились ледники, а в Снежных горах Нового Южного Уэльса в Австралии и на Тасмании остались лишь формы ландшафта, образовавшиеся в результате деятельности ледника.

Практически во всех учебниках говорилось, что во время ледникового периода лёд как минимум четырежды наступал и отступал, и между оледенениями были периоды потепления (так



Схема максимального распространения ледников во время ледникового периода

называемые «межледниковья»). Пытаясь обнаружить циклическую закономерность этих процессов, геологи предположили, что за два миллиона лет произошло более двадцати оледенений и межледниковий. Однако появление плотных глинистых почв, старых речных террас и другие явления, которые считаются свидетельствами многочисленных оледенений, более правомерно рассматривать как следствия различных фаз *единственного* ледникового периода, происшедшего после Всемирного Потопа.¹¹

Ледниковый период и человек

Важно иметь в виду, что лёд никогда, даже в периоды самых суровых оледенений, не покрывал более трети земной поверхности. В то самое время, когда в полярных и умеренных широтах происходило оледенение, в более тёплых широтах, вероятно, шли обильные дожди. Эти дожди обильно орошали даже те регионы, где в наши дни простираются безводные пустыни – Сахара, Гоби, Аравия. Археологические раскопки открыли многочисленные свидетельства обильной растительности, активной человеческой деятельности и сложных систем орошения в ныне бесплодных землях.

Сохранились свидетельства и того, что на протяжении всего ледникового периода у края ледового щита в Западной Европе жили люди – например, неандертальцы. Многие антропологи ныне признают, что некоторая «звероподобность» неандертальцев была во многом обусловлена болезнями (рахит, артрит), преследовавшими этих людей в пасмурном, холодном и сыром климате Европы того времени. Рахит был обычным явлением из-за плохого питания и из-за недостатка солнечного света (стимулирующего синтез витамина D, который необходим для нормального развития кости).¹²

Не считая весьма недостоверных методов датирования (см. главу 4), нет причин утверждать, что неандертальцы не могли быть современниками цивилизаций Древнего Египта и Вавилона, процветавших в более южных широтах. Мысль о том, что ледниковый период продолжался семьсот лет, гораздо более правдоподобна, чем гипотеза о двух миллионах лет оледенения.

Библейский Потоп – причина ледникового периода

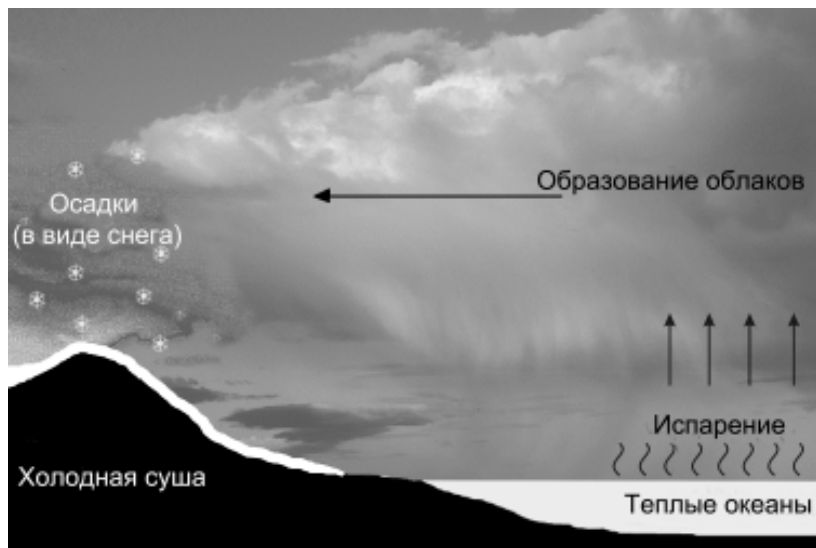
Для того, чтобы на суше стали накапливаться массы льда, океаны в умеренных и полярных широтах должны быть намного

¹¹ Oard, ссылка 5, pp. 149–166.

¹² Ivanhoe, F., 1970. Was Virchoe right about Neandertal? *Nature* 227:557–579.

теплее суши, в особенности летом.^{5, 13-15.} С поверхности тёплых океанов испаряется большое количество воды, которая затем перемещается в сторону суши. На холодных континентах осадки выпадают больше в виде снега, чем в виде дождя, а летом этот снег не тает; таким образом, быстро накапливается лёд.

Эволюционные модели¹⁶, объясняющие ледниковый период «медленными и постепенными» процессами, нежизнеспособны. Теории долгих эпох говорят о постепенном похолодании на Земле, хотя такое похолодание вовсе не привело бы к ледниковому периоду. Если бы океаны постепенно охлаждались одновременно с сушей, то через некоторое время похолодало бы настолько, что снег перестал бы таять летом, и испарения воды с поверхности океана не могло бы обеспечить достаточно снега для образования массивных ледовых щитов.¹⁷ Результатом всего этого стал бы не ледниковый период, а образование полярной пустыни.



Предпосылки ледникового периода:
тёплые океаны и холодная суша после Потопа

¹³ Oard, M. J., 1979. A rapid post-Flood ice age. *Creation Research Society Quarterly* **16**(1):29–37.

¹⁴ Oard, M. J., 1986. An ice age within the biblical time-frame. *Proc. First ICC*, Pittsburgh, PA **2**:157–166.

¹⁵ Wieland, C., 1997. Tackling the big freeze. *Creation* **19**(1):42–43.

¹⁶ Oard, ссылка 5, pp. 1–22.

¹⁷ Чем выше температура воды, тем сильнее испарение, поскольку для него требуется большое количество тепловой энергии.



*Белый медведь –
вид медведей,
который
адаптировался
к холодному
климату*

А Всемирный Потоп, описанный в Библии, обеспечил очень простой механизм ледникового периода. В конце Потопа, когда в допотопные океаны влились горячие подземные воды, и в результате вулканической деятельности в воду выделилось большое количество тепловой энергии, океаны, скорее всего, были тёплыми. Орд и Вардиман доказывают, что непосредственно перед началом ледникового периода воды океанов действительно были теплее – об этом свидетельствуют изотопы кислорода в раковинах крошечных морских животных – фораминифер.¹⁸⁻²⁰

Массы вулканической пыли, попадавшие в воздух вследствие остаточных вулканических явлений в конце и после Потопа, отражали солнечную радиацию обратно в космос, вызывая на Земле общее, и в особенности летнее, похолодание.²¹ Эта пыль постепенно уходила из атмосферы, но непрекращающаяся после Потопа вулканическая деятельность пополняла её запасы ещё сотни лет. Доказательством продолжительного и широко распространённого вулканизма стало большое количество вулканических пород среди так называемых плейстоценовых осадков, которые, вероятно, сформировались вскоре после Потопа.

¹⁸ Vardiman, L., 1993. *Ice Cores and the Age of the Earth*, Technical Monograph, Institute for Creation Research, El Cajon, California.

¹⁹ Vardiman, L., 1994. A conceptual transition model of the atmospheric global circulation following the Genesis Flood. *Proc. Third ICC*, Pittsburgh, PA, pp. 569–579.

²⁰ Vardiman, L., 1994. An analytical young-earth flow model of ice sheet formation during the “Ice Age”. *Proc. Third ICC*, Pittsburgh, pp. 561–568.

²¹ Oard, ссылка 5, pp. 33–38.

Вардиман,^{19, 20} пользуясь общеизвестной информацией о движении воздушных масс, показал, что теплые послепотопные океаны в сочетании с похолоданием на полюсах стали причиной сильных конвекционных потоков в атмосфере. Эти потоки создали зону грандиозного урагана, занимавшую большую часть Арктики. Зона сохранялась более пятисот лет, вплоть до ледникового максимума (см. следующий раздел). Такой климат приводил к выпадению в полярных широтах больших количеств снега, который быстро оледеневал и образовывал ледовые щиты. Они сначала покрыли сушу, а затем, ближе к концу ледникового периода, по мере похолодания воды, стали распространяться на океаны.

Сколько времени продолжался ледниковый период?

Метеоролог Майкл Орд подсчитал, что для охлаждения полярных океанов от постоянной температуры в 30° С в конце Потопа до сегодняшней температуры (в среднем 4° С) должно было пройти семьсот лет. Именно эти семьсот лет и следует считать продолжительностью ледникового периода. Лёд начал накапливаться вскоре после Потопа. Примерно через пятьсот лет после Потопа средняя температура Мирового океана снизилась примерно до 10° С, испарение с его поверхности существенно уменьшилось, и облачный покров поредел. В то же время в атмосфере сократилось количество вулканической пыли. В результате поверхность Земли стала интенсивней прогреваться солнечными лучами, и ледовые щиты начали таять. Таким образом, ледниковый максимум имел место через пятьсот лет после Потопа.

Любопытно отметить, что ссылки на этот период встречаются в Книге Иова (37:9–10; 38:22–23, 29–30). Иов, вероятно, жил в конце ледникового периода. (Иов жил в земле Уц, а Уц был потомком Сима [Быт. 10:23], поэтому большинство консервативных исследователей Библии считает, что Иов жил после Вавилонского столпотворения, но до Авраама). Бог из бури вопрошал Иова: *«Из чьего чрева выходит лед, и иней небесный, – кто рождаёт его? Воды, как камень, крепнут, и поверхность бездны замерзает»* (Иов 38:29–30).

Эти вопросы предполагают, что Иов знал – либо непосредственно, либо из исторических/семейных преданий, – о чём говорит Бог. Возможно, эти слова относятся к климатическим последствиям ледникового периода, ныне не ощутимым на Ближнем Востоке.

²² Oard, ссылка 5, pp. 109–119.

В последние годы условная цифра продолжительности ледникового периода была существенно подкреплена утверждением о том, что сердцевины, просверленные в антарктических и гренландских ледовых щитах, содержат многие тысячи годовых слоёв. Слои отчётливо видны в верхней части таких сердцевины, что соответствует последним нескольким тысячам лет, — чего и следует ожидать, если слои представляют ежегодные отложения снега с конца ледникового периода. Ниже так называемые годовые слои становятся менее отчётливыми, то есть, скорее всего, они были созданы иными механизмами — например, отдельными ураганами.

Вардиман¹⁸⁻²⁰ показал, что эти данные поддерживают теорию долгих эпох, только если интерпретировать их таким способом. На самом же деле они вполне согласуются с теорией молодой Земли, если признать, что периодические отложения льда соответствуют не смене сезонов года, а режиму ураганов за время относительно короткого 500-летнего периода после Всемирного Потопа. При такой интерпретации изменчивость состава изотопов кислорода связана не с временами года, а с отдельными ураганами, которые, двигаясь в разных направлениях, откладывали воду, испарившуюся с поверхностей океанов разных температур.²³

Загадка замёрзших мамонтов

В Северной Европе, Сибири и на Аляске находят останки сотен тысяч мамонтов. На протяжении многих лет процветала торговля мамонтовой костью. В Сибири и на Аляске жило, по всей видимости, не менее миллиона мамонтов.²⁴ Состояние туш говорит о том, что питались эти животные хорошо. Но как на морозных просторах Сибири могло найтись достаточно пищи для такого количества мамонтов? А ведь в то время в изобилии водились и шерстистые носороги, бизоны, лошади, овцебыки, северные олени и антилопы. Даже если они мигрировали в эти края лишь на лето, хватить корма для всех явно не могло.

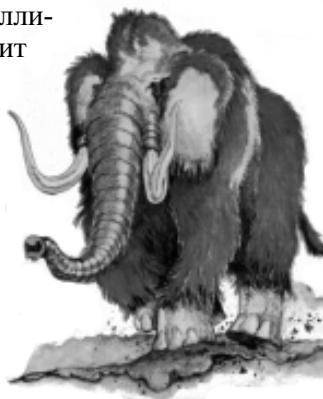


Рисунок Стивна Кардио

²³ Соотношение изотопов кислорода в составе снега зависит от температуры воды, испарившейся с поверхности океана.

²⁴ Oard, ссылка 5, р. 88.

Кроме того, что пили носороги, бизоны и антилопы во время долгих морозных зим? Ведь этим животным необходимо большое количество жидкой воды.

Эволюционисты полагают, что в наши дни климат Сибири и Аляски потеплел²⁵ по сравнению с эпохой мамонтов. Как же крупные популяции этих животных могли выжить в таких суровых условиях?

Подсчитано, что в земле до наших дней осталось около 50 000 полностью или частично сохранившихся туш мамонта.²⁶ Большая их часть успела сильно разложиться до замерзания, но было найдено несколько совершенно неповреждённых замороженных трупов.

В желудках животных было обнаружено полупереваренное содержимое. Некоторые учёные утверждали, что оно могло так хорошо сохраниться только при условии жесточайших морозов, однако содержимое желудка сохранилось и у незамёрзшего и неокамневшего мастодонта, найденного в США, в штате Огайо. Большинство мамонтовых останков к моменту захоронения успело пройти ряд стадий разложения, а, значит, морозы были не так и сильны. Впрочем, замёрзнуть они должны были достаточно быстро, учитывая степень их сохранности.

Некоторые виды растений, найденные в желудке знаменитого Березовского мамонта, ныне растут только в более тёплом климате. Таким образом, это говорит о быстрой смене климата в районах Северной Сибири/Аляски. Мамонты жили в этих местах, потому что климат был более тёплым и влажным, чем сейчас. Останки мамонтов находят на юг до Мексики — следовательно, они не были адаптированы именно к полярным условиям.

Наскальные изображения мамонтов были сделаны людьми, несомненно жившими после Потопа.²⁷ Более того, если останки



Рисунок Роберта Смита

Овцебык (мускусный бык) — вероятно, представитель, бычьего рода, приспособившийся к морозам

²⁵ Эволюционисты полагают, что мы живём в тёплый «межледниковый» период.

²⁶ Oard, ссылка 5, p. 129.

²⁷ Недавно в Непале были обнаружены слоны, отчётливо напоминающие мамонтов. Отсюда следует, что мамонты вымерли не так давно, как принято считать. См. Wieland, C., 1997. 'Lost world' animals — found! *Creation* 19(1):10–13.

мамонтов сохранились в грязи, на речных террасах и в дельтах рек, появление которых связывается с речными наводнениями, – поверх осадков времён Потопа, то эти туши должны были замёрзнуть во время ледникового периода – после Потопа. Мамонты погребались грязью, песком и галькой и достаточно быстро замерзали; так они и сохранились до наших дней.²⁸

Захоронение и замерзание туш мамонтов невозможно объяснить с помощью униформистских/эволюционных гипотез о «медленном и постепенном» похолодании на протяжении тысячелетий и таком же постепенном потеплении. Для эволюционистов мамонты – великая загадка. В то же время, в рамках теории библейского Потопа/ледникового периода всё это легко объяснимо.

Орд полагает, что захоронение и замерзание мамонтов произошло к концу послепотопного ледникового периода.^{15, 29} Надо сказать, что останки мамонтов в наибольшем количестве встречаются на территориях, близких к побережьям Северного Ледовитого океана, в то время, как вообще мамонты обитали и намного южнее границ максимального распространения ледовых щитов.

Согласно теории Орда, по мере таяния континентальных ледовых щитов и общих изменений климата происходили катастрофические наводнения: рушились ледовые дамбы, и на равнины изливались огромные озёра холодной пресной воды. Доказано, что в Сибири произошло крушение по крайней мере одной такой дамбы.³⁰ В таких наводнениях гибли и мамонты.

Температура Северного ледовитого океана была ниже точки замерзания пресной воды, но он все еще был достаточно теплым, чтоб соленая вода оставалась жидкой. Прилив пресных вод вызвал быстрое образование льда на его поверхности, и испарение воды прервалось. Произошла мгновенная смена климата, он стал сухим и очень холодным: в Сибири и на Аляске за неделю температура упала на 30°. Внезапное похолодание и вызвало замерзание туш мамонтов.

²⁸ Oard, ссылка 5, pp. 86–91, 128–133.

²⁹ Это значит, что на момент описываемых событий популяции животных, и в том числе мамонтов, восстанавливались после Потопа уже 700 лет. За это время их численность могла достигнуть многих миллионов особей (если срок удвоения медленнорастущей популяции – 17 лет, то за 700 лет потомство одной пары животных, сошедших с Ковчега, могло превысить величину в **миллиард** особей).

³⁰ Baker, V. R., Benito, G. and Rudoy, A. N., 1993. Paleohydrology of late Pleistocene superflooding, Altay Mountains, Siberia. *Science* **259**:348–350.

Благодаря сравнительно тёплому Северному Ледовитому океану прибрежные районы, в отличие от внутренних частей континентов, занятых ледником, были пригодны для жизни и имели высокую биологическую продуктивность. Орд полагает, что мамонты осенью мигрировали с юга на север и переживали у побережий суровые ледниковые зимы. Поэтому, когда море замёрзло, они двинулись по привычному маршруту и оказались в зоне ещё более холодного климата, чем у ледника. Причиной смерти некоторых из обнаруженных мамонтов были удушье и гибель в воде, и важно заметить, что у крупного рогатого скота в Северной Америке очень низкая температура воздуха тоже вызывает удушье.³¹ Многие мамонты погибли и при наводнениях во время таяния льдов в горах Сибири.

Таким образом, основанная на Библии теория легко объясняет, откуда у побережья Северного Ледовитого океана взялись многочисленные туши мамонтов.

Послесловие

Сойдя с Ковчега, за несколько столетий животные размножились. Но многие из них вымерли, не пережив ледникового периода и глобальных изменений климата. Некоторые, и в том числе мамонты, погибли при катастрофах, сопровождавших эти изменения.

По окончании ледникового периода глобальный режим осадков снова изменился, многие регионы подверглись опустыниванию, и погибло ещё больше животных. Потоп и последовавшие за ним ледниковый период, вулканическая деятельность и опустынивание в корне изменили облик Земли и вызвали обеднение её флоры и фауны до современного состояния.

³¹ Очень низкие температуры приводят к повреждению альвеол лёгких, через которые усваивается кислород, и это вызывает удушье. В Канаде джоггеры (бегуны трусцой) погибали от удушья при температуре воздуха -20°C .

Глава 17

КАК ЖИВОТНЫЕ ИЗ КОВЧЕГА ДОБРАЛИСЬ ДО ДАЛЬНИХ СТРАН — НАПРИМЕР, АВСТРАЛИИ?

Как животные из дальних стран добрались до Ковчега? Неужели после Потопа кенгуру допрыгали до самой Австралии? А что ели по пути коала?

Библия простыми и понятными словами говорит о том, что в дни Ноя вся Земля была затоплена в результате катастрофы глобального масштаба — Всемирного Потопа. Все наземные животные с легочным дыханием, не спасшиеся в Ноевом Ковчеге, погибли, а животные из Ковчега вновь заселили мир (см. главу 10).

Как животные попали в Ковчег?

Атеисты охотно рисуют картины того, как Ной путешествовал по дальним странам, собирая в Ковчег животных: из Австралии — кенгуру и коала, из Новой Зеландии — киви, и т. д. Однако Библия говорит, что животные сами пришли к Ною (Быт. 6:20). Конечно, **Бог** сделал так, что животные пришли к Ковчегу. Как именно это произошло, Библия не описывает.

Мы также ничего не знаем и о географии допотопного мира. Если в те времена был только один континент (см. ниже), то вопрос о приходе животных в Ковчег решается сам собой.

Распространение животных после Потопа

Наше понимание причин и механизмов неповторимых событий, не описанных во всех подробностях, строго ограничено. В результате нам трудно детально объяснить каждую конкретную ситуацию. У нас нет «машины времени» для путешествия в прошлое, и все наши попытки представить, каким был мир до Потопа, не могут увенчаться успехом. По этой причине проблемы, связанные с послепотопными миграциями животных, ещё ждут своего исследования в рамках креационной библейской модели. И всё-таки различные источники предлагают нам информацию, с помощью которой мы можем получить ответы на ряд вопросов.

Свидетельства нового времени

Когда в 1883 году произошло извержение вулкана Кракатау, остатки острова ещё несколько лет оставались безжизненными. Затем постепенно их заселили самые разнообразные животные — не только насекомые и черви, но и птицы, ящерицы, змеи и даже несколько млекопитающих. Вряд ли кто-то ожидал, что животные пересекут океан — но, по всей вероятности, произошло именно это. Хотя в основном это были существа помельче, чем те, о которых пойдёт речь ниже, всё-таки этот пример поможет нам осознать ограниченность наших знаний.

Сухопутные мосты

Эволюционисты признают, что животные и люди смогли пересечь Берингов пролив, разделяющий Азию и Америку.¹ Пока ещё не получила распространения идея дрейфа континентов, считалось, что во время ледникового периода (когда вода была скована льдом) уровень моря был настолько низок, что образовались сухопутные мосты, которые якобы сделали возможным переход по суше из Европы, скажем, в Австралию.

В наши дни между Евразией и Австралией существует несколько глубоководных проливов, что, тем не менее, согласуется с этим объяснением. Сами эволюционные геологи считают, что во время, связанное, по их представлениям, с ледниковым периодом, происходили крупные тектонические изменения, в ходе которых дно океана поднималось и опускалось. Например, считается, что горы Калифорнии поднялись из морского дна на тысячи метров во время последнего ледникового периода, который эволюционисты называют плейстоценовым. Геологи-креационисты же обычно рассматривают плейстоценовые отложения как послепотопные; именно в послепотопный период и происходили значительные миграции. Многие участки суши, включая и сухопутные мосты, именно в это время погрузились под воду.²

Существует распространённое заблуждение, гласящее, что сумчатые встречаются только в Австралии, как бы в подтверждение идеи об их эволюции в тех местах. Однако современные сумчатые — опоссумы — живут в Северной и Южной Америках,

¹ Elias, S. A., Short, S. K., Nelson, C. H., Birks, H. H., 1996. Life and times of the Bering land bridge. *Nature* **382**:60–63.

² Заметим, что регион между Австралией и Юго-Восточной Азией — тектонически активная зона.

а ископаемых сумчатых находят на всех континентах. Подобным образом, когда-то считалось, что однопроходные тоже живут только в Австралии. Однако в 1991 году научная общественность была потрясена находкой зуба ископаемого утконоса в Южной Америке.³ Таким образом, поскольку эволюционисты верят в происхождение всех организмов от общего предка, то все учёные, независимо от их мировоззрения, не могут не признавать факт миграции животных между Австралией и другими материками.

Креационисты, как правило, считают, что был лишь один ледниковый период – вследствие Всемирного Потопа.⁴ Уровень моря в то время понизился, и животные в течение нескольких столетий могли перебираться с одного континента на другой по сухопутным мостам. Некоторые креационисты полагают, что разделение континентов произошло после Потопа,⁵ в дни Фалека. Это тоже предполагает, что животные несколько веков рассеивались по Земле, и данная теория не требует гипотезы о сухопутных мостах. Однако идея разделения континентов в дни Фалека не завоевала особой популярности среди креационистов (см. главу 11).

Неужели после Потопа кенгуру допрыгали до самой Австралии?

Как животные, выйдя из Ковчега на горах Араратских, расселись по всей Земле? Всем нам приходилось слышать удивительные истории о том, как животные преодолевали расстояния в тысячи километров; но в данном случае такое умение вовсе не обязательно. Первые поселенцы в Австралии выпустили несколько пар кроликов. Сейчас диких кроликов можно увидеть в любом уголке огромного континента. Значит ли это, что кролик способен пересечь Австралию? Конечно, нет. Лекторам-креационистам часто задают ехидный вопрос: «Так что же, кенгуру так и доскакали от Арарата до Австралии?» На примере кроликов мы видим, что этот вопрос лишён всякого смысла.

Животные могли мигрировать на протяжении нескольких столетий и многих поколений. Кстати, на противоположный вопрос (который тоже нередко задают) – «Как два кенгуру допрыгали

³ Anon., 1992. Platypus tooth bites hard into long-held beliefs. *Creation* 14(1):13. Основано на статье в *New Scientist*, August 24, 1991. Утконос – однопроходное (яйцекладущее) млекопитающее.

⁴ См. главу 16.

⁵ См. главу 11.

из Австралии до Ковчега?» – ответить не менее просто. Современные континенты, покрытые по слепотопными осадочными породами, совсем не похожи на континенты (или континент) допотопного мира.

Мы ничего не знаем и о распространении животных до Потопа. Кенгуру (как и любые другие создания) вовсе не обязательно жили на изолированных участках суши. Бытие 1:9 позволяет предположить, что в те времена существовал единый материк. (*«И сказал Бог: да соберется вода, которая под небом, в одно место, и да явится суша»*). Не исключено, что, пока Ной строил Ковчег, кенгуру паслись совсем неподалёку.

Можно задаться вопросом: если животные добирались до Австралии много лет (через такие страны, как, к примеру, Индонезия), почему мы не находим на этом пути их ископаемых останков?

Образование окаменелостей – вообще событие достаточно редкое, требующее, как правило, внезапного и быстрого захоронения (пока не успело начаться разложение). Так и было во время Потопа. До относительно недавнего времени в Израиле обитали львы. Мы не находим в Израиле ископаемых останков львов, но это не мешает нам верить многочисленным историческим источникам, говорящим об их пребывании там. От миллионов бизонов, некогда бродивших по территории Соединённых Штатов Америки, ныне не сохранилось и следа. Так что же удивительного в отсутствии ископаемых останков малых популяций, которые находились в постоянном движении, испытывали давление со стороны конкурентов и/или хищников и, следовательно, не задерживались на одном месте дольше нескольких поколений?

Уникальные организмы

Другой вопрос, почему некоторые животные (и растения) уникальны для той или иной территории? Почему вид обитает только на Мадагаскаре, а вид у – только на Сейшельских островах? Обычно этот вопрос формулируется таким образом, что сразу становится ясно: спрашивающий уверен, что вид у мигрировал



только в одном-единственном направлении. Это возможно, но вовсе не обязательно. Нынешняя ситуация позволяет нам сделать лишь один достоверный вывод: вид *x* или *y* **в наши дни сохранился** только в этих местах.

Возможно, предки современных кенгуру основали дочерние популяции в разных частях света, но впоследствии почти все они вымерли. Вероятно, сумчатые выжили только в Австралии потому, что мигрировали туда раньше плацентарных млекопитающих (мы не говорим здесь о том, насколько «случаен» был выбор места) и, следовательно, оказались избавлены от конкуренции и хищничества с их стороны.

Долина Палм-Вэлли в центральной части Австралии — единственное место в мире, где растут пальмы уникального вида *Livingstonia mariae*. Означает ли это, что семена этого вида приплыли в одну долину и никуда больше? Вовсе нет. Современные теории реконструкции послепотопного климата показывают, что в первые века после Потопа он был гораздо более влажным, чем сейчас. Сами эволюционисты признают, что в недавние (по эволюционным меркам) времена территория Сахары отличалась буйной растительностью, а в центральной Австралии был влажный тропический климат. Насколько нам известно, пальма *Livingstonia mariae* в прошлом была распространена по всей Австралии, а, возможно, и в других местах, которые сейчас известны своей засушливостью, — например, многие районы Африки.

Пальма *Livingstonia mariae* выжила в Палм-Вэлли, потому что в этом месте она была защищена от засухи, распространившейся по всей центральной Австралии. В других районах пальмы погибли.

Кстати, рассматривая миграции животных после Потопа, следует иметь в виду идею перемены растительности в связи с переменой климата — особенно с учётом всех возражений и насмешек. Например: «Как существа, обитающие в тропических лесах, исхитрились проделать тысячекилометровый марш-бросок по пустыне?» Ответ прост: «Да тогда в тех местах не было пустыни!»



Фото Карол Дью

Пальмы *Livingstonia* в Палм-Вэлли, центральная Австралия

Коала и другие высокоспециализированные животные



Коала отдаёт предпочтение листьям эвкалипта из-за пристрастия к определённым химическим веществам. Малышей коала можно приучить и к другому рациону

В вопросе о миграциях есть и более сложные проблемы. Некоторые животные обитают лишь в очень специфических условиях или отличаются высокой пищевой специализацией – например, большая панда в Китае или коала в Австралии. Конечно, не исключено, что бамбук и голубые эвкалипты⁶ росли вдоль дороги, по которой они двигались к своей новой родине, хотя нам об этом ничего не известно. Возможно, именно это и определяло путь их миграции.

Однако есть и другая возможность. Необходимость особых условий для выживания может быть следствием высокой специализации

– комплекса регрессивных изменений в некоторых популяциях. Это может быть связано с потерями генетической информации из-за обеднения генофонда или дегенеративных мутаций. Выразительный пример тому – многообразие выведенных человеком (заметим: природные условия действуют сходным образом) пород собак. Этим собакам гораздо труднее выжить в дикой природе, чем их предкам-«дворняжкам». Например, у сенбернаров имеется генетический дефект, вызванный мутацией, – гиперфункция щитовидной железы; из-за этого им необходим холодный климат во избежание перегрева.

Отсюда следует, что предки таких существ, покинувшие Ковчег, были гораздо менее специализированы. Поэтому они были

⁶ Строго говоря, коала может питаться и листьями эвкалиптов других видов. В Австралии растёт около 500 видов эвкалипта. Коала поедает листья примерно 20 видов, но листья голубого эвкалипта – его любимое лакомство. Недавние исследования показали, что привязанность коала к эвкалипту обусловлена **пристрастием** к определённым химическим веществам, содержащимся в листе, которые начинают попадать в его организм с молоком матери. В рацион искусственно вскормленных коала не обязательно входит эвкалипт (см. *CEN Technical Journal* 8(2):126). Большая панда обычно питается только побегами бамбука, но иногда поедает и мелких живых отных.

выносливее, чем их потомки, у которых сохранилась лишь часть изначального генофонда.⁷ Иными словами, предки коала могли питаться не только эвкалиптом, но и многими другими растениями. Но такой вывод мы можем сделать на современном уровне знаний; вероятно, новые открытия разрешат и эту проблему.

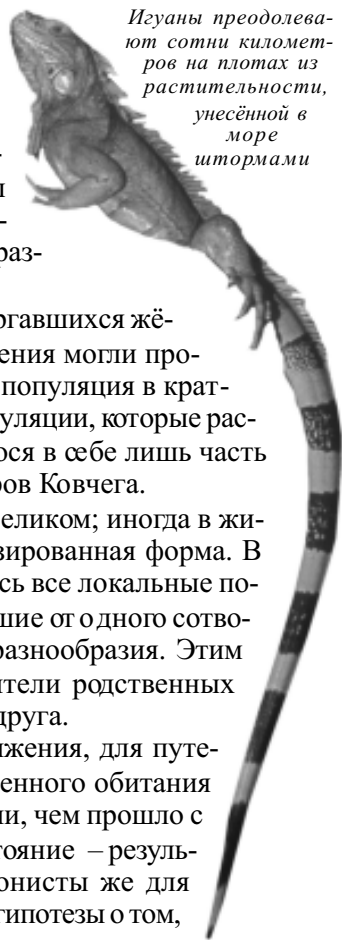
У мигрирующих животных, подвергавшихся жёсткому давлению среды, такие изменения могли произойти весьма быстро. Первая малая популяция в краткий срок распадалась на дочерние популяции, которые расходились в разных направлениях, унося в себе лишь часть генофонда прародителей – пассажиров Ковчега.

Иногда вымирала вся популяция целиком; иногда в живых оставалась лишь одна специализированная форма. В случаях, когда выжили и размножились все локальные популяции, группы существ, происшедшие от одного сотворённого рода, достигают большого разнообразия. Этим объясняется тот факт, что представители родственных видов часто обитают вдали друг от друга.

Ленивцу, с его скоростью передвижения, для путешествия от Арарата к местам современного обитания понадобилось бы куда больше времени, чем прошло с тех пор. Возможно, его нынешнее состояние – результат процесса инволюции. Эволюционисты же для объяснения подобных фактов развили гипотезы о том, как обезьяны преодолевали сотни километров океанских просторов на огромных плотках из растительных масс, унесённых в море штормами.⁸ На самом деле, в наши дни таким образом между островами Карибского моря путешествуют игуаны.⁹

С логикой библейской летописи согласуется и распространение ископаемых останков людей и человекообразных обезьян. В

Игуаны преодолевают сотни километров на плотках из растительности, унесённой в море штормами



⁷ См. в главе 18 пример того, как светлая «раса», происшедшая от смуглых предков, теряет часть генофонда родительской популяции.

⁸ Anon., 1993. Hitch-hiking lemurs. *Creation* 15(4):11. Комментарий к статье: Tattersall, J., 1993. Madagascar's lemurs. *Scientific American* 268(1):90–97.

⁹ Anon., 1999. Surfing lizard wipe out objections. *Creation* 21(2):8.

по слепокотопных отложениях в Африке останки обезьян лежат ниже, чем останки людей. Это дало эволюционистам повод утверждать, что люди произошли от обезьян – но есть и другое объяснение! Животные, и в том числе обезьяны, распространились по Земле, выйдя из Ковчега; люди же оставались на одном месте (Быт. 9:1; 11:1–9). Рассеяние людей произошло лишь после вавилонского столпотворения, через сотни лет после Потопа. Ископаемые останки обезьян лежат ниже человеческих, потому что обезьяны добрались до Африки раньше людей.¹⁰

Возможно, мы никогда не узнаем ответов на все вопросы, связанные с расселением животных, но ясно, что они не столь неразрешимы, как может показаться на первый взгляд.¹¹ Основываясь на библейских, геологических и антропологических свидетельствах Всемирного Потопа, можно прийти к справедливому выводу: история Бытия о расселении животных по Земле из исходной точки заслуживает полного доверия.¹² Вообще, библейское мировоззрение задаёт правильный вектор научного исследования.

¹⁰ Доктор Зигфрид Хартвиг-Шепер (Dr Sigrid Hartwig-Scherer), палеоантрополог, в видеофильме «По образу Божию» (*“The Image of God”*), Keziah Videos.

¹¹ В современной научной литературе по вопросам распространения животных даже в рамках эволюционной парадигмы выдвигалась гипотеза о том, что древние люди обладали куда лучшими способностями к кораблестроению и навигации, чем считалось ранее. Они могли брать с собой на борт самых разных животных. В некоторых случаях следует учитывать и такую возможность. Животные, привезённые морем на другой континент, могли размножиться и процветать, в то время как люди – вернуться обратно или погибнуть.

¹² Более подробно см.: Whitcomb, J. And Morris, H., 1961. *The Genesis Flood*, Presbyterian and Reformed Publ. Co., Phillipsburg, New Jersey. Woodmorappe, J., 1990. Causes for the Biogeographic Distribution of Land Vertebrates After the Flood. *Proc. Second ICC*, Pittsburg, pp. 361–367.

Глава 18

КАК ОТ ОДНОЙ СЕМЬИ НОЯ МОГЛИ ПРОИЗОЙТИ ВСЕ «РАСЫ»?

Что такое «раса»? Как возникли разные цвета кожи? Каковы последствия расовых предрассудков? Правда ли, что черная кожа – результат проклятия Хама?

Согласно Библии, все люди, живущие на Земле, произошли от Ноя, его жены, троих сыновей и трёх невесток, а ещё прежде – от Адама и Евы (Быт. 1–11). Однако сегодня на Земле живут группы людей, называемые «расами», чьи внешние признаки существенно разнятся. Наиболее очевидный из этих признаков – цвет кожи. Многие рассматривают такое положение дел как повод усомниться в истинности библейской истории. Считается, что эти группы могли возникнуть только в результате независимой эволюции на протяжении десятков тысяч лет. Однако, как мы с вами увидим, этот вывод не проистекает из биологических фактов.

Библия рассказывает нам, как потомки Ноя, которые говорили на одном языке и держались вместе, ослушались Божественного повеления «*наполнять землю*» (Быт. 9:1; 11:4). Бог смешал их язык, и тогда люди разделились на группы и рассеялись по всей Земле (Быт. 11:8–9). Современные методы генетики показывают, как после разделения людей всего за несколько поколений могли развиться вариации внешних признаков – к примеру, цвета кожи. Существуют убедительные свидетельства того, что разные группы людей, какие мы видим в современном мире, **не были** обособлены друг от друга на протяжении огромных периодов времени.¹

¹На основе вариаций митохондриальной ДНК делались попытки доказать, что все современные люди происходят от единой праматери (жившей в малой популяции примерно от 70 000 до 800 000 лет назад). Последние открытия в области скорости мутаций митохондриальной ДНК резко сократили этот период до указанных Библией временных рамок. См. Lowe, L., and Scherer, S., 1997. Mitochondrial Eve: the plot thickens. *Trends in Ecology and Evolution*, 12(11):422–423; Wieland, C., 1998. A shrinking date for Eve. *CEN Technical Journal*, 12(1):1–3.

Что такое «раса»?

На самом деле, на Земле есть всего одна «раса» – раса людей, или род человеческий. Библия учит, что Бог *«от одной крови... произвел весь род человеческий»* (Деян. 17:26). Священное Писание различает людей по племенам и народам, а не по цвету кожи или другим особенностям внешности. При этом совершенно очевидно, что существуют группы людей, имеющих общие признаки (например, пресловутый цвет кожи), которые отличают их от других групп. Мы предпочитаем называть их «группами людей», а не «расами», чтобы избежать эволюционистских ассоциаций.

Представители любых народов могут свободно скрещиваться и давать плодородное потомство. Это доказывает, что биологические различия между «расами» совсем невелики. По сути, различия в составе ДНК совсем незначительны. Если взять любых двух человек из любых уголков Земли, то различия их ДНК в норме составят всего 0,2%.² При этом так называемые «расовые признаки» составят только 6% от упомянутого выше генетического различия; всё остальное находится в пределах «внутрирасовых» отклонений.



*Индивидуальная изменчивость ДНК у людей
говорит о надуманности «расовых» различий*

Антропологи разделяют человечество на очень небольшое число основных расовых групп, таких, как европеоидная (или «белая»),³ монголоидная (включающая китайцев, эскимосов и аме-

² Gutin, J. C., 1994. «End of the rainbow», *Discover*, November, pp.71–75.

³ Тем не менее, жителей Индии относят к европеоидной расе, а цвет кожи у них колеблется от смуглого до темного. Даже в Европе оттенки кожи колеблются от совсем светлого до коричневого.

«Это генетическое единство означает, к примеру, что белый американец, заметно отличающийся от чёрного американца по фенотипу, по составу тканей может оказаться ближе к нему, чем *другой* чёрный американец».²

риканских индейцев), негроидная («черные» африканцы) и австралоидная (австралийские аборигены). Внутри каждой из них можно выделить различные подгруппы.

Практически все эволюционисты в наши дни признают, что разные группы людей не могли иметь разное происхождение; другими словами, они не могли эволюционировать из разных видов животных. Таким образом, сторонники эволюции соглашаются с креационистами в том, что все группы народов произошли от общего изначального населения Земли. Разумеется, эволюционисты считают, что такие группы, как австралийские аборигены или китайцы, оказались оторваны от остальных на десятки тысяч лет. Большинство людей верит, что такие огромные внешние отличия могли развиваться **только** за очень большой срок.

Одна из причин этого заблуждения такова: многие считают, что внешние отличия унаследованы некоторыми людьми от предков, обладавших уникальными генетическими свойствами, каких не было у остальных. Это предположение объяснимо, но по сути неверно. Рассмотрим, к примеру, вопрос о цвете кожи. Легко предположить, что если разные группы людей имеют желтую, красную, черную, белую или коричневую кожу, значит, существуют различные пигменты («красители») кожи. Но так как разные химические вещества, регулирующие цвет кожи, предполагают разный генетический код в генофонде каждой группы, возникает серьезный вопрос: как такие различия могли сформироваться за сравнительно краткий период человеческой истории?

На самом же деле, у всех людей есть один и тот же пигмент, придающий коже определённый оттенок, — меланин. Это темно-коричневый пигмент, который присутствует у каждого из нас в особых клетках кожи. Если у человека **нет** меланина (как бывает у альбиносов — людей, страдающих вызванной мутациями наследственной болезнью, из-за которой клетки теряют способность вырабатывать меланин), то цвет кожи у него абсолютно белый или розовый. Если в клетках производится мало меланина, получается белый европеец, если много — чернокожий африканец; ну, а между ними, разумеется, все оттенки коричневого. Это — единственный

пигмент, имеющий значение в формировании цвета кожи.⁴

Таким образом, современный уровень знаний позволяет нам заключить, что единственный существенный фактор, определяющий цвет кожи, – количество вырабатываемого меланина.

Эта ситуация верна не только для цвета кожи. В общем и целом, какое бы свойство группы людей мы ни рассматривали, по своей сути оно будет просто отдельной чертой, сопоставимой с той, какой обладает другой народ. Например, азиатские миндалевидные глаза – результат дополнительной жировой складки (см. рисунок 1). И азиатский, и европейский разрез глаз обусловлен наличием жировых складок – но в последнем случае меньших.

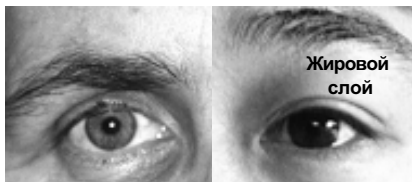


Рисунок 1. Глаза европеоидов и монголоидов различаются количеством жирового слоя

В чем же заключается роль меланина? Он предохраняет кожу от ультрафиолетовых солнечных лучей. Чем реже человек бывает на открытом солнце, тем больше он предрасположен к солнечным ожогам и раку кожи. Если в ваших клетках избыток меланина, а живете вы в стране, где солнца маловато, вашему организму будет труднее вырабатывать необходимое количество витамина D (для производства которого требуется солнечный свет). В этом случае человек страдает от недостатка витамина D, что может вызвать заболевания костей (например, рахит).

Следует также иметь в виду, что человек рождается не с определенным количеством меланина, а только с генетически за-

⁴ Есть и другие вещества, незначительно влияющие на оттенок кожи, такие, как цветные волокна белка эластина и пигмент каротин. Разумеется, и в этом случае мы все в равной степени обладаем ими, и механизм наследования этих веществ аналогичен. Кроме пигментов, есть и другие факторы, влияющие на окраску кожи, но косвенным, неявным образом, – такие, как толщина кожного покрова, расположение и густота сети капилляров, и так далее. На самом деле, меланин, вырабатываемый клетками нашего тела – меланоцитами, – состоит из двух пигментов, которые определяют и цвет волос. Эумеланин – коричневый пигмент очень темного оттенка, феомеланин – красноватое вещество. Люди загорают, когда солнечные лучи стимулируют выработку эумеланина. У рыжеволосых, обычно быстро «сгорающих» на солнце, организм содержит больше феомеланина. Возможно, это результат наследования поврежденного гена, в результате чего клетки организма «не способны ответить на нормальные сигналы, стимулирующие выработку эумеланина». Cohen, P., 1995. «Readheads come out of the shade», *New Scientist*, 147(1997):18.

данной **способностью** производить его в определенном количестве, причём это количество возрастает в зависимости от интенсивности солнечных лучей. Например, вы наверняка замечали, что когда ваши друзья (при условии, что они принадлежат к европеоидам) в начале лета отправляются на пляж, у всех у них кожа примерно одного и того же бледного оттенка. Однако в конце лета выясняется, что одни загорели больше, а другие – меньше.

Но как же столь разные цвета кожи могли возникнуть за короткий срок? Рассмотрим несколько наблюдений. С этого момента мы, упоминая о разном цвете кожи, будем, строго говоря, иметь в виду оттенки одного и того же красителя – меланина.

Если представитель очень темнокожей группы людей вступит в брак с белым, кожа их потомков (именуемых «мулатами») будет «среднекоричневого» цвета. Давно известно, что от браков мулатов рождаются дети с самым разнообразным цветом кожи – от совершенно черного до совершенно белого. Осознание этого факта дает нам ключ к решению нашего вопроса в целом, но сначала мы должны, хотя бы в самом упрощенном виде, ознакомиться с основными законами наследственности.

Наследственность

Каждый из нас несёт в себе информацию о собственном организме – подробную, как чертеж построенного здания. Этот «чертеж» определяет не только то, что данное существо будет именно человеком, а не кочаном капусты и не крокодилом, но и то, что у него будут голубые глаза, курносый нос, длинные ноги и так да лее. Когда сперматозоид оплодотворяет яйцеклетку, в неё закладывается **вся** информация о будущем устройстве человека (исключая такие непрогнозируемые факторы, как, скажем, занятия спортом или режим питания). Большая часть этой информации закодирована в ДНК.⁵ Чтобы получить наглядное представление о кодировании, представим себе кусок веревки с нанизанными бусинками, передающий какое-то сообщение при помощи азбуки Морзе:



⁵ Большая часть ДНК содержится в ядрах каждой клетки, но небольшое количество есть и в митохондриях, которые расположены вне ядра, в клеточной цитоплазме. Когда происходит оплодотворение яйцеклетки, сперматозоид вносит только ядерную ДНК. Поэтому ДНК митохондрий обычно наследуются только от матери, через митохондриальную ДНК яйцеклетки.

Вы видите, как с помощью отрезка веревки, определённой последовательности круглых и длинных бусин и промежутков между ними (заменяющих точки и тире азбуки Морзе) можно изобразить английское слово «help» (помощь) так же ясно, как если бы оно было напечатано на листке бумаги. Если иметь достаточно длинный отрезок верёвки, то при помощи азбуки Морзе таким способом можно было бы «записать» всю Библию целиком.

Аналогичным образом, «чертеж» человека записан с помощью особого кода (условного языка) в виде очень длинных химических цепочек ДНК. ДНК – самая эффективная система хранения информации, во много раз превосходящая любые сложнейшие компьютерные технологии, в том числе и технологии будущего.⁶ Записанная таким образом информация копируется (и перегруппируется) от поколения к поколению.

Термин «ген» означает частицу этой информации, содержащую инструкцию по производству, скажем, только одного фермента.⁷ Простейший способ проиллюстрировать понятие о том, что такое ген, – небольшой отрезок «цепочки сообщений» с одной-единственной инструкцией.

Например, существует ген, несущий инструкцию по производству гемоглобина – белка, который переносит кислород в красные кровяные тельца. Если этот ген повреждён мутацией (ошибкой копирования при воспроизводстве), инструкция будет неверной, следовательно, мы в лучшем случае получим ущербный гемоглобин. (С этим связаны [вызваны] такие заболевания, как серповидноклеточная анемия и талассемия).

Итак, если яйцеклетка только что оплодотворена, то откуда взялась в ней вся эта информация, все эти гены? Половина (перенесенная сперматозоидом) получена от отца; вторая половина (содержащаяся в яйцеклетке) – от матери.

Такое устройство очень полезно, потому что в случае, если человек наследует повреждённый ген от одного из родителей, что заставляет его клетки производить, скажем, ненормальный гемоглобин, то ген, полученный от другого родителя, всё равно будет нормальным, и это даст организму возможность произво-

⁶ Gitt, W., 1997. Dazzling design in miniature. *Creation* 20(1):6.

⁷ Как это ни невероятно, но иногда одну и ту же последовательность ДНК можно «прочитать» по-разному и получить больше информации. Это еще раз говорит о непостижимой глубине творческого разума, замыслившего ДНК.

дить и нормальный белок. Таким образом, дефект будет нести только половина гемоглобина. В геноме каждого человека присутствуют сотни ошибок, унаследованных от одного из родителей, которые не проявляются, поскольку «скрываются» деятельностью другого – нормального гена (см. главу 8).

Цвет кожи

Мы знаем, что цвет кожи определяется более чем одной парой генов. Для простоты предположим, что генов всего два,⁸ и они расположены на хромосомах в положении А и В. Одна форма гена, М, «отдаёт приказ» производить много меланина; другая⁹, м, – мало меланина. По положению А могут возникать комбинации генов $M_A M_A$, $M_A m_A$ и $m_A m_A$,¹⁰ которые дают клеткам кожи сигнал производить много, не очень много или мало меланина. Сходным образом, в положении В могут быть комбинации $M_B M_B$, $M_B m_B$ и $m_B m_B$, также дающие сигнал производить много, не очень много или мало меланина. Таким образом, у людей с очень тёмным цветом кожи, может

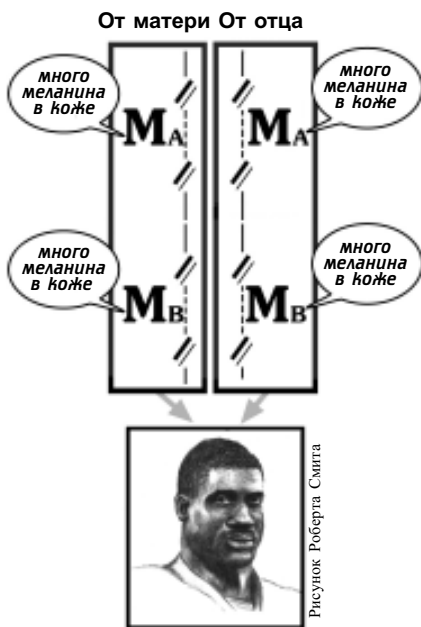


Рисунок 2. «Чёрная» комбинация генов

быть такая комбинация генов, как, например, $M_A M_A M_B M_B$ (см. рис. 2). Поскольку и сперматозоиды, и яйцеклетки таких людей могут содержать только гены $M_A M_B$ (вспомним: в сперматозоид

⁸ Такое упрощение вовсе не играет нам на руку – чем больше набор генов, тем больший спектр разных «оттенков» мы получим. Но принцип можно понять на примере всего двух генов.

⁹ На самом деле, есть специальный термин для вариантов одного и того же гена – «аллель», но в данном случае это неважно.

¹⁰ Такой тип проявления генов, когда степень выражения признака зависит от соотношения аллелей и может быть различной, называется неполным доминированием.

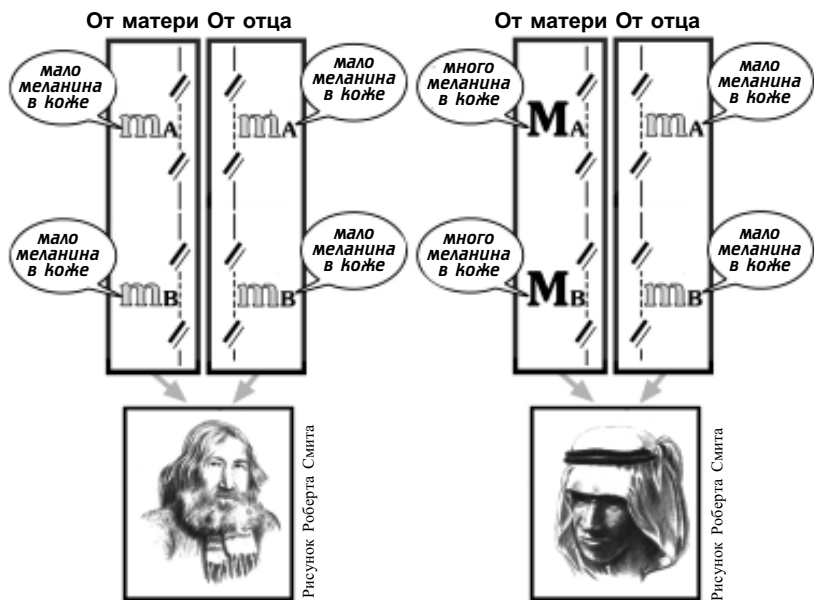


Рисунок 3. «Белая» комбинация генов

Рисунок 4. «Коричневая» комбинация генов

или яйцеклетку может попасть только по одному гену из положений A и B), их дети будут рождаться только с таким набором генов, как их родители. Следовательно, все эти дети будут иметь очень тёмный цвет кожи. Таким же образом у светлокожих людей с комбинацией генов $m_A m_A m_B m_B$ могут рождаться дети только с такой же комбинацией генов (см. рис. 3).

Рассмотрим, какие же комбинации могут проявиться в потомстве людей со смуглой кожей, «мулатов», с комбинацией генов $M_A m_A M_B m_B$ (например, детей от брака людей с генами $M_A M_A M_B M_B$ и $m_A m_A m_B m_B$ — см. рис. 4).

Мы можем прибегнуть к помощи особой схемы — «решётки Пеннета» (см. рис. 5). По левому краю указаны генетические комбинации, возможные для сперматозоида, по правому — для яйцеклетки (вспомним: в сперматозоид или яйцеклетку может попасть только по одному гену из каждой пары). Мы берём одну из возможных комбинаций для сперматозоида и рассматриваем, идя вдоль по строке, что получается в результате её сочетания с каждой частной комбинацией для яйцеклетки. В каждом пересечении строки и столбца записана комбинация генов потомства

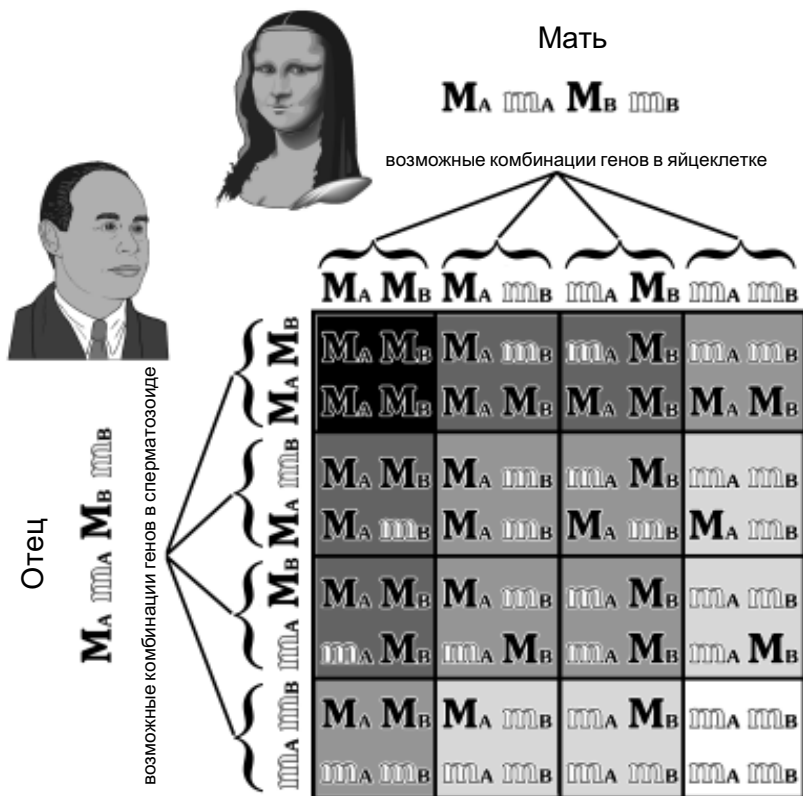


Рисунок 5. «Решётка Пеннета», показывающая возможные варианты потомков родителей-«мулатов»

при оплодотворении данной яйцеклетки данным сперматозоидом. Например, при скрещивании сперматозоида с генами $M_A m_B$ и яйцеклетки $m_A M_B$ все дети будут иметь генотип $M_A m_A M_B m_B$ – такой же, как и их родители. Есть и другие сочетания генов. В результате в потомстве от такого брака могут родиться дети с пятью уровнями содержания меланина, а значит, и оттенками цвета кожи, как это приблизительно показано на диаграмме. Если же учитывать три пары генов, то в итоге потомство может иметь семь уровней содержания меланина.

Таким образом, разброс цветов кожи от очень светлого до очень тёмного может проявиться всего за **одно поколение** в потомстве от брака смуглых людей с такой комбинацией генов.

Если люди с генотипом $M_A M_A M_B M_B$ с «совершенно» чёрным цветом кожи (то есть, вообще не имеющие генов, обеспечиваю-



Рисунок 6. «Самые удивительные близнецы Великобритании»

кожими людьми, то в итоге получится «чистая» (в том же смысле) «белая линия» — они потеряют гены, необходимые для производства большого количества меланина и тёмного цвета кожи.

Таким образом, двое смуглых людей могут не только произвести на свет детей с любым «цветом» кожи, но и дать начало любым группам людей с устойчивым оттенком цвета кожи.

А как же появились целые группы людей с одинаковым смуглым оттенком кожи? Это опять-таки легко объяснить. Если люди с генотипом $M_A M_A m_B m_B$ и $m_A m_A M_B M_B$ не будут вступать в смешанные браки, они станут производить на свет только смуглое потомство — как на рисунке 4. (Вы можете проверить этот вывод самостоятельно, составив собственную решетку Пеннета).

Если же представители какой-то из этих линий вступят в смешанные браки, процесс пойдет вспять. За краткий срок потомки от такого брака продемонстрируют весь спектр оттенков кожи, зачастую — внутри одной и той же семьи. На рисунке 6 изображены «самые удивительные близнецы Великобритании»: один ребенок белый, второй — чернокожий.

После всего, что мы с вами обсудили, это уже не покажется вам таким удивительным; вы даже можете сами, взяв карандаш и листок бумаги, решить эту задачу. (Если вы захотите этим заняться — вот подсказка: мать не может иметь генотип $M_A M_A M_B M_B$.

щих светлые тона) будут вступать в брак между собой и переселятся в места, где их дети не смогут встречаться с более светлокожими людьми, то все их потомки будут чернокожими — получится чистая «чёрная линия».

Если «белые» люди ($m_A m_A m_B m_B$) будут вступать в брак только с людьми такого же цвета кожи и переселятся в места, где их дети не смогут встречаться с более темно-

Кроме того, эти близнецы явно не походят друг на друга как две капли воды, а, следовательно, они не развились из одной яйцеклетки.).

Если бы все люди на Земле свободно вступали в смешанные браки, а потом разбивались на случайные группы, держащиеся обособленно, то могло бы проявиться целое множество новых комбинаций — например, миндалевидные глаза при черной коже, голубые глаза и чёрные курчавые короткие волосы, и так далее. Конечно же, мы должны помнить, что гены ведут себя гораздо сложнее, чем показано на нашей упрощенной схеме. Иногда определённые гены связаны между собой. Однако суть от этого не меняется.

Даже сегодня в пределах одной группы людей можно увидеть черты, обычно ассоциируемые с другой группой. К примеру, порой вы можете встретить европейца с широким приплюснутым носом, или же китайца с очень бледной кожей или вполне европейским разрезом глаз. Большинство учёных в наши дни согласно с той мыслью, что для современного человечества термин «раса» практически лишён биологического смысла. И это — серьёзный аргумент против теории об изолированном развитии групп народов на протяжении длительных периодов времени.

Что же произошло на самом деле?

Мы можем воссоздать подлинную историю групп людей с помощью:

- информации, данной нам Самим Творцом в Книге Бытия;
- основ генетики;
- некоторых соображений о влиянии окружающей среды.

Первый человек, Адам, от которого произошли все люди, был сотворён с наилучшей из всех возможных комбинаций генов — к примеру, для «цвета» кожи. Спустя длительное время после Сотворения Всемирный Потоп уничтожил все человечество, за исключением Ноя, его жены, их троих сыновей и их жен. Потоп сильно изменил окружающий мир. Впоследствии Господь приказал выжившим плодиться и размножаться, и наполнить Землю (Быт. 9:1). Через несколько сотен лет люди решили послушаться повелений Бога и объединились для строительства огромного города и Вавилонской башни — символа мятежности и язычества.

Из одиннадцатой главы Бытия мы знаем, что до этого момента у них был только один язык. Бог наказал неповиновение лю-

дей, смешав их языки, чтобы они не могли сообща действовать против Бога. Смешение языков вынудило людей рассеяться по Земле, что и входило в намерения Создателя.

Таким образом, все «группы людей» – «черные» африканцы, индоевропейцы, монголы и другие – возникли одновременно, при смешении языков во время строительства Вавилонской башни.

У Ноя и членов его семьи кожа была, вероятно, смуглой, с генами, несущими и черный, и белый цвет, потому что такой средний «цвет» можно назвать самым подходящим (он достаточно темный, чтобы предохранить от рака кожи, и в то же время достаточно светлый, чтобы обеспечить организм витамином D). Поскольку у Адама и Евы присутствовали все факторы, определяющие «цвет» кожи, то они, вероятно, тоже были смуглыми, кареглазыми, с коричневыми (или чёрными) волосами. По сути, большая часть современного населения Земли имеет смуглую кожу.

После Потопа, в течение нескольких столетий до Вавилона, на Земле существовал единый язык и единая культурная группа. Поэтому для браков внутри этой группы не существовало никаких препятствий. Этот фактор должен был удерживать цвет кожи населения от крайностей. Конечно, время от времени рождались люди с очень светлой или очень темной кожей, но они могли беспрепятственно вступить в брак с обладателями ещё более светлой или темной кожи, и таким образом средний «цвет» оставался неизменным.

То же самое относится и к другим признакам, не только к «цвету» кожи. В обстоятельствах, предполагающих возможность свободного скрещивания, явные внешние различия не проявляются. Чтобы они проявились, нужно разбить популяцию на изолированные группы, исключив возможность скрещивания между ними. Это справедливо для популяций как животных, так и людей, что хорошо известно любому биологу.

Последствия Вавилона

Именно это и произошло после Вавилонского столпотворения. Когда Бог заставил людей заговорить на разных языках, между ними возникли непреодолимые преграды. Теперь они не только не решались вступать в брак с теми, чьего языка не понимали, но и с трудом общались с ними, и, конечно, не доверяли говорящим на других языках. Теперь группы людей, объединенные общим языком, стремились – или были вынуждены – отдалиться

от других, поселиться в другом месте. Именно это, конечно же, и входило в намерения Творца.

Сомнительно, чтобы каждая из новообразованных маленьких групп содержала людей такого же широкого спектра «цветов» кожи, как и исходная. Так что в какой-то группе могли преобладать в среднем носители генов темной кожи, а в какой-то — более светлой. То же самое касается и других внешних примет: формы носа, разреза глаз и так далее. И так как теперь все браки совершались внутри одной языковой группы, эта отдельная черта уже не стремилась к среднему показателю, как было в исходной группе.

По мере того, как люди удалялись от Вавилона, им приходилось сталкиваться с новыми непривычными климатическими условиями. Это тоже не могло не отразиться на соотношении наследуемых факторов, хотя влияние окружающей среды не имело определяющего значения — в отличие от генофонда, с которого началось развитие каждой группы.

В качестве примера рассмотрим группу, направившуюся в холодные края, где солнце светит не часто. В таких местах темнокожие люди испытывали недостаток витамина D, поэтому чаще болели, и детей у них рождалось меньше. Следовательно, со временем в этой группе стали преобладать люди со светлой кожей. Если несколько разных групп направлялись на север, и у представителей одной из них отсутствовали гены светлой кожи, такая группа была обречена на вымирание. Естественный отбор действует на основе *уже имеющихся* признаков, а не формирует новые.

Любопытно отметить, что у неандертальцев Европы, которых в наши дни уже признали полноценными представителями человеческой расы, обнаружены признаки дефицита витамина D в костях. По сути дела, именно это обстоятельство, да плюс еще эволюционистские предрассудки, долгое время заставляли относить их к «обезьянолюдям». Скорее всего, это была группа темнокожих людей, оказавшаяся в неблагоприятном природном окружении из-за того набора генов, *которым они располагали изначально*. Снова отметим, что так называемый естественный отбор *не создает* цвета кожи, а лишь воздействует на *уже имеющийся* пигмент.

И наоборот, группа светлокожих людей, оказавшихся в жарком, солнечном регионе, скорее всего, страдала бы от рака кожи. Таким образом, в жарком климате темнокожие люди имели больше шансов на выживание.

Таким образом, мы видим, что воздействие окружающей среды может: (а) влиять на генетический баланс внутри одной группы и (б) даже вызывать исчезновение целых групп. Вот почему, обобщив эти закономерности, мы наблюдаем в настоящее время соответствие наиболее распространенных физических качеств населения окружающей среде (например, северные народы с бледной кожей, темнокожие жители экватора и так далее).

Но так бывает не всегда. У инуитов (эскимосов) коричневая кожа, хотя живут они там, где солнца мало. Можно предположить, что изначально их генотип представлял нечто вроде $M_A M_A m_B m_B$, а следовательно, их потомство не могло быть более светлым. И наоборот, у коренных жителей Южной Америки, живущих у экватора, кожа вовсе не черная. Эти примеры еще раз подтверждают, что естественный отбор не создает новой информации – если генетический фонд не позволяет изменить «цвет» кожи, естественный отбор не способен это сделать.

Африканские пигмеи – обитатели жарких краев, но они очень редко бывают на открытом солнце, потому что живут в тенистых джунглях. И все же кожа у них черная. Пигмеи могут послужить ярким примером еще одного фактора, влияющего на расовую историю человечества: дискриминации.

К людям, представляющим собой отклонение от «нормы» (к примеру, очень светлокожий человек среди чернокожих), по традиции относятся неприязненно. Такому человеку трудно найти себе супруга. Такое положение дел ведет к исчезновению генов светлой кожи у чернокожих людей в жарких странах и генов темной кожи у светлокожих людей – в холодных. Это – пример тенденции групп людей к «очищению».

В некоторых случаях родственные браки в небольшой группе могут вызвать новое проявление почти угасших признаков, которые были «подавлены» продолжительными обычными браками. В Африке есть племя, у всех членов которого сильно деформированы стопы; этот признак они унаследовали в результате близкородственных браков.

Вернемся к пигмеям. Если они, с их наследственной низкорослостью, подвергались дискриминации и нашли убежище в лесной глуши, то такая группа заключала браки только между собой, и это со временем укрепило «расу» пигмеев. Тот факт, что племена пигмеев, согласно наблюдениям, не имеют собственного языка, а говорят на диалектах соседних племен, является веским свидетельством в пользу этой гипотезы.

Последствия выбора

Определённые генетические характеристики могли подвинуть группы людей на сознательный (или полусознанный) выбор места поселения. К примеру, люди, генетически предрасположенные к более плотным подкожным жировым прослойкам, скорее всего, покидали слишком жаркие регионы.

Общая память

Библейская история возникновения человека подтверждается не только биологическими и генетическими доказательствами. Так как все человечество произошло от семьи Ноя сравнительно недавно, было бы странно, если бы в сказаниях и легендах разных народов не было упоминаний о Всемирном Потопе, — пусть несколько искажившихся при устной передаче от поколения к поколению. И действительно: в фольклоре большинства цивилизаций есть описание Потопа, погубившего мир. Зачастую эти предания содержат ошеломляющие совпадения с подлинной библейской историей (восемь человек, спасшихся в лодке, радуга, птица, посланная на поиски суши, и так далее).

Заключение

Вавилонское рассеяние разбило единую группу людей, внутри которой осуществлялось свободное скрещивание, на меньшие, изолированные группы. Это привело к появлению в образовавшихся группах особых комбинаций генов, отвечающих за разные физические признаки. Уже само по себе рассеяние должно было за короткий срок вызвать появление определенных различий между некоторыми из этих групп, обычно называемых «расами». Дополнительную роль сыграло и отборочное воздействие окружающей среды, способствовавшее рекомбинации существующих генов с целью обеспечения именно тех физических характеристик, которые требовались в данных природных условиях.

Но никакой эволюции генов «от простого к сложному» не было и быть не могло, потому что весь набор генов уже существовал. Доминирующие свойства различных групп людей появились в результате рекомбинаций уже существующего набора сотворённых генов, с учетом незначительных дегенеративных изменений в результате мутаций (случайные изменения, которые могут передаваться по наследству). Изначально сотворённая (генетическая) информация либо комбинировалась, либо деградировала, но никогда не увеличивалась.

Последствия ложных учений о происхождении «рас»

● *Отрицание Благой Вести*

Точность исторических деталей в Книге Бытия самым убедительным образом свидетельствует о достоверности Библии и всего евангельского послания.¹¹ Поэтому распространенное предубеждение, будто различные группы людей эволюционировали независимо друг от друга и не могли все произойти от семьи Ноя (что явно противоречит Библии), подтачивает веру в Евангелие Иисуса Христа.

● *Расизм*

Одним из главных оправданий расовой дискриминации в наше время является то заблуждение, что, поскольку группы людей долго развивались по отдельности, они теперь находятся на разных ступенях эволюции, и одни отстают в развитии от других. Иными словами, некоторые люди – не вполне люди. Такого сорта измышления вдохновили Гитлера и его клику на истребление евреев и цыган и установление господства «высшей расы».¹² Как ни печально, некоторые христиане заражены расистскими бреднями в силу влияния на нашу культуру эволюционистской доктрины, из которой следует, что люди другого «цвета» кожи неполноценны (потому что они якобы ближе к животным, чем к людям). Эти идеи категорически противоречат Библии (см., например, Деян. 17:26; Кол. 3:11), хотя их приверженцы зачастую пытаются оправдать расистские взгляды с помощью вырванных из контекста библейских стихов (см. приложение 1).

● *Ослабление миссионерского движения*

Распространение эволюционного учения исторически связано с ослаблением миссионерского рвения. Христиане уже не так, как прежде, стремились достичь дальних стран. Ведь раньше они воспринимали жителей этих стран как «двоюродных братьев» тесно связанных с нами узами родства, но ещё не слышавших Благой Вести.¹³ Представление же о туземцах как о недо развитых дикарях и полуживотных не слишком-то воодушевляло

¹¹ Ham, Ken, 1987. *The Lie: Evolution*, Creation-Life Publishers, San Diego, California, USA.

¹² Bergman, J., 1999. Darwinism and the Nazi race holocaust. *CEN Technical Journal* 13(2):101–111.

¹³ Например, Grigg, R., 1999. Darwin's quisling. *Creation* 22(1):50–51.

миссионеров. Даже лучшие из современных миссионерских организаций испытали на себе влияние – зачастую неосознанно – глубоко укоренившихся эволюционистских взглядов на происхождение других народов и их религий.

Все племена и народы – потомки семьи Ноя!

Библия ясно даёт понять, что любое "новооткрытое" племя, безусловно, происходит от Ноя. Это не дикари, никогда не знавшие цивилизации и Бога. Напротив, их культура (восходящая к Ною) началась с: а) знания о Боге и б) технологий, достаточно высоких для того, чтобы построить судно размером с океанский лайнер. Из первой главы Послания к Римлянам мы можем сделать вывод о главной причине утраты этих знаний (см. приложение 2) – осознанном отречении их предков от служения Богу живому.

Следовательно, в деле помощи так называемым "отсталым" народам на первом месте должно стоять Евангелие, а не светское образование и техническая поддержка.

По сути, в фольклоре и верованиях большинства "примитивных" племён сохранились воспоминания о том, что их предки отвернулись от живого Бога-Творца. Дон Ричардсон (Don Richardson) из миссии "Дитя мира" показал, что миссионерский подход, не зашоренный эволюционистскими предубеждениями и стремящийся восстановить утраченную связь, во многих случаях принёс обильные и благословенные плоды.¹⁴

Иисус Христос, пришедший примирить человека, отвергнувшего Создателя, с Богом, – единственная истина, способная дать подлинную свободу людям любой культуры, любого уровня технологического прогресса, любого цвета кожи (Иоан. 8:32; 14:6).



¹⁴ Richardson, D., 1986. *Eternity in Their Hearts*, Regal Books, Division of Gospel Light, Ventura, California, USA.

Приложение 1. Правда ли, что черная кожа – результат проклятия Хама?

Всё это ясно показывает, что черная кожа, скажем, африканцев – просто особая комбинация наследственных факторов. Это означает, что сами по себе эти факторы (но не их сочетание) изначально присутствовали у Адама и Евы. *Нигде в Библии* нет указаний на то, что черная кожа – результат проклятия, наложенного на Хама и его потомков. Более того, проклят был не сам *Хам*, а его сын *Ханаан* (Быт. 9:18,25; 10:6). Но и это ещё не всё: у потомков Ханаана кожа была смуглая (Быт. 10:15–19)!

Лжеучения о Хаме и его потомках были использованы для оправдания рабства и других противоречащих Библии расистских проявлений. Традиционно считается, что африканские народы происходят от хамитов, поскольку кушиты (Куш – сын Хама: Быт. 10:6), как полагают, жили там, где сейчас расположена Эфиопия. Книга Бытия позволяет предположить, что расселение людей по Земле происходило с сохранением семейных связей, и возможно, что потомки Хама были в среднем несколько темнее, чем, скажем, Иафета. Естественно, все может оказаться и совсем иначе.

Рахава (Раав) была родом из языческого племени хананеев – потомков Ханаана, сына Хама. Та же Рахава упомянута в родословии Иисуса в первой главе Евангелия от Матфея. Значит, Рахава, ведущая род от Хама, вышла замуж за израильянина. Ясно, что это был союз, одобренный Богом, а, следовательно, не имело значения, из какой именно «расы» происходила Рахава, – важно было то, что она верила в истинного Бога израильян.

Моавитянка Руфь тоже упомянута в родословии Иисуса. Ещё до вступления в брак с Воозом она выразила свою веру в истинного Бога (Руфь, 1:16). Бог предостерегает нас только против одного вида брака – брака представителя Божьего народа с неверующим.¹⁵

Приложение 2. «Люди каменного века»?

Археологические находки свидетельствуют о том, что некогда на Земле были люди, которые жили в пещерах и пользовались простыми каменными орудиями. Такие люди живут на Земле и по сей день. Мы знаем, что всё население земли произошло от Ноя и его семьи. Судя по Книге Бытия, ещё до Всемирного Потопа у людей была развитая технология, позволявшая изготавливать музыкальные инструменты, заниматься сельским хозяйством, ковать металлические орудия, возводить города – и даже строить такие огромные суда, как Ноев

¹⁵ Ham, K., 1999. Inter-racial marriage: is it biblical? *Creation* 21(3):22–25.

Ковчег. После Вавилонского столпотворения из-за взаимной враждебности, вызванной смешением языков, группы людей быстро рассеялись по земле в поисках пристанища.

В некоторых случаях каменные орудия труда могли использоваться временно, пока люди не оборудовали себе жилища и не находили месторождения металлов, необходимых для изготовления привычных инструментов. Были и другие ситуации, когда группа переселенцев изначально, ещё до Вавилона, не имела дела с металлом. Спросите членов любой современной семьи: если бы им пришлось начинать жизнь с нуля, многие ли из них сумели бы найти месторождение руд, разработать его и выплавить металл? Очевидно, что за Вавилонским рассеянием последовал упадок культуры и техники.

Свою роль могли сыграть и суровые условия окружающей среды. Технология и культура австралийских аборигенов вполне соответствует их образу жизни и потребностям выживания в засушливой местности. Вспомним хотя бы аэродинамические принципы, знание которых необходимы для создания различных типов бумерангов (одни бумеранги возвращаются, другие – нет).

Иногда мы видим явные, но необъяснимые свидетельства упадка. Например, когда европейцы прибыли в Тасманию, технология тамошних аборигенов была самой примитивной, какую только можно представить. Они не занимались рыбной ловлей, не изготавливали и не носили одежды. Однако археологические раскопки показали, что у прежних поколений аборигенов уровень культуры и техники был несравненно выше.

Так, археолог Рис Джонс (Rhys Jones) считает, что в отдалённом прошлом эти аборигены умели шить сложнейшие одежды из шкур. Это резко контрастирует с ситуацией начала 1800-х годов, когда эти люди попросту набрасывали шкуры на плечи. Есть свидетельства и тому, что в прошлом они ловили рыбу и питались ею, однако прекратили это делать задолго до появления европейцев.^{16, 17} Из всего этого мы можем заключить, что технический прогресс – не закономерность; порой накопленные знания и умения словно исчезают в никуда.

Последователи языческих культов живут в вечном страхе перед злыми духами. Зачастую такие простые и полезные для здоровья вещи, как умывание или полноценное питание, у них табуизированы. И это ещё раз подтверждает ту истину, что утрата знания о Боге-Творце ведёт к деградации (Рим. 1:18-32).

¹⁶ Jones, R., 1987. Tasmania's Ice-Age hunters. *Australian Geographic*, No. 8, (Oct.-Dec.), pp. 26–45.

¹⁷ Jones, R., 1977. The Tasmanian paradox. In: Wright, R. S. V. (ed.), *Stone Tools as Cultural Markers*, Australian Institute of Aboriginal Studies, Canberra.

Глава 19

ЧТО СЛУЧИЛОСЬ С ДИНОЗАВРАМИ?

Что Библия говорит о динозаврах? Откуда они взялись? Где они обитали? Чем питались? Как образовались их окаменелости? И, наконец, куда исчезли динозавры?

Динозавры – излюбленный пример эволюционистов; с его помощью они пытаются внушить детям и взрослым идею о миллионах лет истории Земли. Но в рамках библейского мировоззрения, где речь идет всего о нескольких тысячах лет, мы можем легко разгадать тайну динозавров и объяснить, когда они жили, и что с ними случилось. А особенно нам помогут в этом Книги Бытия 1:24–25 и Иова 40:15–24.

Тайна динозавров?

Многие привыкли думать, что существование и гибель динозавров окружены непроницаемой завесой тайны, и нам никогда не узнать, когда именно они жили и почему вымерли. Но история динозавров похожа на тайну в одном-единственном случае – если рассматривать её с эволюционной точки зрения.

Согласно теории эволюции: Динозавры появились в результате процесса эволюции около 235 миллионов лет назад^{1, 2} – задолго до людей. Ни один человек никогда не видел живого динозавра. История динозавров отразилась в слоях окаменелостей, которые откладывались в течение миллионов лет. Динозавры процветали на Земле и в какой-то момент времени размножились настолько, что стали «царями» этой планеты. Но около 65 миллионов лет назад произошло нечто, необратимо изменившее порядок вещей, – и динозавры исчезли. Большинство эволюционистов считает, что динозавров погубил некий катаклизм – например, астероидный удар. Но многие утверждают, что динозавры

¹ Horner, J. R. and Lessem, D., 1993. *The Complete T. rex*, Simon & Schuster, New York, p. 18.

² Norell, M. A., Gaffney, E. S. and Dingus, L., 1995. *Discovering Dinosaurs in the American Museum of Natural History*, Nevraumont Publ. Co. Inc., New York, p. 17. Здесь говорится об «установленном» возрасте древнейшей окаменелости динозавра – 228 миллионов лет.

вовсе не вымерли, а эволюционировали в птиц и благополучно летают у нас над головами!^{3,4}

Библейская история о динозаврах разительно отличается от эволюционной, и в ней нет никакой загадочности.

Согласно Библии: Динозавры появились на земле около 6 тысяч лет назад.⁵⁻⁷ Бог создал их, как и других наземных животных, в день шестой недели Творения (Быт. 1:20–25, 31).⁸ Адам и Ева тоже были сотворены в день шестой; таким образом, динозавры жили на Земле одновременно с людьми, а не были отделены от них долгими эпохами. Динозавры никак не могли вымереть раньше появления людей, поскольку возникли в один день с ними, а смерть, кровопролитие, болезни и страдания вошли в мир в результате грехопадения Адама (Рим. 5:12, 14; 1 Кор. 15:21–22).⁸

Представители всех сотворённых **родов** сухопутных животных, имевших *«дыхание духа жизни в ноздрях своих»* (Быт. 7:22), вошли в Ноев Ковчег (см. главу 13). Все, кто остался за бортом Ковчега, погибли при Потопе; останки многих из них окаменели.

После Потопа (около 4 500 лет назад) все спасшиеся на Ковчеге наземные животные, включая динозавров, сошли на сушу и начали жить в новом, послепотопном мире вместе с людьми. Из-за Божьего проклятия, вызванного грехопадением человека, и из-за Всемирного Потопа Земля сильно изменилась. Послепотопные изменения климата, недостаток пищи, болезни и хозяйственная деятельность человека привели к исчезновению многих видов животных. Среди прочих вымерли и динозавры. Почему же они окутаны такой тайной?

Почему возник спор?

«Где был ты, когда Я полагал основания земли?» (Иов 38:4).

Как в вопросе о динозаврах могли возникнуть столь разные

³ Gish, D. T., 1995. *Evolution: the Fossils Still Say No!* Institute for Creation Research, El Cajon, California, p. 129ff. Рассмотрение взглядов эволюционистов с креационных позиций.

⁴ Norell, *et al.*, ссылка 2, р. 2. «Динозавры принадлежат к группе, называемой архозавры (*Archosauria*)... Живые представители этой группы – сохранившиеся до наших дней крокодилы и аллигаторы (двадцать один вид), а также более десяти тысяч видов звероногих динозавров (птиц)».

⁵ Morris, J. D., 1994. *The Young Earth*, Master Books, Green Forest, Arkansas.

⁶ Morris, H. M., 1976. *The Genesis Record*, Baker Book House, Grand Rapids, Michigan, pp. 42–46.

⁷ О библейской хронологии см. Ussher, James, 1658. *The Latter Part of the Anals of the World*, E. Tyler for F. Crook and G. Bedell, London.

⁸ См. главу 2.

мнения? Учёный может быть эволюционистом или принимать библейский взгляд на историю жизни на Земле, но факты, касающиеся динозавров, от этого не меняются! Все учёные исследуют один и тот же мир, одни и те же ископаемые и живые организмы, одну и ту же Вселенную.

Но если «факты» одинаковы, в чём причина различия интерпретаций? Дело в том, что учёные работают в настоящем – окаменелости, оставшиеся от динозавров, существуют только в настоящем, – но учёные пытаются связать окаменелости настоящего с временами минувшими. Они задаются вопросом: «Какие причины в прошлом породили динозавров, стёрли их с лица земли и сохранили останки многих из них в ископаемом состоянии?»⁹

Наука, занимающаяся подобными вопросами, известна как *историческая наука*, или *наука о происхождении*. В отличие от *экспериментальной науки*, которая исследует космос, даёт нам дешёвую еду, электричество и т. д., историческая наука имеет дело с прошлым, недоступным прямому экспериментированию. Экспериментальная же наука занимается тем, что происходит «здесь и сейчас», и проводит опыты, которые можно повторить (см. главу 1). При попытках реконструировать прошлое всегда возникают трудности; вот почему у палеонтологов (учёных, исследующих окаменелости) расходятся взгляды на историю динозавров.⁹⁻¹²

«Палеонтология [исследование окаменелостей] очень похожа на политику: так же кипят страсти, и с такой же легкостью из одного набора фактов делаются диаметрально противоположные выводы».¹³

Палеонтолог, верующий в Библию – Слово Божье,¹⁴ – неизбежно придёт к совсем иным выводам, нежели палеонтолог-атеист, Библию отвергающий. В основе многих дискуссий вокруг «исторической науки» лежит намеренное и осознанное отрицание Слова Божьего (2 Пет. 3:3–7).

⁹ Benton, M., 1988. *Dinosaurs: An A-Z Guide*, Derrydale Books, New York, pp. 10–11.

¹⁰ Lambert, D., and the Diagram Group, 1990. *The Dinosaur Data Book*, Avon Books, New York, pp. 10–35.

¹¹ Norell, 1995. Ссылка 2, pp. 62–69.

¹² Sharpton, V. L. and Ward, P. D., Editors, 1990. *Global Catastrophes in Earth History*, The Geological Society of America, Special Paper 247.

¹³ Lemonick, M. D., 1996. Parenthood, dino-style, *Time* January 8, p. 48.

¹⁴ Псалом 77:5, Второе послание к Тимофею 3:14–17, Второе послание Петра 1:19–21. Бог, вдохновивший Писание, предвечен, свят и неизменен в слове Своём (Послание к Титу 1:2).

Немало людей считает, что Библия – это просто такая книга о религии и спасении души. На самом деле Библия – нечто гораздо большее. Библия – **Книга истории Вселенной**, повествующая, кроме того, и о её, Вселенной, будущем. Она рассказывает нам о начале времён (см. главы 2–5 этой книги); о таких исторических событиях, как грехопадение человека и вступление в этот мир смерти (глава 6); о времени, когда **вся** поверхность Земли была затоплена водой (главы 10–16); о смешении языков при Вавилонском столпотворении (глава 18); о пришествии Сына Божьего во плоти; о Его смерти и Воскресении; о грядущих новых небесах и новой земле.

По сути дела, существуют лишь два мировоззрения: **христианское**, которое берёт Божье откровение (Библию) как основу для **любых** суждений и умозаключений (в биологии, истории, геологии и т. д.) и **светское**, когда в основе **любых** суждений лежат людские мнения (например, теория эволюции).

Система образования и средства массовой информации внушили большинству христиан светский взгляд на мир. Более того: христиане пытаются **применять** светское мышление к Библии, вместо того, чтобы **строить** на ней своё суждение по любому вопросу (Рим. 12:1–2; Еф. 4:20–24).

Библия гласит: *«Начало мудрости – страх Господень»* (Прит. 1:7; 9:10).

Если человек подходит к истории с эволюционными взглядами (не имея ни свидетельств очевидцев, ни письменных доказательств), то с тех же позиций он будет толковать и факты настоящего; так и появилось приведённое выше эволюционное объяснение истории динозавров.

Но если человек подходит к истории с библейскими взглядами, если все события прошлого он рассматривает, опираясь на свидетельство Очевидца (Бога), то **те же** факты настоящего он будет толковать совершенно иначе; таково происхождение библейского объяснения истории динозавров, которое тоже было приведено выше.



История динозавров

Во всем мире то и дело находят окаменелые кости животных, которых мы привыкли называть динозаврами. Многие находки состоят лишь из фрагментов кости, но порой обнаруживаются и почти целые скелеты. Исходя из отличительных характеристик, таких, как структура черепа, конечностей и т. д., учёные смогли описать множество разновидностей динозавров.¹⁵ Но возникают проблемы в определении динозавра как такового.¹⁶

Откуда взялись динозавры?

В Библии говорится, что Бог создал всех обитателей суши в день шестой недели творения (Быт. 1:24–25). Так как динозавры тоже относятся к наземным животным, значит, все их разновидности тоже были созданы в день шестой.¹⁷

Эволюционисты считают, что динозавры произошли от рептилий, а те, в свою очередь – от амфибий. Но для доказательства этой версии им необходимо продемонстрировать явные переходные (промежуточные) формы, чего они сделать не в состоянии. В учебниках мы видим множество эволюционных древ, на которых красуются самые разные динозавры, однако линии, ведущие к общему предку, обозначены пунктиром – это значит, что у версии нет ископаемых свидетельств. Эволюционисты попросту не могут доказать, что динозавры произошли от каких-то других животных.

Как выглядели динозавры?

Ясно, что учёным практически не приходится иметь дело с неповреждёнными тушами динозавров. Даже если удаётся обнаружить целый скелет, всё равно он составляет менее 40% общей массы тела, и на его основе не так легко реконструировать внешний вид животного. Так, кости ничего не расскажут нам о цвете динозавра, хотя среди окаменелых останков находились и такие, которые позволяли определять структуру кожи. Современные рептилии отличаются большим цветовым разнообразием; возможно,

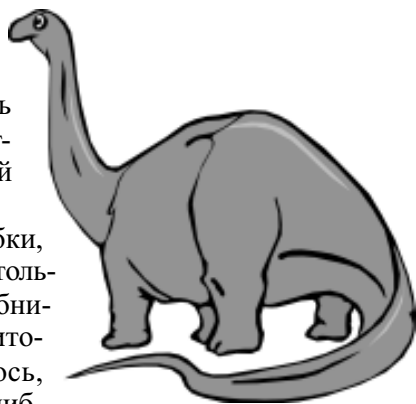
¹⁵ Lambert, D., 1983. *A Field Guide to Dinosaurs*, Avon Books, New York, p. 17.

¹⁶ *Merriam-Webster's Collegiate Dictionary*, 1995. Merriam-Webster Inc., Springfield, Massachusetts, p. 326. «Динозавр: 1) любой из представителей группы (Dinosauria) вымерших, преимущественно наземных плотоядных или травоядных рептилий мезозойской эры; 2) любая из разнообразных крупных вымерших рептилий, не относящихся к настоящим динозаврам».

¹⁷ Если были водные динозавры, значит, они были созданы на пятый день Творения.

именно так дело обстояло и с динозаврами – те тоже могли резко отличаться друг от друга и по цвету, и по структуре кожи. Реконструируя облик динозавров на основе останков, учёные строят самые разные догадки и при этом редко приходят к единому мнению. Так, очень долго длились дебаты о том, были ли динозавры теплокровными или холоднокровными. По костям очень трудно определить и пол животного. Подобные вопросы по сей день вызывают споры.

Порой учёные делают ошибки, исправить которые помогают только новые открытия. Так, в учебниках и словарях уже нет знаменитого «бронтозавра» – выяснилось, что исследователь совершил ошибку при реконструкции животного, при-



Бронтозавр – ошибка учёных

соединив не ту голову к скелету животного, ранее уже получившего название «апатозавр». ¹⁸

Кто открыл динозавров?

Светские книги расскажут вам, что первое открытие животных, впоследствии названных динозаврами, состоялось в 1677 году, когда доктор Роберт Плот нашёл кости, столь огромные, что принадлежать они могли, как считалось тогда, либо огромному слону, либо человеку-великану. ¹⁹

В 1822 году Мэри Энн Мэнтелл совершала прогулку по сельской местности в Сассексе. Обычно рассказывают, что, найдя на дороге камень, который ярко блестел на солнце, она показала его мужу – собирателю окаменелостей. Доктор Мэнтелл, врач, обнаружил, что этот камень содержит зуб, очень похожий на зубы современных рептилий, но гораздо большего размера. Он сделал вывод, что зуб принадлежал некой огромной вымершей травоядной рептилии, имевшей зубы, как у игуаны. В 1825 году он приду-

¹⁸ West, S., 1979. Dinosaur head hunt. *Science News* **116**(18):314–315. Поначалу при реконструкции была совершена ошибка – голову динозавра из группы *Camarasaurus* присоединили к скелету апатозавра; затем её заменили «правильной» головой «динозавра того же семейства, что и его ближайший родственник – диплодок». Р. 314.

¹⁹ Benton, ссылка 9, р. 14.

мал название для обладателя зуба – «игуанодон» (т. е. «зуб игуаны»). Именно доктор Мэнтелл стал первым популяризатором идеи об «эпохе рептилий».²⁰

Однако с библейской точки зрения эти открытия – далеко не первые! Первым открыл динозавров Адам, когда нарекал имена всем наземным животным, созданным Богом в день шестой недели Творения (Быт. 2:19–20).

Когда они жили?

Сторонники теории эволюции полагают, что динозавры жили миллионы лет назад. Однако следует заметить, что на окаменелых костях динозавров вряд ли встречаются бирки с указанием возраста! Эволюционисты получают свои цифры с помощью **косвенных** методов датирования, вызывающих у других учёных большие сомнения. Существует целый ряд свидетельств против теории о миллионах лет.²¹

Говорит ли нам Бог в Библии о том, что Он создал тиранозавра? Многие ответят: «Конечно же, нет!» Но в Библии сказано, что Бог создал всё сущее за шесть нормальных, обычных дней. Наземных животных, включая и динозавров, Он сотворил в день шестой²² (Быт. 1:24–25); следовательно, они появились на земле около 6000 лет назад – именно такой возраст Земли и Вселенной получаем мы из библейской хронологии.²³ Логика проста: если тиранозавр – наземное животное, а Бог сотворил всех наземных животных в день шестой, то и тиранозавр был сотворён в день шестой!

Далее: из Библии мы знаем, что до грехопадения в мире не было ни смерти, ни болезней, ни кровопролития.²⁴ Если последовательно применять Бытие к Откровению, толкуя Священное Писание на основе Священного Писания, то становится ясно, что смерть и кровопролитие человека и животных вошли в мир, лишь когда Адам согрешил. Бог Сам пролил кровь в райском саду,



Тиранозавр

²⁰ Lambert, 1990, ссылка 10, p. 279.

²¹ См. главу 4 и Morris, ссылка 5, pp. 51–67.

²² См. главу 2.

²³ Morris, ссылка 6, pp. 4–6; Ussher, ссылка 7.

²⁴ См. главы 2, 3, 4. См. тж. Stambaum, J., 1996. Creation, suffering and the problem of evil. *CEN Technical Journal* 10(3):391–404.

чтобы сшить одежды для Адама и Евы, – и это была первая смерть животного (Быт. 3:21). Это был и прообраз искупления, предвестие крови, пролитой за нас Христом. Таким образом, до грехопадения на Земле не было и **не могло быть** костей мёртвых животных – это попросту свело бы на нет Евангелие!

Динозавры умерли **после** того, как грех вошёл в мир; следовательно, костям динозавров **не может** быть миллионов лет, потому что Адам жил всего несколько тысяч лет назад.

Упоминаются ли динозавры в Библии?

Если люди видели динозавров, то, по всей вероятности, о них должны упоминать и древние исторические летописи – в том числе и Библия. К примеру, самый распространённый английский перевод Библии – Библия короля Иакова – был выполнен в 1611 году,²⁵ и кое-кто считает, что если в этом и других переводах не встречается слово «динозавр», значит, эти животные в Библии не упомянуты.

Но само слово «динозавр» появилось только в 1841 году!^{26, 27} Сэр Ричард Оуэн, знаменитый английский учёный-анатом, первый директор Британского музея (и убежденный антидарвинист),²⁸ рассматривая кости игуанодона и мегалозавра, пришёл к выводу, что они представляют собой уникальную, ещё не систематизированную группу рептилий. Он-то и изобрёл термин «динозавр» – от греческого «ужасный ящер».²⁹

Таким образом, слово «динозавр» не могло появиться в версии короля Иакова, поскольку в те годы, когда делался перевод, его попросту не существовало! Но, может быть, есть и другие термины для обозначения динозавров?

Во всём мире живут легенды о встречах людей с *драконами*.

²⁵ Версия короля Иакова, наиболее часто используемая в наши дни, – это издание 1769 года, переработанное и исправленное Бенджамином Блейни, Оксфорд.

²⁶ Dixon, D., Cox, B., Savage, G. J. G. and Gardiner, B., 1988. *The Macmillan Illustrated Encyclopedia of Dinosaurs and Prehistoric Animals*, Macmillan Publishing Co., New York, p. 92.

²⁷ Grigg, R. M., 1990. Dinosaurs and dragon: stamping on the legends! *Creation* 14(3):11.

²⁸ Norman, D., 1985. *The Illustrated Encyclopedia of Dinosaurs*, Salamander Books Limited, London, p. 8.

²⁹ Выражение «ужасный ящер» способствовало популяризации представления обо всех динозаврах как о гигантских свирепых чудовищах. Однако это весьма далеко от истины. Возможно, Оуэн не выбрал бы этот термин, если бы знал о **маленьких** динозаврах.

Многие из описаний «драконов» в точности подходят под характеристики тех или иных динозавров. Может, в легендах и хрониках речь идёт о встречах как раз с теми животными, которые в наши дни называются динозаврами?

Древнееврейское слово «тан» («таннин», «танним», «таннот»), обычно переводимое как «дракон», встречается в Ветхом Завете около 30 раз. Например, в Книге Пророка Иеремии говорится: «*Навуходоносор... поглощал меня, как дракон*» (Иер. 51:34). Многие учёные-креационисты считают, что во многих контекстах это слово означало именно животное, которое мы называем «динозавром».³⁰ Конкорданс Стронга приводит слово «динозавр» в качестве одного из значений слова «таннин/м».

В Бытии 1:21 сказано: «*И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их...*» Здесь переведено как «рыбы большие» именно древнееврейское слово «таннин», в других местах переведённое как «дракон». Таким образом, возможно, что в первой главе первой Книги Библии речь идёт именно о сотворении морских драконов (динозавров).

В Библии есть и другие упоминания о морских драконах – «*Ты сокрушил головы змиев в воде*» (Пс. 73:13); «*Господь... убьёт чудовище морское*» (Ис. 27:1). Хотя в строгом смысле «динозавры» – животные наземные, морских и летающих рептилий тоже нередко относят к динозаврам. Возможно, к морским драконам можно отнести такое существо, как мозазавр.³¹

³⁰ Эти древнееврейские слова имеют расширенный спектр значений, в том числе «морское чудовище» (Иов 7:12; Ис. 27:1; Иез. 32:2), «змей» (Исх. 7:9 и далее; ср. Исх. 4:3). *Таннин/м* – ужасные чудища, обитавшие в удалённых, пустынных местах (Ис. 34:13, 35:7; Иер. 49:33, 51:37; Мал. 1:3), которых трудно уничтожить (Ис. 27:1, 51:9), иногда змееподобные (Втор. 32:33; ср. Пс. 90:13) и/или имеющие ноги (Иез. 32:2). Однако в Книге Плач Иеремии 4:3 сказано, что *таннин* кормят своих детёнышей грудью, что характерно не для рептилий, а, например, для китов (не они ли – «морские чудовища»?). Слово (слова) «*таннин/м*» относятся к крупным, устрашающего вида животным, обитающим в воде или болотистых местах; этот термин может включать в себя и рептилий, и млекопитающих. В современных вариантах Библии встречается слово «шакал», но такой перевод неверен, поскольку шакалы не обладают особо устрашающей внешностью, убить их несложно, и в болотах они не живут.

³¹ Когда неподалёку от побережья Новой Зеландии была обнаружена туша крупного морского существа, некоторые исследователи предположили, что это – плезиозавр. Однако тщательный анализ показал, что это была гигантская акула. См. Jerlstrom, P. and Elliott, B., 1999. Let rotting sharks lie: further evidence for shark identity of the Zuiyo-maru carcass. *CEN Technical Journal* 13(2):83–87. Тем не менее, выполненные австралийскими аборигенами изо-

В сорок первой главе Книги Иова описан огромный огнедышащий обитатель моря – *левиафан*. Этого «дракона», вероятно, можно отождествить с 17-метровым кронозавром³² или 25-метровым лиоплеродоном.

В Библии упоминаются и «*летучие змеи*» (Ис. 30:6). Возможно, имеются в виду существа, ныне известные нам как крылатые динозавры – птеродактили – например, птеранодон, рамфоринх или орнитохейр.^{33,34}

Вскоре после Всемирного Потопа Бог, говоря с Иовом о Своем всемогуществе, напомнил ему об одном из самых больших сотворённых Им наземных животных:

«Вот бегемот, которого Я создал, как и тебя; он ест траву, как вол; вот его сила в чреслах его и крепость его в мускулах чрева его; поворачивает хвостом своим, как кедром; жилы же на бедрах его переплетены; ноги у него, как медные трубы; кости у него, как железные прутья; это – верх путей Божиих: только Сотворивший его может приблизить к нему меч Свой...» (Иов 40:10–14).

Фраза «*верх путей Божиих*» позволяет предположить, что речь идёт о самом крупном из сотворённых Богом наземных животных. Так какой же зверь назван в Библии «бегемотом»?

Переводчики Библии тоже не знали ответа на этот вопрос и

потому просто транслитерировали древнееврейское слово – «*беһемот*». Однако во многих комментариях говорится, что под этим словом мог подразумеваться «гиппопотам или слон».³⁵ В неко-

Иллюстрация Стивна Кардню



«Бегемот», которого видел Иов, – динозавр?

бражения «йарру» – существа, похожего на плезиозавра, – дают основания предположить, что плезиозавры жили совсем недавно. См. Driver, R., 1999. Australia's aborigines – did they see dinosaurs? *Creation* 21(1):24–27.

³² Czerkas, S. J. and Czerkas, S. A., 1996. *Dinosaurs: A Global View*, Barnes and Noble Books, Spain, p. 179.

³³ Norman, ссылка 28, pp. 170–172.

³⁴ Wellnhofer, P., 1991. *Pterosaurs: The Illustrated Encyclopedia of Prehistoric Flying Reptiles*, Barnes and Noble, N. Y., pp. 83–85, 135–136/

³⁵ E. G. *NIV Study Bible*, 1985. Zondervan, Grand Rapids, Michigan.

торых вариантах Библии это слово так и переведено.³⁶ Однако ни слон, ни гиппопотам не были самыми крупными из сотворённых Богом наземных животных — динозавры намного превосходили их. Кроме того, хвост бегемота уподоблен кедр (стих 17). Представим теперь крохотный хвостик слона или плоский, как кожный лоскут, хвост гиппопотама! Не слишком похоже на кедр, верно? Ясно, что ни слон, ни гиппопотам не соответствуют библейскому описанию бегемота. Гораздо больше бегемот походит на брахиозавра — одного из крупнейших динозавров.

В комментариях к некоторым переводам Библии на английский говорится, что бегемот, у которого был хвост, как кедр, — скорее всего, слон или гиппопотам!



Есть ли упоминания о динозаврах в других древних летописях?

В одной из древнейших английских исторических книг, *«Англосаксонских хрониках»*, описаны встречи людей с драконами — и многие из описаний драконов в точности подходят под описания хорошо известных динозавров.³⁷ Дракон изображён и на флаге Уэльса (Великобритания).

Многие исторические описания «драконов» соответствуют хорошо известным динозаврам.

Фильм *«Великая загадка динозавров»*³⁸ рассказывает о ряде исторически зафиксированных встреч людей с динозаврами:

- Шумерский эпос, восходящий приблизительно к 2000 г. до Р. Х., повествует о герое по имени Гильгамеш. Рубя кедры в дальнем лесу, Гильгамеш повстречал громадного злобного дракона, убил его, отсек ему голову и сохранил её в память о победе.
- Прибыв со своим войском в Индию, Александр Македонский

³⁶ *New Living Translation: Holy Bible*, 1996. Tyndale House Publishers, Wheaton, Illinois. В этом переводе «бегемот» из Книги Иова назван гиппопотамом.

³⁷ Cooper, Bill, 1995. *After the Flood*, New Wine Press, West Sussex, England, pp. 130–161.

³⁸ Taylor, P. S., 1991. *The Great Dinosaur Mystery*, Films for Christ, Mesa, Arizona. См. тж. книгу Taylor, P., 1989. *The Great Dinosaur Mystery and the Bible*, Accent Publications Inc., Denver, Colorado.



— Драконы:
прежнее имя динозавров

(около 330 г. до Р. Х.) обнаружил, что местные жители поклонялись огромным шипящим рептилиям, которых держали в пещерах.

- Историями о драконах славится Китай; изображения этих животных часто встречаются на китайской глиняной посуде, изделиях из дерева, вышивке.

- Англичане хранят предание о том, как Святой Георгий поразил дракона, обитавшего в пещере.

- В X веке один ирландец сделал записи о своей встрече с драконом, по описанию — стегозавром.

В европейском научном труде 1500-х годов “*Historia Animalium*” описаны живые в то время животные, которых мы бы назвали динозаврами. Улисс Алдровандус, знаменитый натуралист той эпохи, описал встречу крестьянина по имени Баптиста с драконом, описание которого соответствует описанию небольшого динозавра *Tanystropheus*. Встреча эта состоялась 13 мая 1572 года неподалёку от Болоньи (Италия) и закончилась тем, что крестьянин убил дракона.

Следует отметить и петроглифы (наскальные рисунки) с изображениями динозавроподобных существ.³⁹

Вывод: на протяжении многих столетий люди прекрасно знали о драконах и встречали их. Описания этих существ совпадают с описаниями динозавров. Библия тоже упоминает о драконах, в том числе морских и летающих. Множество исторических свидетельств убеждает нас в том, что подобные существа жили бок о бок с людьми.



Древние индейские наскальные рисунки, подобные этому изображению динозавра в каньоне Уайт-Ривер, свидетельствуют о том, что динозавры жили на Земле одновременно с людьми

³⁹ Swift, D., 1997. Messages on stone. *Creation* 19(2):20–23.

О чём говорят кости?

Существуют материальные подтверждения тому, что костям динозавров вовсе не миллионы лет. Учёные из университета Монтаны обнаружили кости тиранозавра, не успевшие полностью окаменеть. Фрагменты этих костей содержали клетки крови и гемоглобин, которые давным-давно распались бы, если бы костям были миллионы лет.⁴⁰ Кроме того, кости столь почтенного возраста не могли бы выглядеть так «свежо».^{41, 42} Вот что говорится в статье этих учёных:

«Под стеклом моего микроскопа блестел тонкий срез кости тиранозавра... Лабораторию заполонил изумлённый шёпот, поскольку я смотрел на то, чего никто из нас никогда прежде не видел: крохотные круглые объекты внутри сосудов, полупрозрачные, просвечивающие красным, с тёмной сердцевинной... Эритроциты? Форма и расположение предполагали именно это; но ведь клетки крови состоят преимущественно из воды и никак не могли сохраниться в останках тиранозавра, которому 65 миллионов лет... Кость, приведшая нас в такое волнение, принадлежала прекрасному, почти полностью сохранившемуся тиранозавру, извлечённому из земли в 1990 году... Когда останки были принесены в лабораторию, мы отметили, что некоторые фрагменты внутренней части кости задней конечности не полностью окаменели... Мы полагаем, что всё это свидетельствует в пользу той гипотезы, что кости нашего тиранозавра могут содержать гены и фрагменты гемоглобина. Но прежде чем мы сможем с полной уверенностью сказать: «Да, в тканях этого тиранозавра действительно сохранились структуры крови», предстоит ещё много работы».⁴³

Неокаменевшие кости утконосого динозавра были найдены в Норт-Слоуп на Аляске.⁴⁴ Там же, на Аляске, учёные-креационисты собрали ещё несколько замёрзших, но не окаменелых костей динозавров.⁴¹ Эволюционисты не сказали бы, что эти кости оста-

⁴⁰ Wieland, C., 1997. Sensational dinosaur blood report. *Creation* **19**(4):42–43.

⁴¹ Batten, D., 1997. Buddy Davis – the Creation Music Man (who makes dinosaurs). *Creation* **19**(3):49–51.

⁴² Helder, M., 1992. Fresh dinosaur bones found. *Creation* **14**(3):16–17.

⁴³ Schweitzer, M. and Staedter, T., 1997. The real Jurassic Park. *Earth*, June, 1997, pp. 55–57. См. доклад в *Creation* **19**(4):42–43, где описано подробное исследование, подтвердившее наличие гемоглобина.

⁴⁴ Davies, K., 1987. Duckbill dinosaurs (Hadrosauridae, Ornithischia) from the north slope of Alaska. *Journal of Paleontology* **61**(1):198–200.

вались замороженными в течение многих миллионов лет — после того, как динозавры вымерли (согласно эволюционной теории). Но эти кости не могли миллионы лет сохраняться, не окаменеваая. Таким образом, это загадка только для верящих в то, что миллионы лет назад была «эпоха динозавров», — но не для тех, кто основывает свои убеждения на Библии.

Чем питались динозавры и какой образ жизни вели?

Фильмы наподобие «Парка Юрского периода» и «Затерянного мира» изображают динозавров агрессивными хищниками. Но наличие острых зубов само по себе **не может** свидетельствовать об определённом образе жизни или рационе животного. Однако учёным удалось установить, чем питались некоторые динозавры, благодаря изучению их окаменелых экскрементов (копролитов).⁴⁵

Изначально, до грехопадения, **все** животные, в том числе и динозавры, были травоядными. Бытие 1:30 гласит: «*А всем зверям земным, и всем птицам небесным, и [всякому гаду], пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так.*»

Следовательно, тиранозавры до грехопадения питались только растительной пищей. Многим захочется на это возразить: «Но ведь у тиранозавров были большие острые зубы: значит, они охотились на других животных и ели их мясо?». Нет, не значит. Это значит лишь то, что у тиранозавров действительно были большие острые зубы — и ничего более.⁴⁶

Многие современные животные с острыми зубами остаются преимущественно травоядными. Большая панда с очень острыми (как у хищников) зубами питается бамбуком. Возможно, её зубы были сотворены такими, каковы они есть, именно для такого рациона. Но эволюционисты, пытаясь объяснить этот феномен, утверждают, что панда эволюционировала как хищник и лишь затем «переключилась» на бамбук.⁴⁷

Различные виды летучих мышей питаются плодами, насекомыми, нектаром растений, кровью; однако при этом строение зубов каждого из видов не свидетельствует отчётливо о рационе

⁴⁵ Lucas, S. G., 1994. *Dinosaurs: The Textbook*, Wm C. Brown Publishers, Dubuque, Iowa, pp. 194–196.

⁴⁶ Marrs, D. and Kylberg, V., 1991. *Dino Cardz. Estemmenosuchus* — гигантская рептилия, похожая на млекопитающее, которая, «несмотря на угрожающие клыки, по всей видимости, была травоядной». Видимо, исследователи сделали этот вывод, основываясь на форме задних зубов животного.

⁴⁷ Brandes, K., 1974. *Vanishing Species*, Time-Life Books, N. Y., p. 98.

животных.⁴⁸ Зубы медведей устроены практически так же, как зубы крупных хищников семейства кошачьих (например, львов), но при этом большинство видов медведей питается преимущественно (а некоторые – исключительно) растительной пищей.

До грехопадения человека Бог Сам говорил о том, что Его творение «хорошо весьма» (Быт. 1:31). Наблюдая современные пищевые цепи, некоторые люди не верят в идеальную



Бурые медведи в основном травоядны, однако зубы у них очень похожи на зубы крупных кошек

гармонию изначального мира. Но, глядя на нынешний мир, искажённый последствиями греха и проклятия, мир, в который вошли страдания и смерть, мы не вправе отрицать истину летописи Бытия. Ведь после грехопадения человека всё в Божьем творении переменялось. Вот почему апостол Павел говорил о современном мире: «...вся тварь совокупно стенает и мучится доныне» (Рим. 8:22). Чтобы понять это, следует посмотреть на мир «глазами» Библии.⁴⁹

⁴⁸ Weston, P., 1999. Bats: sophistication in miniature. *Creation* 21(1):28–31.

⁴⁹ Приходится слышать утверждения о том, что и в «идеальном» мире люди и животные испытывали боль: ведь до грехопадения Адам вполне мог, к примеру, наступить на какое-нибудь маленькое существо или оцарапать руку веткой. Все эти ситуации вполне характерны для сегодняшнего **падшего** мира. Современный мир **не совершенен**; он «стенает» из-за последствий греха и проклятия (Рим. 8:22). Мы не можем рассматривать Библию «мирскими» глазами и утверждать, будто мир до грехопадения был подобен нашему. Мы не знаем, каким был тот мир, который Бог держал словом силы Своей (Кол. 1:17; Евр. 1:3), – никто из нас никогда не испытывал совершенства (только Адам и Ева – до грехопадения). Но Священное Писание всё же даёт нам возможность получить представление о том мире – пусть мозаичное и неполное. Во Второзаконии 8:4, 29:5 и в Книге Пророка Неемии 9:21 говорится, что когда израильтяне сорок лет бродили по пустыне, их одежды и обувь не снашивались, а ноги не опухали. Когда Бог содержит нечто в совершенстве, таких вещей, как боль или усталость, не бывает и в помине. Вспомним Седраха, Мисаха и Авденаго (Дан. 3:26–27) – они вышли из огня невредимыми, неопалёнными и даже без запаха дыма. Это ещё раз говорит о том, что там, где Господь держит нечто Своей силой, **не бывает боли**. В идеальном мире, до грехопадения и проклятия, Он содержал Своей силой **всё**; нынешний же, проклятый, мир пришёл в упадок. Многие толкователи Библии считают, что описание в Книге Пророка Исаии 11:6–9 волка и ягнёнка, льва, который будет есть солому, как вол, – это картина будущей воз-

Вначале Бог наделил Адама и Еву властью над всем животным царством: *«И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, [и над зверями,] и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле»* (Быт. 1:28). Глядя на нынешний мир, мы должны помнить слова апостола Павла из Послания к Евреям 2:8: *«Все покорил под ноги его. Когда же покорил ему все, то не оставил ничего непокоренным ему. Ныне же еще не видим, чтобы все было ему покорено»*. Отношения человека с миром переменялись из-за греха; творение уже *«не покорено»* ему, как это было вначале.

Люди, включая и большинство христиан, как правило, смотрят на сегодняшний мир, полный смерти и страданий, и в свете своих впечатлений толкуют Библию. Но мы – греховные бренные существа, и наблюдаем мы падший и проклятый мир (Рим. 8:22); следовательно, чтобы приблизиться к его пониманию, следует начинать с Библии – Божественного откровения.¹⁴

Как же появились у животных клыки и когти? Вот что пишет доктор Генри Моррис:

«Были ли клыки и когти присущи животным изначально, или же это рецессивные признаки, ставшие доминантными благодаря позднейшим процессам естественного отбора, или последствия мутаций, вызванных проклятием, или что-то ещё, – этот вопрос требует дальнейшего исследования».⁵⁰

Когда в мир вошёл грех, всё изменилось. Возможно, именно тогда одни животные начали поедать других. Вот каким увидел Бог этот мир во времена Ноя: *«И воззрел [Господь] Бог на землю, и вот, она растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле»* (Быт. 6:12).

После Всемирного Потопа Бог изменил образ жизни животных. В Бытии 9:2 мы читаем: *«Да страшатся и да трепещут вас все звери земные, [и весь скот земной,] и все птицы не-*

рождённой Земли (Деян. 3:21), освобождённой от проклятия смерти (Отк. 21:1, 22:3). Все животные на этой новой земле живут в мире и питаются только растительной пищей (то же происходило в царстве животных и до грехопадения – Быт. 1:30). Грехопадение и проклятие преобразили мир, сделав его таким, каким мы привыкли его видеть. Нынешнее питание и образ жизни животных (изменившиеся ещё и после Потопа – Быт. 9:2–3) **нельзя** принимать за основу при толковании Библии; напротив, Библия объясняет нам, **почему** этот мир стал таким!

⁵⁰ Morris, ссылка 6, р. 78. См. тж. главу 6.

бесные, все, что движется на земле, и все рыбы морские: в ваши руки отданы они». Таким образом, человеку становилось гораздо труднее осуществлять власть над животными, данную ему Богом в Бытии 1:28.

Почему мы находим окаменелости динозавров?

Образование окаменелостей предполагает внезапное погребение. Когда животное умирает, тело его становится добычей падальщиков или же разлагается до тех пор, пока не превратится в ничто. Для того, чтобы животное сохранилось в ископаемом виде, необходимо особое, уникальное сочетание условий.

Прежде эволюционисты настаивали на том, что летопись окаменелостей формировалась медленно и постепенно, по мере того, как животные умирали и постепенно покрывались слоями осадочных пород. Теперь они признают, что образование окаменелостей требует катастрофических процессов.⁵¹

Чтобы во всём мире, в слоях породы, достигающих порой толщины в несколько километров, сформировались миллиарды окаменелостей, организмы в массе своей должны были подвергнуться стремительному захоронению. В наши дни многие эволюционисты утверждают, что летопись окаменелостей формировалась быстро, «рывками», промежутки между которыми и составляли пресловутые миллионы лет!

Согласно Библии, с течением времени Земля наполнялась злодеяниями, и потому Бог решил наслать на неё *«потоп водный, чтоб истребить всякую плоть, в которой есть дух жизни, под небесами»* (Быт. 6:17).

Бог повелел Ною построить огромное судно – Ковчег – и взять на борт свою семью, а также представителей всех родов наземных животных с лёгочным дыханием (Бог Сам отобрал их и направил к Ною – Быт. 6:20). Следовательно, в Ковчег вошла и пара динозавров.



Фото любезно предоставлено "Films for Christ".

«Кладбища» динозавров свидетельствуют о катастрофических условиях захоронения, что соответствует истории Всемирного Потопа

⁵¹ Например, Ager, D., 1993. *The New Catastrophism*, Cambridge U. P.

Как же динозавры поместились в Ковчеге?

Зачастую люди ошибочно полагают, что динозавры – огромные существа, которые никак не могли разместиться в Ноевом Ковчеге. Но размер среднего динозавра (судя по скелетам, найденным в разных частях Земли) не превышал размеров овцы.^{52, 53} Многие динозавры были относительно малы – так, *Struthiomimus* был размером со страуса, а *Compsognathus* – не больше петуха. *Mussaurus* («мышинная рептилия») был не крупнее мыши. Лишь некоторые динозавры дорастали до огромных размеров (например, брахиозавр и апатозавр), но и они были не больше крупнейшего из современных животных – синего кита. (Рептилии имеют тенденцию расти до конца жизни, так что самые большие динозавры были, по всей вероятности, очень старыми).

Динозавры откладывали яйца; самое крупное из обнаруженных на сегодняшний день яиц динозавра имеет размеры футбольного мяча.⁵⁴ Даже динозавр, который с возрастом достигал самых внушительных размеров, был очень маленьким, едва вылупившись из яйца. Не будем забывать о том, что животным – пассажирам Ковчеге – предстояло заново заселять Землю. Поэтому было жизненно важно, чтобы в Ковчег вошли молодые животные, которые вот-вот достигнут зрелости и обретут способность к размножению. Логично предположить, что Бог послал к Ною совсем молодых животных.

Кто-то, вероятно, возразит, что все 600 или более видов динозавров всё равно не могли бы поместиться в Ковчег. Однако в Бытии 6:20 ясно сказано, что туда вошли представители всех *родов* наземных животных. Вопрос в том, что такое *род* (др.-евр. «мин»)? Библейские креационисты указывают, что от одного «рода» могло произойти множество «видов».⁵⁵ Например, в мире огромное разнообразие кошек, однако все «виды» кошек, произошли, по всей вероятности, от очень небольшого числа кошачьих «родов».⁵⁶ Современные разновидности кошек появились в результате естественного и искусственного отбора, воздействующего на изначальные

⁵² Crichton, M., 1995. *The Lost World*, Ballantine Books, New York, p. 122. «Динозавры преимущественно были небольшими... Люди всегда думали, что они были огромными, однако средний динозавр размером не превышал овцу или пони».

⁵³ Homer, 1993. Ссылка 1, p. 124. «В основном динозавры были меньше, чем быки».

⁵⁴ Lambert, D., 1983. *A Field Guide to Dinosaurs*. Avon Books, New York, p. 127.

⁵⁵ См. главу 13.

⁵⁶ Mehler, W., 1995. On the origin of cats and carnivores. *CEN Technical Journal* 9(1):106–120.

изменения в информации (генах)⁵⁷ сотворённых родов. Возникли различные информационные комбинации и подмножества и, как следствие, – разные кошки. Благодаря этим процессам может происходить даже «видообразование».⁵⁸ Следовательно, Ною следовало взять в Ковчег всего несколько пар кошек.

Названий динозавров становится всё больше; стоит палеонтологам обнаружить несколько фрагментов кости либо скелет, отличающийся от подобных ему только размером или местонахождением, как ему сразу присваивается новое имя. В Ковчег же, по всей вероятности, должно было войти менее 50 пар динозавров.⁵⁵

Кроме того, следует помнить, что Ковчег был очень большим и вполне мог вместить столько животных, сколько было нужно, включая и динозавров.

Наземные животные (и динозавры в том числе), не вошедшие в Ноев Ковчег, утонули. Многие из них сохранились в осадочных слоях, образованных Потопом – таково происхождение миллионов окаменелостей. Большинство окаменелостей динозавров сформировалось, предположительно, именно в то время – около 4 500 лет назад. Кроме того, за Потопом последовало множество катастрофических событий, в том числе и ледниковый период (см. главу 16); следовательно, можно говорить и о послепотопном образовании окаменелостей.

Тела животных в неестественных позах, сохранившиеся в горных породах, огромное количество массовых захоронений, их широкое распространение по Земле, находки целых неповреждённых скелетов – всё это убедительно свидетельствует о том, что динозавры были стремительно погребены во время грандиозного наводнения.⁵⁹⁻⁶¹

⁵⁷ Мутации (ошибки при воспроизведении генетической информации) также могут способствовать изменчивости; но изменения, порождённые мутациями, «ведут вниз», вызывая потери генетической информации.

⁵⁸ Видообразование – не эволюция, поскольку оно основано на уже существующей, изначально сотворённой информации; следовательно, видообразование – процесс ограниченный, не предполагающий повышения сложности. См. главу 1.

⁵⁹ Например, исследователи ископаемых рептилий, найденных в карьере Лабнок, штат Техас, пришли к выводу, что эти животные погибли 200 миллионов лет назад во время краткого наводнения. *The Weekend Australian*, Nov. 26–27, 1983, p. 32.

⁶⁰ Norell, *et al.*, ссылка 2, рис. 56, pp. 86–87.

⁶¹ Czerkas and Czerkas, ссылка 32, p. 151.

Почему мы не видим динозавров в наши дни?

Когда окончился Всемирный Потоп, Ной, его семья и животные вышли из Ковчега (Быт. 8:15–17). Таким образом, динозавры начали новую жизнь в новом послепотопном мире; им, как и другим животным, предстояло размножаться и, уходя всё дальше от места, где остановился Ковчег, заново заселять Землю. Потомки этих динозавров — те самые драконы, о которых сохранилось множество легенд.

Однако мир, в который вошли динозавры, существенно отличался от прежнего. Этот мир был опустошён Потопом, и выживать в нём было куда трудней.

После Потопа Бог сказал Ною, что отныне животные будут бояться людей, а люди смогут есть мясо животных (Быт. 9:1–7). Людям тоже предстояла очень нелёгкая жизнь в этом новом мире. На смену растительной пище, которой когда-то хватало с избытком, теперь должна была прийти пища животная.

И людей, и животных ждала «проверка на прочность». Из летописи окаменелостей, из письменных исторических источников, из опыта прежних поколений мы видим, что многие формы жизни на нашей планете не прошли этого испытания.

Мы должны помнить, что многие растения и дышащие воздухом наземные животные вымерли **после** Потопа — из-за деятельности человека или из-за суровых условий окружающей среды. Многие группы растений и животных вымирают и теперь. Динозавры же, по всей видимости, относятся как раз к вымершим группам.

Почему же людей так интересует, отчего вымерли динозавры, и совершенно не волнуют причины вымирания, например, папоротника *Cladophlebius*? Людей изумляет и зачаровывает внешний облик динозавров.

На этой «очарованности» и сыграли эволюционисты. Мир заполонила эволюционная пропаганда, выбравшая динозавров в качестве главного примера. В результате такого «промывания мозгов» эволюционной философией прониклись даже христиане. Все теперь относятся к динозаврам как к чему-то поразительному и загадочному.

Если вы спросите сотрудников зоопарка, зачем нужны программы спасения исчезающих видов, то в ответ услышите примерно следующее: «Но это же очевидно! Мы теряем наших животных. Виды вымирают один за другим. Вспомните, сколько их уже исчезло с лица Земли. Нужно спасти хотя бы тех, что остались».

Спросив: «Почему же они вымирают?», вы вновь услышите: «Но это же очевидно! Их убивают; им не хватает пищи; люди уничтожают их привычное окружение; болезни; генетические проблемы; катастрофы – например, наводнения, – да мало ли причин!»

Если затем вы спросите: «А отчего вымерли динозавры?», вам, скорее всего, ответят: «Не знаем! Учёные выдвигают десятки гипотез, но тайна остаётся тайной».

Может быть, одна из причин вымирания динозавров заключается как раз в том, что люди слишком поздно начали беспокоиться об исчезающих видах. Вымирание динозавров было вызвано теми же факторами, какие вызывают вымирание животных в наши дни, то есть последствиями грехопадения человека – проклятие, следствия Потопа (Божьего суда над миром) и т. д.

А действительно ли они вымерли?

Мы сможем узнать, действительно ли той или иной формы жизни больше не существует, только если обследуем всю поверхность Земли одновременно. Уже не раз бывало так, что учёные объявляли то или иное животное вымершим, – и вдруг оно обнаруживалось живым, целым и невредимым. Например, недавно в Непале нашли слонов, сохранивших многие признаки мамонтов.⁶²

Австралийские учёные обнаружили несколько живых деревьев, которые, как считалось прежде, вымерли одновременно с динозаврами. Один из специалистов сказал: «Это было... ну, как найти живого динозавра».^{63, 64} Находя животных или растения, которые считались давно вымершими, учёные называют их «живыми ископаемыми». Сотни таких «живых ископаемых» причиняют большие неудобства тем, кто продолжает верить в миллионы лет земной истории.⁶⁵

Исследователи Африки и представители местных народов не раз сообщали о том, как им доводилось встречаться с живыми существами, по описанию в точности похожими на динозавров; последние сообщения такого рода звучали совсем недавно.⁶⁶⁻⁶⁸

⁶² Wieland, C., 1996. 'Lost World' animals found! *Creation* 19(1):10–13.

⁶³ Anon., 1995. Sensational Australian tree... like 'finding a live dinosaur'. *Creation* 17(2):13.

⁶⁴ См. тж. Anon., 1980. *Melbourne Sun*, Feb. 6. Более 40 человек засвидетельствовали, что видели в последние годы плезиозавров неподалёку от берега Виктории (Австралия).

⁶⁵ Scheven, J., *Living Fossils: Confirmation of Creation*, Creation Videos, Answers in Genesis, Queensland, Australia.

⁶⁶ Anon., 1981. Dinosaur hunt. *Science Digest* 89(5):21.

⁶⁷ Regusters, H. A., 1982. Mokele-Mbembe: an investigation into rumours

Обычно подобные встречи происходили в отдалённых и труднодоступных местах – например, на озёрах джунглей Конго.⁶⁹

Среди наскальных пещерных рисунков американских индейцев есть изображения существ, напоминающих динозавров.⁷⁰ Учёные признают, что в пещерах рисовали мамонтов; почему бы там не быть и «портретам» динозавров? Однако они не желают даже рассматривать такую возможность – настолько глубоко укоренилось в них эволюционное учение, убеждающее, что человек никогда не видел живого динозавра.

Если вдруг выяснится, что где-то в джунглях живут динозавры, ни один креационист этому не удивится; для эволюциониста же такая ситуация стала бы неразрешимой проблемой.

Но даже располагая ДНК динозавра, мы не могли бы клонировать его, как в фильме «Парк Юрского периода», – мы никак не обошлись бы без живой самки динозавра. Учёные выяснили, что для клонирования животного необходима живая яйцеклетка, поскольку в цитоплазме имеется «устройство», необходимое для развития новой особи.⁷¹

«Птицеящеры»?

Но, как выяснилось, многие эволюционисты считают, что динозавры не вымерли! В 1997 году у входа на выставку птиц в зоопарке Цинциннати в Огайо, США, мы прочли плакат следующего содержания:

«Динозавры вымерли миллионы лет назад... или нет? Нет!

Птицы – это не что иное как современные короткохвостые пернатые динозавры».

В середине 1960-х годов доктор Джон Остром (John Ostrom) из Йельского университета, США, начал развивать идею о том, что динозавры эволюционировали в птиц.⁷² Однако не все эволюционисты согласились с ним. «Это просто их фантазии, – сказал Алан Федуччия (Alan Feduccia), орнитолог из университета Северной Каролины в Чейпл-Хилл, ведущий критик теории происхождения

concerning a strange animal in the republic of Congo, 1981. *Munger Africana Library Notes*, Issue 64, pp. 2–32.

⁶⁸ Agmagna, M., 1983. Results of the first Congolese Mokele-Mbembe expedition. *Cryptozoology*, 2:103. Цит. по: *Science Frontiers* No. 33, 1983.

⁶⁹ Catchpoole, D., 1999. Mokele-Mbembe: a living dinosaur? *Creation* 21(4):24–25.

⁷⁰ Swift, D., 1997. Messages on stone. *Creation* 19(2):20–23.

⁷¹ Wieland, C., 1997. Hello Dolly! *Creation* 19(3):23.

⁷² Norell, 1995, ссылка 2, p. 13.

птиц от динозавров. — Им так хочется увидеть живых динозавров, что они готовы изучать их даже в курятнике у кормушки». ⁷³

Предпринималось немало попыток убедить общество в том, что современные птицы — это бывшие динозавры. Картинка на обложке журнала «*Тайм*» от 26 апреля 1993 года изображала «птицеящера», которого теперь называют *Mononykus*, покрытого перьями (это должно было означать предполагаемую переходную форму от динозавров к птицам); но у соответствующей окаменелости никаких перьев **не было**. В том же месяце в «*Сайенс Ньюс*» появилась статья, предполагавшая, что это животное походило скорее на крота, чем на птицу. ^{74, 75}

В 1996 году в газетах появились сообщения о том, что в Китае обнаружена ископаемая рептилия, у которой предположительно имелись перья. ⁷⁶ Как тотчас объявили средства массовой информации, «если эта гипотеза подтвердится, мы получим неопровержимые свидетельства эволюции современных птиц от динозавров». ⁷⁷ Один учёный отметил: «Убедившись, что у неё есть перья, мы сможем прийти лишь к одному неопровержимому выводу: это действительно перья». ⁷⁷ Так или иначе, в 1997 году Академия естественных наук в Филадельфии командировала для исследования этой находки лучших своих специалистов. ⁷⁸ И они заключили, что это всё-таки **не** перья. Отчёт в средствах массовой информации гласил: «Он [имелся в виду один из исследователей] сказал, что видел «структуры, напоминающие волосы — но не сами волосы, — которые могли поддерживать гребень, как у игуан». ⁷⁸

Не успели читатели ознакомиться с этой статьёй, как другая газета сообщила: обнаруженные в Южной Америке 20 фрагментов костей рептилии доказывают, что динозавры и птицы — близкие родственники! ⁷⁹

Птицы — теплокровные животные, а рептилии — холоднокровные, но эволюционисты, которым хочется верить в происхождение

⁷³ Morell, V., 1997. Origin of birds: the dinosaur debate. *Audubon*, March/April, p. 38.

⁷⁴ Anon., 1993. New 'birdosaur' NOT missing link! *Creation* 15(3):3.

⁷⁵ Anon., 1993. 'Birdosaur' more like a mole. *Creation* 15(4):7.

⁷⁶ Browne, M. W., 1996. Downy dinosaur reported. *Cincinnati Enquirer*, Oct. 19, p. A13.

⁷⁷ Anon., 1997. Remains of feathered dinosaur bolster theory on origin of birds. Associated Press, New York.

⁷⁸ Steig, Bill, 1997. 'Did birds evolve from dinosaurs?' *The Philadelphia Inquirer*, March.

⁷⁹ Recer, Paul, 1997. Birds linked to dinosaurs. *Cincinnati Enquirer*, May 21, p. A9.

ние птиц от динозавров, пытаются представить динозавров теплокровными. Но доктор Ларри Мартин (Larry Martin) из университета Канзаса придерживается иного мнения:

«Недавние исследования показали, что строение костей динозавра «характерно для холоднокровных животных, – говорит Мартин, – так что мы возвращаемся к идее холоднокровных динозавров».⁷⁸

Светские средства массовой информации, как это ни печально, заняли откровенно антихристианскую позицию и так увлеклись эволюционной пропагандой, что никого уже не удивляют совершенно нелепые заявления, вроде: «Попугаи и колибри – тоже динозавры».⁷⁹

В последнее время появилось несколько статей, подливших масла в огонь эволюционистской дискуссии о птицах и динозаврах. Одна из них, посвященная происхождению пальцев у птиц и у динозавров, показывает, что первые **никак** не могли произойти от вторых!⁸⁰ Исследование так называемых пернатых динозавров, найденных в Китае, показало, что лёгкое и диафрагма динозавров имеют отчётливые признаки соответствующих органов у рептилий и принципиально отличаются от птичьего лёгкого.⁸¹ Во второй статье речь шла о том, что «перья» китайской окаменелости по структуре схожи с коллагеновыми волокнами, находящимися непосредственно под кожей морских змей.⁸²

Нет **никаких** правдоподобных свидетельств того, что динозавры эволюционировали в птиц.^{83, 84} Динозавры всегда были динозаврами, а птицы – птицами!

А что, если бы **действительно** был обнаружен ископаемый «динозавр», покрытый перьями? Послужило бы это доказательством того, что птицы произошли от динозавров? Нет! У уткуноса утиный клюв и перепончатые лапы, но никому не приходит в голову утверждать, будто уткунос произошёл от утки. Впечатляющим свидетельством происхождения птиц от рептилий (динозавров) были бы чешуйки, наполовину превратившиеся в перья –

⁸⁰ Burke, A. C. and Feduccia, A., 1997. Developmental patterns and the identification of homologies in the avian hand. *Science* **278**:666–668.

⁸¹ Ruben, J. A., Jones, T. D., *et al.*, 1997. Lung structure and ventilation in theropod dinosaurs and early birds. *Science* **278**:1267–1270.

⁸² Gibbons, A., 1997. Plucking the feathered dinosaur. *Science* **278**:1229.

⁸³ Sarfati, J., 1998. Dino-bird evolution falls flat. *Creation* **20**(2):41.

⁸⁴ Oard, M. J., 1998. Bird-dinosaur link challenged. *CEN Technical Journal* **12**(1):5–7.

то есть промежуточные формы, – а не полноценные перья. А ископаемый динозавр с перьями стал бы просто ещё одним причудливым созданием, – таким, как, к примеру, утконос, – несущим в себе черты того сходства живых существ, в котором узнаётся рука сотворившего всё сущее Бога-Создателя.

Почему это важно?

Хотя динозавры погрязают наше воображение, наверняка найдётся читатель, который скажет: «Ну и что? Подумаешь, динозавры! В мире столько нерешённых проблем: аборт, разводы, расизм, блуд, нечестность, гомосексуализм, эвтаназия, самоубийства, беззаконие, порнография и так далее. Мы должны нести людям Благую Весть Иисуса Христа, а не думать о каких-то там динозаврах!»

Но дело в том, что эволюционное учение, приводящее в пример именно динозавров, так прочно завладело умами, что **из-за него** люди отказываются слушать Евангелие, а в мире множатся социальные проблемы.

Следствия

Поверив эволюционному учению о динозаврах, мы, чтобы быть последовательными, должны будем признать, что вся библейская история – сплошной вымысел. Если Библия в чём-то ошибается, то, выходит, она – не Слово Божье, и можно с лёгкостью «вычёркивать» из неё то, что по каким-то причинам нас не устраивает.

Если всё сущее создало себя само путём естественных процессов – без участия Бога, – значит, мы не принадлежим Богу, и Он не вправе указывать, как нам жить. Строго говоря, в таком мировоззрении вообще не остаётся места для Бога, а, следовательно, и для абсолютных моральных ценностей. Без Бога дозволено всё; понятие о том, что есть добро и что есть зло – не более чем личное мнение каждого. Отсутствие морали означает вседозволенность; выходит, что греха нет – а, значит, нет и страха Божьего суда, нет и нужды в Спасителе, Иисусе Христе.

Миллионы лет – и Евангелие

Учение о том, что динозавры жили и вымерли за миллионы лет до появления человека, тоже подрывает основы Евангелия, хотя и по-другому. Летопись окаменелостей, неотъемлемой частью которой являются динозавры, свидетельствует о смерти, болезнях, страданиях и жестокости. Допустить, что этим окаме-

нелостям миллионы лет, – значит, признать, что смерть, кровопролитие, болезни и страдания существовали ещё до грехопадения Адама.

Библия же ясно говорит, что смерть, кровопролитие, болезни и страдания – **последствия греха**. В Бытии 2:17 Бог предостерегает Адама, что если он вкусит плод с дерева познания добра и зла, то *«смертию умрет»*. Именно так и сказано в оригинальном тексте Священного Писания. Иными словами, за немедленной духовной смертью последует материальный процесс распада, который закончится смертью физической.

После того, как Адам ослушался Бога, Господь дал ему и Еве

Допустив, что ископаемым динозаврам миллионы лет, мы тем самым признаём, что смерть, болезни и страдания существовали до того, как Адам согрешил.

«одежды кожаные» (Быт. 3:21). Это значит, что Он убил как минимум одно животное и пролил его кровь. О причинах такого деяния говорится в Послании к Евреям 9:22:

«Да и все почти по закону очищается кровью, и без пролития крови не бывает прощения».

Бог пролил кровь ради прощения грехов. То, что произошло в Едемском саду, было прообразом грядущего – Иисус Христос, *«...Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира»* (Евангелие от Иоан. 1:29), пролил Свою кровь на кресте.

Если бы пролитие крови осуществилось до грехопадения – то есть, если бы сад Едемский покоился на костях существ, умиравших в течение миллионов лет, – то были бы разрушены самые основы искупления.

В восьмой главе Послания к Римлянам говорится, что вся тварь *«стенает»* из-за последствий грехопадения Адама; до того, как Адам согрешил, ничто живое не страдало и не умирало.

Иисус Христос умер физической смертью и пролил Свою кровь, ибо смерть – наказание за грех. Апостол Павел подробно разъясняет это в пятой главе Послания к Римлянам и пятнадцатой – Послания к Коринфянам.

В двадцать первой и двадцать второй главах Откровения сказано, что настанет день, когда возникнут *«новое небо и новая земля»*, где *«смерти не будет уже»* и *«ничего уже не будет*

проклятого» — как и было в мире до грехопадения. Ясно, что если на новой Земле будут животные, они тоже будут бессмертны и не станут есть ни друг друга, ни новых, искуплённых людей!

Вот почему учение о миллионах лет смерти, болезни и страданий до грехопадения Адама подрывает основы вести о Кресте.

Заключение

Если мы примем Слово Божье, уверовав в его истинность и непогрешимость, начиная с Бытия, то сможем объяснить всё, что касается динозавров, и понять мир вокруг нас. При этом мы поможем другим увидеть, что летопись Бытия абсолютно правдива и безупречна с точки зрения логики; что эта Книга говорит чистую правду, называя себя истиной историей Вселенной и человечества. Отношение человека к Книге Бытия в конечном итоге определяет его отношение к Библии в целом и, как следствие, — к самому себе, к ближним, к смыслу жизни и необходимости Спасения.

Глава 20

ЧТО МОГУ СДЕЛАТЬ Я?

Может быть, прочтя *«Книгу Ответов»*, вы впервые в жизни осознали, что Библия – это и вправду Откровение Всемогущего Бога человеку, послание Творца к Его творению.

Мы – Его творения, и потому ответственны перед Ним за наши жизни (Послание к Римлянам 14:12; Послание к Евреям 9:27). Библия объясняет, что все мы, как Адам, сошли с путей Божьих, выбрали собственный путь и принялись жить так, словно каждый – сам себе бог. Именно это Библия и называет «грехом». Мы все согрешили (Послание к Римлянам 3:23).

Библия сообщает нам и о том, что Бог призовет нас к суду за грех. Подобно Адаму, все мы заслуживаем Божьего наказания за наши грехи. Мы – потомки Адама, и потому в конце земной жизни каждого из нас ждёт физическая смерть. Библия называет эту смерть проклятием и «последним врагом» (Бытие 3:19, Первое послание к Коринфянам 15:26). Смерть вошла в мир из-за греха Адама, который своими поступками ясно показал Богу, что он, Адам, в Боге как бы не нуждается, что отныне он будет сам себе богом. И каждый из нас поддерживал Адама, отвергая Божью власть над нами (Послание к Римлянам 5:12).

Но есть и Благая Весть: Бог дал нам средство спастись от смертного проклятия и избежать грядущего Суда. *«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную»* (Евангелие от Иоанна 3:16).

Иисус Христос, рождённый женщиной, вошёл в мир и принял на Себя проклятие и наказание за наши грехи. Будучи Богом во плоти (Послание к Колоссянам 2:9), Богочеловек Иисус был безгрешен (Послание к Евреям 4:15) и по Собственной воле предал Себя на смерть за нас, т.е. вместо нас (Послание к Римлянам 5:8, Первое послание Петра 3:18). Он принял на Себя наказание за наши грехи. Он – Бог, воплотившийся в Человека, и Его жизнь стала ценой, способной искупить грехи всех людей.

Бог предлагает спасение в дар всякому, кто пожелает его принять. Он призывает всех нас сойти с грешных путей и уверовать в то, что сделал для нас Христос. Сами мы ничем не можем загладить нашу вину перед Богом. Добрые дела не приносят искупления грехов; все мы грешники, и этого никто из нас не способен изменить. Мы спасёмся лишь благодатью Божьей, тем, что Он сделал для нас (Послание к Ефесянам 2:8–9).

Те же, кто отвергнет этот дар, испытают на себе гнев Божий в день грядущего Суда – об этом Библия предостерегает нас явно и недвусмысленно. Не познавших Бога ждут ужасные страдания (Второе послание к Фессалоникийцам 1:8–9). Иисус много говорил людям о том, какая судьба им уготована. Откровение Иоанна Богослова ярко живописует страшную участь тех, кто отвергает благодать Божью.

Как мне получить спасение?

Если Бог открыл вам, что вы – недостойный грешник, заслуживающий Божьей кары и нуждающийся в Его спасении, то, по Библии, вам необходимы *«...покаяние перед Богом и вера в Господа нашего Иисуса Христа»* (Деяния Апостолов 20:21). *Покаяние* означает, что вы признаёте перед Богом все свои грехи, полностью, всем сердцем своим и всем разумом, отвергаете их и хотите отныне вести жизнь, угодную Богу. *Вера* в Иисуса Христа означает, что вы признаёте Его *«Сыном Бога живого»*, Который *«умер за грехи наши»* и Воскресением Своим победил смерть (Первое послание к Коринфянам 15:1–4, 21, 22). Вы должны верить, что Он силён спасти вас, и что ничто кроме Него не исправит ваших отношений с Богом.

Если Бог уже открыл вам, как вы нуждаетесь в Нём, и наделился стремлением спастись, то придите к Христу прямо сейчас. Обратитесь к Нему, признайте, что вы жалкий, недостойный грешник, попросите Его спасти вас и стать Господом вашей жизни; пусть Он поможет вам оставить свой грешный путь и жить теперь только для Него. Библия говорит: *«Если устами твоими будешь исповедывать Иисуса Господом и сердцем твоим веровать, что Бог воскресил Его из мертвых, то спасешься...»* (Послание к Римлянам, 10:9).

Исповедав это в молитве, найдите людей, которые живут по Слову Божьему – Библии (как авторы этой книги) и попросите их поддержать вас, помочь научиться строить жизнь по-ново-

му – так, как хочет Бог. Возможно, эту книгу предложил вам прочесть кто-то из ваших друзей; может быть, именно этот человек приведёт вас в семью христиан?

Как мне нести людям весть о Творении и Евангелии?

● **Читайте журнал “Creation”.** Подпишитесь на него и постоянно читайте новые материалы; это поможет вам *«всякому, требующему у вас отчёта в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением»* (Первое послание Петра 3:15). Многие обратились благодаря тому, что кто-то из друзей поделился с ними знаниями, почерпнутыми из журнала “Creation”. Этот журнал воодушевляет христиан, подкрепляя их веру новыми знаниями, и помогает неверующим встать на путь, ведущий к Христу. Журнал “Creation” полезен и юным, и взрослым. Свидетельства его читателей – от школьников до университетских профессоров – показывают, что материалы журнала отличает доступность изложения, и в то же время точность – как с научной, так и с библейской точек зрения. В журнале есть специальный раздел, предназначенный для малышей. Школьные учителя говорят, что журнал “Creation” помогает им современными примерами и богатым иллюстративным материалом. Благодаря ему они имеют возможность идти в ногу с наукой, следить за новейшими открытиями и не предлагать ученикам устаревшие объяснения и доказательства¹ (ведь наука постоянно меняется). Эволюционисты то и дело меняют свои цели, а мы должны неуклонно следовать своей – нести людям Благоую Весть, рассказывая им о Сотворении.

● **Предлагайте журнал “Creation”** друзьям, родственникам, коллегам, пастору вашей церкви, руководителю молодёж-



¹ Например, японский «плезиозавр» или отсутствие лунной пыли в качестве доказательств молодого возраста Земли.

ной группы и т. д. Если кто-то задаст вам вопрос, ответ на который содержится в журнале “*Creation*”, то дайте ему экземпляр журнала целиком, а не просто ксерокопию статьи. Человек почти наверняка прочтёт журнал от корки до корки – и это заставит его задуматься. Многие люди, по их признанию, обратились благодаря тому, что кто-то дал им почитать журнал “*Creation*”. Подарите подписку на журнал церкви, школьной библиотеке, городской библиотеке, родственнику, другу и т. д.

● **Оставьте журнал “*Creation*”** в приёмной у врача, в парикмахерской, в автомастерской и т. д. Это издание привлечёт внимание своей красочностью, и люди с удовольствием прочтут его – вместо пустых и бессмысленных журнальчиков, которые обычно лежат в таких местах.



Хорошие книги – прекрасный способ самообразования и проповеди Благой Вести

● **Дарите или давайте почитать наши брошюры и книги.** Мы особенно рекомендуем «Камни и кости» Карла Виланда и «Эволюция: Большая Ложь» Кена Хэма. Книга Джонатана Сарфати «Несостоятельность теории эволюции» предлагает ведущие научные аргументы в пользу Сотворения, изложенные прекрасным языком. Многие, по их собственным свидетельствам, пришли ко Христу после того, как нашли в «Книге ответов» ответы на вопросы, казавшиеся им неразрешимыми (например, «Кем была жена Каина?»). Разумеется, стоит прежде прочесть эти книги самому – тогда вам проще будет решить, какая из них будет ближе тому человеку, которому вы хотите сделать подарок.

● **Устраивайте просмотры видеофильмов.** В наши дни люди, к сожалению, читают не так много, как хотелось бы; но они с удовольствием посмотрят фильм, особенно если вы проявите гостеприимство и пригласите их к себе. Прекрасный фильм

Кена Хэма «*Творение и христианская вера*» поможет христианам найти ответы на многие вопросы. Фильм «*Эволюция: факт или вера?*», приводящий доказательства в пользу библейской истории Сотворения и Потопа, будет особенно полезен тем, кто ещё не уверовал; в этом фильме учёные отвечают на вопрос, почему они не верят в эволюцию.

Старшеклассникам будет интересен фильм «*Столкновение двух мировоззрений*» с участием геолога Джона Морриса. Видеоцикл «*Ответы Бытия*» с Кеном Хэмом и доктором Гэри Паркером (Gary Parker) включает более десяти часов лекционного материала, особенно важного для христиан. К фильму предлагается книга, по которой можно заниматься как индивидуально, так и в группах. Выпущена новая серия получасовых видеофильмов «*Ответы с Кеном Хэмом*».

Мы предлагаем и другие видеоматериалы разного уровня сложности и для разных категорий зрителей. Предлагая их группам христиан, важно поощрить людей приобрести и другие источники информации – в частности, журнал “*Creation*”, – чтобы они могли поделиться обрётёнными знаниями с другими.

● **Спонсируйте приезды лекторов!** Вы можете самостоятельно выступить спонсором или войти в организационный комитет. Поговорите с пастором своей

церкви и, заручившись его согласием и поддержкой, пригласите лектора; позаботьтесь о том, чтобы перед его выступлениями у людей уже была соответствующая литература, помогающая им войти в курс дела. Возможно, вам не сразу удастся убедить пастора в важности таких лекций; здесь поможет и ваше личное свидетельство, и видеоматериалы, разъясняющие, что учение о Сотворении, грехопадении и Потопе закладывает основы Благой Вести.



Кен Хэм, один из многих лекторов-креационистов, выступающих в разных странах мира.

● **Проводите беседы о Сотворении** – но лишь в том случае, если вы достаточно образованны в этом вопросе и чувствуете в себе дар учителя. Если те, кто старше и мудрее вас и хорошо вас знают, не советуют вам проводить такие беседы, – что ж, возможно, ваши таланты лежат в другой области. Но не прекращайте проповедовать при личном общении – это может делать каждый.

Иисус сказал:

«...дана Мне всякая власть на небе и на земле. Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века» (Евангелие от Матфея 28:18–20).

К русскоязычным читателям: К сожалению, не у всех есть возможность читать, покупать или выписывать англоязычные материалы, перечисленные в этой главе. Тем не менее, почти все сказанное здесь справедливо и по отношению к материалам, издаваемым Христианским Научно-апологетическим Центром на русском языке, многие из которых являются переводами изданий миссии «*Ответы Бытия*». Каталог материалов можно заказать по почте, либо найти на страничке в Интернете

www.crimea.com/~creation.

Алфавитный указатель

С

Compsognathus 255

Н

Homo 125, 126

Homo habilis 126

К

KNM-ER 1470, определение возраста 77

М

Mononykus 260

Mussaurus 255

С

SETI 143

Sola Scriptura 34

Struthiomimus 255

Т

Tanystropheus 249

А

аборт 116 – 118

агностицизм – пустая философия 14

Адам, разум 138

адаптация 22, 123, 188, 217

аллели 225

«Аннотированная справочная Библия
Дейка» 52, 53

антропология 235

апатозавр 255

апологетика 130

аппендикс 121

аппендикс, человеческий 124

археоптерикс 23

«аса» 47, 63

атеизм – разрушительная философия 15

Б

Баллард 119

«бара» 47, 63

Барр, Джеймс 33

бегемот 247

безногие ящерицы 124

белая дыра 96

Беркхоф, Луи 30

библейская хронология 86

Библия

археология 11

доказательство боговдохновенности 11

историческая точность 241

научная точность 12

пророческая точность 13

цивилизующее влияние 13

биогенетический закон 115

биогеография 212

до Потопа 214

«бо[h]у» 65

Божье проклятие 108, 141, 253, 254

болезни человека, мутации 22

большая панда 103, 216

Большой Взрыв 41, 96

бороздчатость, ледниковая 200

брак 133

между братом и сестрой 134

«межрасовый» 236

братья и сёстры Каина 133

брахиозавр 248, 255

быстрое образование геологических
страт 83, 156, 157, 191, 192, 193,
197

уголь 197

Бытие, глава первая

дни недели Творения 27

толкование 27

В

Вавилон 219, 229, 230

«валуны» 201

вегетарианство

изначальное творение 38, 55, 99, 251

коренные изменения после Потопа 38

видообразование 217, 255

вирусы 102

возраст — свидетельства против миллионов лет:

- быстрое породообразование 83, 157
- гелий в атмосфере 85
- геологические страты 191
- деформация мягких осадочных слоёв 192
- косая слоистость 191
- ледниковый период 203
- магнитное поле 84
- остатки сверхновой 85
- отсутствие окаменелых слоёв почвы 192
- отсутствие следов эрозии 192
- полистратные окаменелости 192
- псевдосоответствия 191
- соль в океанах 85
- удаление Луны от Земли 85

возраст Земли/Вселенной 24, 37, 84 и свет звёзд 91

возрождение 40, 55, 101, 106, 142, 264

Вселенная, неограниченная 97

Вселенная, ограниченная 96

Всемирный Потоп 83

- все люди — потомки Ноя 152
- выживание растений 190
- выживание рыб 187
- геологические свидетельства 156
- глобальные библейские свидетельства 150
- источник воды 169
- куда подевалась вода? 175
- ледниковый период, вызванный Потопом 203
- летопись окаменелостей 189
- местного масштаба? 149
- механизм 176
- миграции животных 211
- модели 198
- покрыл гору Эверест? 176
- порядок залегания окаменелостей 195
- послепотопная география 155
- предания, традиции 152
- продолжительность 151
- свидетельства 87, 190, 191, 197
- теория разрыва и Всемирный Потоп 60

Второй закон термодинамики 21

вулканы 160, 170, 171, 205

выживание растений при Потопе 190

Г

галапагосские вьюрки 113

Геккель — мошенничество 117, 118

Геккель, Эрнст 114 — 117

гелий в атмосфере 24, 84

гелий в атмосфере 85

гелий в цирконах 89

гемоглобин в костях динозавров 84

ген гемоглобина 224

генетическая информация 21

- потеря 123, 128, 135

генетические ошибки 135

гены 224

геологическая колонна 195

герменевтика 49, 53, 54

гибриды 188

Гильгамеш 248

Гималаи 168

«гипотеза точки отсчёта» 48

Гитлер, Адольф 9, 234

Глуик, Нельсон 11

гносеология 98

«горизонт событий» 96

грех 265

- отпущение 262
- прощение 262

грехопадение человека 27, 99, 142, 251 — 253

грядущий Суд 158, 264, 265

Д

дендрохронология 72

День Седьмой — вечный «день»? 45

День Шестой — время нарекать имена животным? 43

дети Адама и Евы 133

динозавры 238

- влияние на наше отношение к Библии 262

внешний вид 242

Всемирный Потоп 254, 256

вымирание 257

гемоглобин 250

драконы? 245

живые? 258
 замёрзшие неокаменелые кости 250
 исторические источники 248
 кровь 24
 неокаменелые кости 194, 250
 Ноев Ковчег 183
 окаменелости 254
 окаменелости, происхождение 254
 открытие 243
 перья? 260
 питание 251
 поведение 251
 происхождение 242
 согласно Библии 239
 сотворённые роды 255
 существование в одно время с человеком 193
 теория происхождения птиц 259
 упоминания в Библии 245
 яйца 255
 дни – неделя Творения 21
 значение слова «день» 31
 дни – тысяча лет? 41
 дни без Солнца 40
 ДНК
 гибридизация 113
 митохондриальная 25
 расовые различия 220
 человека – количество информации 114
 человека и шимпанзе 110
 Додс, Маркус 33
 доказательства в пользу библейского
 Создателя
 возраст Земли/Вселенной 24
 Второй закон термодинамики 21
 генетическая информация 21
 история 13
 наука 13, 21
 окаменелости 22
 теория информации 21
 традиционные культурные 13
 драконы 245, 248
 дрейф континентов – доказательства 159

Е

Ева, мать всех живущих 132

Евангелие 61, 62, 265

Большой Каньон 177, 191
 расизм, последствия 234
 естественный закон 21
 естественный отбор 22, 123

Ж

жаберные щели 116
 жена Каина 129
 соответствие Евангелию 130
 животные – нареkanie имён 43, 101
 живые ископаемые 194, 258
 жизнь, возникновение 144
 журнал «Creation» 267

З

загар и цвет кожи 222
 законы Бэра 120
 звёзды, назначение 143

И

игуанодон 244
 игуаны 217
 изостазия 176
 изотопы кислорода 205 – 207
 изохронный метод датирования 80, 86
 Иисус Христос – последний Адам 40
 иммунные системы 103
 инопланетяне 140
 инуиты (эскимосы) 232
 информации теория 22
 информация 20
 закодированная 27
 Иосиф Флавий 133
 искупление 40, 264
 источники великой бездны 154, 165, 169

К

Каибаб 192
 Кальвин, Жан 34, 137
 Кага Тьюга 178
 катастрофизм, свидетельства 191
 Кейт, Аргур 9
 киты
 бедренные кости 125
 зубы у эмбрионов 125
 коала 204

Ковчег, размеры 150
 комар 106
 космические путешествия – вероятность 147
 космология, креационная 94
 Кракатау 212
 кровь, пролитая во искупление грехов 40
 кролики, пищеварительная система 122
 кронозавр 247
 крылан – зубы и питание 102
 Кук, Мелвин 88
 культура, упадок 235, 237

Л

ледники 200
 ледниковый период 199
 ледниковый период и Потоп 205
 Ленин и теория эволюции 9
 лиоплеродон 247
 Луна, удаление от Земли 85
 Льюпольд, Х. 142
 люди «каменного века» 236
 люди не произошли от обезьян 111
 «Люси» 126
 Лютер, Мартин 29, 33, 50
 Люциферов потоп 57

М

магнитные аномалии 161
 мамонты, замёрзшие 207
 Мао Цзе Дун и теория эволюции 9
 марсианские породы 140
 Мартин, Ларри 261
 меланин 225, 226
 меризм 36
 миграция, животные 213
 миндалины 124
 миров озрение – христианское и светское 241
 «Митохондриальная Ева» 25, 219
 мозазавр 246
 молекулярная гомология 112, 113
 морская рыба 187
 морская соль 24, 85
 мужские соски 122
 мутации 21, 216, 219, 256

мясо в рационе 105
 разрешено после Потопа 101

Н

наполнять 66
 наскальные рисунки, мамонты 208
 наследственность 223
 неандерталец 125, 202, 231
 небо (небеса) и земля 36
 неделя, семидневная 35
 недостающее звено 125
 нелетающие птицы 121
 несопоставленные напластования 193
 «нефеш» 38, 100
 «нефилим» 140
 НЛО 140
 дьявольские козни? 145, 146
 замена религии 144
 оккультные практики? 144, 145
 правительственные программы? 145
 суеврие 144
 Нод, земля 137
 Ноев Ковчег
 динозавры 183
 как животные уместились? 179
 микробы? 183
 размеры 184
 уборка отходов 185
 хранение запасов пищи 185
 нравственность – основы 9

О

обезьянолюди 125
 «обломочные дамбы» 157, 193
 «обломочные трубы» 157
 общая теория относительности 95
 общее откровение 31
 общий предок/общий Создатель 111
 окаменелости 24, 242
 «живые ископаемые» 194, 258
 летопись 191
 «могильники» 156
 «не на своих местах» 194
 переходные 22, 128
 полистратные 24
 порядок залегания и Потоп 195, 218
 человеческие 191

окна небесные 169, 170, 172
 Олгас 177
 определение возраста – сердцевины в
 ледовых щитах 206
 определение возраста *Australopithecus*
ramidus 77
 определение возраста Земли, креацион-
 ное 87
 определение возраста по годовым коль-
 цам деревьев 72
 органы защиты и нападения 102
 изначально сотворены? 104
 проявили себя после грехопада-
 ния? 107
 сотворены заново после грехопада-
 ния? 107
 остатки сверхновой 85
 Отцы Церкви 28

П

падение сатаны 51
 Палм-Вэлли 215
 панда 216
 парадигмы и предубеждения 194
 парк юрского периода 251, 259
 Паттерсон, Колин 22
 паутина 104
 пекинский человек 127
 Пембер, Г. Х. 54 – 56
 перемагничивания 162, 165
 период полураспада 71
 периодические отложения 201
 пернатый динозавр 261
 петроглифы 249
 «пещерные люди» 236
 пигмеи 231, 232
 Пилтдаунский человек 126
 пиранья, нехищная 102
 пищевая цепь 100
 плезиозавр 246
 племенные традиции 25
 плоская Земля 12
 «плохое», происхождение 99, 252, 253
 по роду их 110
 полистратные окаменелости 24
 полог водяного пара 173 – 175

порядок Сотворения – противоречие с
 теорией эволюции 48, 49
 последний Адам 61, 130
 правило Копы 197
 предвзятость 164, 240
 предположения и наука 195, 240
 предрассудки 145
 прерывистое равновесие 128
 «примитивные» племена 235
 Провайн, У. Б. 86
 «прогрессивное сотворение» 49, 68
 пропаганда, эволюционная 258
 пророчества, сбывшиеся 13
 противоречие между первым и вторым
 стихами Бытия 43
 процесс Скоупса 129
 пыльца в угле 197

Р

радиогало 89
 радиометрическое датирование 69, 76
 «плохие» результаты 77
 допущения 76
 изохроны, «ложные» 87
 метод согласия 87
 недостатки, проблемы 76
 неудачи с породами известного воз-
 раста 77
 расхождение различных методов 80
 радиоуглеродное датирование 69
 «ход» радиоуглеродных «часов» 71
 свидетельства против возраста в
 миллионы лет 82
 уголь 83
 радиоуглеродное датирование – по-
 следствия
 атомные бомбы 72
 Всемирный Потоп 75
 магнитное поле Земли 73
 органическое топливо – сжигание 72
 радуга 171
 разнообразие 217
 разум, внешний 27
 разумный замысел 25
 Рамсей, Уильям 12
 расизм 10

влияние на евангелизм 234
и Евангелие 234
миссионерская деятельность 234
проклятие Хама? 236
эволюция 234

распад магнитного поля 24
распространение животных 213
растяжение времени, гравитационное 97

«расы», происхождение 219, 229
рахит 222
решётка Пеннета 227
риманова поверхность 91
Росуэлл 141
рудиментарные органы 121
рыба, морская/пресноводная 187

С

Саган, Карл 116
самопроизвольное зарождение 144
свет – создан «в пути»? 91
свет звёзд и возраст Вселенной 91
светский гуманизм – пустое учение 9
сезонная слоистость 200
семидневная неделя 35
серповидноклеточная анемия 224
Симпсон, Джордж Гэйлорд 115
скорости радиоактивного распада 89, 90
скорость мутации 219
скорость света, уменьшение 93
следы приобоя в породах 156
сложность, непреодолимая 25
сложность, определённая 21
смерть, до грехопадения 27, 37, 38, 39, 55, 57, 149, 244, 263
смерть, духовная 38
смерть, наказание 40, 263
смерть, последствия греха 263
смерть, физическая 61
смуглая кожа 225
сотворённые роды 111, 181, 192
Спасение 265
Сперджен, Ч. Х. 30
специализация 188, 216
«Справочная Библия Ньюберри» 52

«Справочная Библия Скофильда» 52, 53
спрединг ложа океанов 160
спячка 186
Сталин и теория эволюции 9
стегозавр 249
суббота 35
субдукция, тектонических плит 160
суспензионные течения 201
сухопутные мосты 212
сходство 109 – 120
сходство эмбрионов 115
сыны Божии 140
Сэйлхеммер, Дж. 68

Т

твердь 172
творение – «хорошо весьма» 100, 251
«творить» и «делать»
«бара», «аса» 63
теистическая эволюция 49, 67
тектоника плит 159
катастрофическая 161, 168
теория воссоздания 51
теория относительности 95
теория полога водяного пара 174, 175
теория разрыва 51
потоп местного значения 60
принижает суть Евангелия 61
проблемы 57
теория эволюции по отношению к:
абортам 116
атеизму 9
безнравственности 9
Евангелию 262 – 264
Теофил 41
тернии 40
технология, возникновение 138
технология, древняя 235
тиллиты 200, 201
тиранозавр 244
«то[h]у» 65
толкование Священного Писания 49, 53, 54
Томпсон, Кейт 115

У

уголь и нефть – происхождение 196,
197

уголь и радиоуглеродное датирование 82

Улуру 193

уменьшение скорости света 93

униформизм 56, 198

упадок культуры 235

установление возраста по сердцевинам
в ледовых щитах 207

устойчивость к антибиотикам 22

Ф

Фалек 163

Федуччия, Алан 261

Филдс, Уэстон 56

формация Моррисона 194

фоссилизация 214

фракционирование 88

Х

Хам, проклятие? 236

хищничество – разумный замысел? 105

Хойл, Фред 194

Холокост 10

хронология библейская 86

Ц

цвет кожи 222, 225

генетика 225

цирконы и определение возраста 89

Ч

человек из Небраска 125

человеческие окаменелости 191

человеческий аппендикс 124

человеческий мозг 25

человечество – Сотворение 111

чёрная дыра 97

Чизхолм, Роберт 66

Э

Эберляйн, Джеральд 142

эволюция, аргументы в пользу 109

сходство и гомология 110

Эйерс Рок 177

Я

яванский человек 126

язык, происхождение 25, 43, 229

ящерицы, безногие 124

Об авторах

Дон Бэттен, бакалавр естественных наук (с отличием), доктор философии (редактор)

Доктор Бэттен получил в 1973 году степень бакалавра сельскохозяйственных наук с отличием со специализацией по садоводству. В 1977 году получил степень доктора философии в Сиднейском университете за исследования физиологии прорастания корней в черенках. В 1977–1994 годах работал в департаменте сельского хозяйства Нового Южного Уэльса, исследуя новейшие субтропические культуры — в том числе, лайчи (нефелиум). Изучал сельское хозяйство и производил сбор образцов сортов в Индии, Таиланде, Тайване и Китае. Сотрудничает со специалистами и университетами в Австралии и за её пределами. Основные научные интересы Дона лежат в области ботаники, экологии и селекции растений. Когда-то Дон пытался установить компромисс между Библией и общественными взглядами, следуя теории «теистической эволюции», но разочаровался в этом пути. В настоящее время полностью посвятил себя работе в центре *«Ответы Бытия»*, выступает с лекциями по всему миру, занимается научной работой и публицистической деятельностью, распространяя весть Евангелия/Творения.



Кен Хэм, бакалавр естественных наук, дипломированный педагог

Кен Хэм — основатель и исполнительный директор миссии *«Ответы Бытия»* в США, один из наиболее известных проповедников Северной Америки. Кен — автор и соавтор многих книг, в том числе: *«Эволюция: Большая Ложь»*, *«Выбор Бытия»*, *«Книга Бытия и упадок наций»*, *«Что же случилось с динозаврами»*, *«А — это Адам»*, *«Д — это динозавр»*, *«Сотворение и Евангелие на рубеже тысячелетий»*, *«Одна кровь: ответ Библии расистам»*. Ведёт ежедневную радиопрограмму *«Ответы... с Кеном Хэмом»*, транслируемую более чем 300-ми радиостанциями по всему миру. Участвовал в создании многих видеофильмов, в том числе — серии *«Ответы Бытия»* с Гэри Паркером и цикла из 12 серий по 28 минут *«Ответы... с Кеном Хэмом»*. Проповедь Кена, верная учению Библии, будит мысль и находит истинный отклик в сердцах. Благодаря его служению многие обрели спасение и теперь несут Благоую Весть другим.



Джонатан Сарфати, бакалавр естественных наук (с отличием), доктор философии, магистр Международной Шахматной Федерации



Доктор Сарфати родился в Арарате (Австралия), но большую часть жизни живёт в Новой Зеландии. Получил степень бакалавра естественных наук (химия и физика) и доктора философии (физическая химия) в университете Виктория (Веллингтон). Соавтор ряда работ по сверхпроводникам при высоких температурах и комплексным соединениям селена, опубликованных в ведущих научных журналах. Влившись в ряды христиан, стремящихся защитить свою веру, доктор Сарфати стал одним из основателей Веллингтонского христианского апологетического общества. С августа 1996 – постоянный сотрудник миссии «*Ответы Бытия*» в Брисбене, автор и редактор статей в журналах “*Creation*” и “*CEN Technical Journal*” и на сайте «*Ответов Бытия*», где он, помимо прочего, отвечает на письма. Джонатан Сарфати – экс-чемпион Новой Зеландии по шахматам; он представлял страну на чемпионате мира по шахматам среди юниоров и на трёх Олимпиадах.

Карл Виланд, бакалавр медицины, бакалавр хирургии



Доктор Виланд – глава миссии «*Ответы Бытия*» в Брисбене, Австралия, а также руководитель её филиалов в Великобритании и Соединённых Штатах. Прежде работал врачом в Аделаиде (Австралия) и был президентом общества медиков-христиан Южной Австралии. Огромным успехом в Австралии и за рубежом пользуются лекции Карла, в которых он излагает научные свидетельства в пользу библейской истории Сотворения и Всемирного Потопа и разъясняет их важность для христианства. Карл Виланд – автор множества работ по вопросам Сотворения, эволюции и Книги Бытия. Его книга «*Камни и кости*» переведена на пять языков. Соавтор книги «*Одна кровь: ответ Библии расистам*». В 1978 году основал журнал «*Creation*», главным редактором которого остаётся по сей день. Журнал «*Creation*» распространяется в 140 странах мира.

Оглавление

Глава 1. Существует ли Бог?	7
Есть ли объективные доказательства существования Бога? Каковы по следствия атеизма? Откуда взялся Бог? Можем ли мы узнать Бога лично?	
Глава 2. Действительно ли Бог создал мир за шесть дней?	27
Дни Творения – это обычные дни или, может быть, долгие эпохи? Почему их именно шесть? Как длительность дней Творения связана с Евангелием? Какие же это «дни», если три первых дня прошли без Солнца? Противоречит ли вторая глава Бытия первой? Как нам понимать Библию?	
Глава 3. Что можно сказать о «теории разрыва» и «теории воссоздания»?	51
Что такое «теория разрыва»? Каково её происхождение? Можно ли ей верить? Согласуется ли она с Библией? Каковы её последствия?	
Глава 4. А как же радиоуглеродное датирование?	69
Как работают радиоуглеродные «часы»? Надёжны ли они? О чём в действительности говорят результаты радиоуглеродного датирования? Что можно сказать о других радиометрических методах? Есть ли доказательства тому, что Земля молода?	
Глава 5. Если Вселенная молода, почему мы видим звезды?	91
Если Вселенная молода, а свет далёких звёзд идёт до Земли миллионы лет, то как же выходит, что мы их видим? Создал ли Бог «свет в пути»? Была ли скорость света в прошлом больше, чем сейчас? И связано ли это с теорией «Большого взрыва»?	
Глава 6. Откуда взялись «клыки и когти»?	99
Если изначальное творение Божье было <i>«хорошо весьма»</i> , почему же теперь живые существа уничтожают друг друга? Сразу ли Бог наделил животных способностью нападать и обороняться, или дал им это умение после грехопадения? Если бы животные не поедали друг друга, не привело бы это к перенаселению?	
Глава 7. А как же наше сходство с животными и тому подобные аргументы в пользу эволюции?	109
Доказывают ли черты сходства между живыми существами их происхождение (эволюцию) от общего предка? Правда ли, что ДНК человека и шимпанзе очень похожи? Проходит ли человеческий эмбрион через те же стадии развития, что и животные? Есть ли в нашем организме бесполезные органы, доставшиеся нам в наследство от животных? Что мы знаем об «обезьянолюдах»?	
Глава 8. Жена Каина – кто она?	129
Закон запрещает жениться на родной сестре; так на ком же женился Каин? Были ли тогда на земле другие люди? Кто жил в земле Нод? Имеет ли это отношение к Евангелию?	
Глава 9. Были ли «сыны Божьи» инопланетянами? ..	140
Посещали ли Землю инопланетяне? Может ли жизнь существовать «там, в космосе»? Что можно сказать об НЛО и с секретных правительственных программах?	

Глава 10. Был ли Потоп всемирным?	149
А так ли это важно? Библия говорит, что в оды Потопа покрыли всю землю – неужели это правда? Есть ли внебиблейские свидетельства о таком Потопе?	
Глава 11. Дрейф континентов – это правда?	159
Правда ли, что единый континент раскололся на части? Согласуется ли это с Библией? Связан ли дрейф континентов со Всемирным Потопом?	
Глава 12. Всемирный Потоп – что это за вода?	169
Откуда появились воды, затопившие Землю? Окутывал ли её полог водяного пара? Как Эверест оказался под водой? Куда девались воды после Потопа?	
Глава 13. Как животные уместились в Ноев ковчег? ..	179
Каких животных Ной взял с собой в Ковчег? Где держали пищу для них? Как они все помещались в Ковчеге? Как за ними убирали?	
Глава 14. Как пережили Потоп пресноводные и морские рыбы?	187
Как рыбы, обитавшие в морской воде, пережили разбавление её пресными водами Потопа, и как выжили в солёной воде пресноводные рыбы? А как пережили Всемирный Потоп растения?	
Глава 15. А где же человеческие окаменелости? ...	191
Почему ископаемые останки людей не находят рядом, например, с трилобитами? Если люди и динозавры жили в одно время, почему их окаменелые кости не лежат вперемешку? Как мог Всемирный Потоп породить упорядоченную летопись окаменелостей?	
Глава 16. А как же ледниковый период?	199
Сколько было ледниковых периодов? Что должны думать христиане о ледниковом периоде? Какая часть Земли была покрыта льдом? Сколько времени продолжался ледниковый период? Что мы знаем о замёрзших мамонтах? Как ледниковый период повлиял на человечество?	
Глава 17. Как животные из Ковчега добрались до дальних стран – например, Австралии?	211
Как животные из дальних стран добрались до Ковчега? Неужели после Потопа кенгуру допрыгали до самой Австралии? А что ели по пути коала?	
Глава 18. Как от одной семьи Ноя могли произойти все «расы»?	219
Что такое «раса»? Как возникли разные цвета кожи? Каковы последствия расовых предрассудков? Правда ли, что черная кожа – результат проклятия Хама?	
Глава 19. Что случилось с динозаврами?	238
Что Библия говорит о динозаврах? Откуда они взялись? Где они обитали? Чем питались? Как образовались их окаменелости? И, наконец, куда исчезли динозавры?	
Глава 20. Что могу сделать я?	265
Алфавитный указатель	271
Об авторах	278

ХРИСТИАНСКИЙ НАУЧНО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР



СООБЩАТЬ Истину скептикам;
УТВЕРЖДАТЬ в Истине принявших ее;
ОСНАЩАТЬ Божьих людей на защиту
Божьего слова.

Дорогие друзья!

Христианский научно-апологетический центр осуществляет организацию и проведение лекций и семинаров, а также издание литературы по апологетике, научно му креационизму и примыкающим к ним тематикам. Не затрагивая доктринальных вопросов вероучения, которые являются прерогативой Церкви, Центр представляет собой внеконфессиональную христианскую миссию, распространяющую научные знания о Божьем творении.

Мы не хотим, чтобы отсутствие финансов у кого-либо было препятствием на пути познания Истины, и стараемся по мере возможности удовлетворять все просьбы о высылке тех или иных материалов. В то же время наш труд находится в непосредственной зависимости от Ваших молитв и пожертвований. Подумайте, не призывает ли Вас Господь поддержать нашу работу? Пожертвование в объеме стоимости заказываемых Вами материалов покрывает расходы, которые нашим сотрудникам порой приходится нести за счет собственных средств. Пожертвования свыше этой суммы поможет обеспечить необходимыми материалами тех, кто не в состоянии оплатить их самостоятельно. В Вашей молитвенной поддержке мы нуждаемся постоянно.

Центр также является неформальным объединением тех, кого Господь призывает на защиту Своего Слова, кто «всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1 Петра 3:15). Мы рады сотрудничеству с авторами, переводчиками, издателями и распространителями литературы, организаторами лекций, семинаров, дискуссий.

Нам нужна ваша помощь, и мы также надеемся быть полезными Вам.

В 2000 г. Центр распространяет следующие материалы:

I. Книги и брошюры

Бауден М. **Обезьянообразный человек.** *Критика эволюционного антропогенеза.*

Бергман Дж., Хоув Дж. **Рудиментарные органы.** *Зачем они нужны.*



Виланд К. **Камни и кости.** *Неопровержимые свидетельства против эволюции.*

Головин С. **Всемирный потоп.** *Популярное введение в библейский катастрофизм.*

Головин С. **Эволюция мифа.** *Как человек стал обезьяной.*

Купер Б. **После Потопа.** *Свидетельства ранней европейской истории.*

Мизи Т.Л., Хабермас Г.Л. **Зачем верить? Бог есть!** *Свидетельства философии, науки, истории, морали.*

Ольховский В.С. **О проблеме зла.** *Как она решается в христианстве и других мировоззрениях.*

Проблемы теории эволюции. *Сборник статей для студентов и преподавателей.*

Роузвер Д. **Наука о сотворении мира.** *Доказательства правоты Библии.*

Ученые - о теории эволюции. *Сборник высказываний.*

Тэйлор Й. **В умах людей.** *Дарвин и новый мировой порядок. Наше новое издание, 550стр.*

Хэм К. **Сотворение и Евангелие,** *на рубеже тысячелетий.*

Чапмен Дж. **Загадочные и удивительные.** *Двадцать живых примеров, опровергающих теорию эволюции.*

Человек и христианское мировоззрение. *Сборник докладов. Вып. 1*

Человек и христианское мировоззрение. *Сборник докладов Вып.2*

Человек и христианское мировоззрение. *Сборник докладов. Вып. 3.*

Человек и христианское мировоззрение. *Сборник докладов. Вып. 4.*

Шелли Рубел. **Азы христианской веры.**



II. Журнал ТВОРЕЦ (текущие и прошлые номера).

III. Видеофильмы

1. ЖИВЫЕ ИСКОПАЕМЫЕ. Верна ли теория эволюции? (180мин.)

Содержание: **Живые ископаемые.** Несколько отличаются представители видов, встречающиеся в ископаемом виде, от существующих в наше время? Как на них сказались предполагаемые миллионы лет эволюции. **Сотворение и христианская вера.** Является сотворение всего лишь частной доктриной, или же фундаментом христианского вероучения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Погибший мир Популярный фильм о научной достоверности библейского повествования о всемирном потопе.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Благодарю Бога за Уотергейт. Бывший советник президента США и один из соучастников уотергейтского скандала Чарльз Колсон свидетельствует о своём пути ко Христу.

2. ИЗ ЛЯГУШКИ В ПРИНЦА. Верна ли теория эволюции? (180 мин.)

Из лягушки в принца. В сказке поцелуй принцессы способен превратить земноводное (лягушку) в млекопитающее (прекрасного принца). В теории эволюции роль принцессы выполняют время и случай. Достаточно ли этого? Известные ученые Ричард Докинз, Ли Спенсер, Майкл Дентон, Вернер Гитт и другие помогут вам найти ответ на этот вопрос. **По следам левиафана. Ископаемые свидетельства творения.** Действительно ли динозавры вымерли задолго до появления человека? У вас есть возможность познакомиться с мнением специалистов, представляющих разные точки зрения. **По образу Божьему.** Были ли нашими предками обезьяны, или же у нас иное происхождение и особенное предназначение? **Насколько молод наш мир?** Доктор наук Расселл Хамфрейз приводит факты из разных областей науки, свидетельствующие, что нашему миру не миллиарды лет, как принято считать, а, скорее всего, значительно меньше. **Выбор Бытия.** Всемирно известный апологет Кен Хэм рассказывает о месте и значении библейского повествования о сотворении мира в христианском учении.

3. КАК РАСТИТЬ БОЖЬИХ ДЕТЕЙ (180 мин.)

Как растить божьих детей в безбожном мире. Исходя из предпосылки, что Библия — тот фундамент, на котором должна созидаться семья, Кен Хэм последовательно разъясняет библейские принципы воспитания детей. **A is for Adam; D is for Dinosaur.** Популярны мультфильмы Кена и Мейли Хэм помогут взрослым и детям, изучающим английский язык, закрепить свое понимание истории нашего мира от Сотворения до Судного Дня, еще раз задуматься над вопросами происхождения.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Отсчет в вечность. Что говорит Библия о последних днях перед Вторым Пришествием и какое отношение эти пророчества имеют к нашему времени.

4. НАУКА И БИБЛИЯ. Беседы С. Головина (180 мин.).

Вера и знание; Происхождение вселенной; Происхождение жизни; Происхождение видов; Происхождение человека; Знание и откровение.

5. ПЕРЕКРЁСТКИ (180 мин.)

Сборник телевизионных программ по материалам книги Яна Тейлора «В умах людей»: *Динозавры и люди; Население земли; Существует ли внеземная жизнь; Природа или воспитание; Навследие Дарвина; Непрощенный Дарвин; Гуманизм и эволюция.*

6. ПОБЕСЕДУЙ С ЗЕМЛЕЮ (180 мин.)

Вулкан Сант-Геленс: извержение доказательств в пользу катастроф в истории Земли. Одно из наиболее значительных геологических событий XX века, полностью опровергшее эволюционную теорию постепенных изменений, и подтвердившее достоверность потопной модели геологии Земли.

Большой каньон: напоминание о Потопе. Сопровождая вас в этом красочном и увлекательном путешествии по Каньону каньонов, известные ученые-геологи помогут найти ответы на важнейшие вопросы о происхождении и истории нашей планеты.

Юная планета Земля. Каков возраст нашей планеты? Сторонники теории эволюции утверждают, что ей около четырех миллиардов лет. Но существуют ли тому какие-нибудь подтверждения? Фильм знакомит с реальными научными данными, свидетельствующими о гораздо более юном возрасте Земли, который соответствует библейским данным о ее происхождении и истории.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Фундаментальные эксперименты по стратификации. Простые и наглядные лабораторные эксперименты ясно показывают полную несостоятельность геохронологической концепции, лежащей в основе теории эволюции.

7. ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ (180 мин)

Тематический сборник наиболее интересных и зрелищных видеофильмов связанных с вопросами происхождения

8. Стратегические проблемы евангелизма в пост-атеистическом обществе. Пасторский семинар (100 мин.)

IV. Аудиоматериалы

1. ВСЕМИРНЫЙ ПОТОП. Аудиоверсия книги Сергея Головина. (2х90мин.)

Совместимо с научными и религиозными представлениями. Покой или катастрофы. Допотопная земля. Механизм потопа. Ковчег. Куда делась вода. Потоп и рельеф земли. Земля после потопа. Геология, палеонтология и эволюция. Потоп и геологическая колонна. Динозавры - современники людей? Динозавры и Библия. А вымерли ли динозавры? Потоп и население земли. Катастрофы после потопа. Ледниковый период. Пещерные люди. Возможен ли новый потоп. Нужно ли это?

Запись произведена на студии Радио «ТЕОС» (С.-Петербург, www.teos.org.ru) Текст читает засл. арт. Эстонии Анатолий Строгалев.»

2. ВЫБОР БЫТИЯ. (90 мин.) Сотворение и христианская вера. Беседы Кена Хэма

3. НАУКА И БИБЛИЯ. *Беседы Сергея Головина.* (3х60мин.)

Вера и знание. Происхождение вселенной; Происхождение жизни; Происхождение человека; Знание и откровение

4. ЭВОЛЮЦИЯ МИФА. *Аудиоверсия книги Сергея Головина.* (2х90мин.)

Вера и суеверие; Научный тотенизм; Выживание наиболее приспособленного; Происхождение видов; Явление питекантропа потомкам; Самый старый англичанин; ...Его американский дядюшка; Восток - дело тонкое; Ископаемые обезьяны; Ископаемые люди; Первая жертва расизма; Время собирать камни

Запись произведена на студии Радио «ТЕОС» (С.-Петербург, www.teos.org.ru) Текст читает засл. арт. Эстонии Анатолий Строзгалев

V. Мультимедиа (mpreg-формат) NEW

1. «Эволюция мифа» и «Всемирный потоп».

Компакт-диск с аудиоверсией книг Сергея Головина. 6 часов высококачественного звучания + Bonus (30-минутный видеофильм «Погибший мир»).

VI. Буклеты :

- 1 Кто я?
- 2 Иллюстрированный атлас переходных форм окаменелостей
- 3 Почему кожа у людей разного цвета
- 4 Генетика - враг теории эволюции
- 5 Отчего опьянел Ной
- 6 Христианское происхождение науки
- 7 Луна - свидетельство недавнего творения
- 8 Теория эволюции и святость человеческой жизни
- 9 «Сегодня верить в Бога плуто»
- 10 Рост населения и продолжительность истории человечества
- 11 Элементы язычества в современном экологическом движении
- 12 Наша юная Вселенная
- 13 Религиозная сущность научного метода
- 14 Болеет ли душа?
- 15 Оледенение и история человека
- 16 Информация: третья фундаментальная категория
- 17 Что такое хорошо и что такое плохо
- 18 Происхождение человека
- 19 Миоценовый человек
- 20 Человекоподобие в мире животных
- 21 Горы на весах
- 22 Основа бытия
- 23 Культурная пропасть
- 24 Запечатлено в камне
- 25 Метаморфоз (Мир бабочек)
- 26 Теории эволюции и сотворения. Обзор фактов.
- 27 Земля, Луна и приливы
- 28 История жизни
- 29 Происхождение видов. Существует ли предел изменчивости?
- 30 Экологический кризис или кризис экологического учения?

- 31 Инстинкты и творение
32 Уильям Пэйли: взгляд через годы
33 Миф о химической эволюции
34 Сотрудничество в природе: случайно или запланировано?
35 Бог и инопланетяне. Существует ли жизнь где-либо во вселенной?
36 Рука руку моет. Либеральное богословие и теория эволюции.
37 Книга Бытия в китайской каллиграфии
38 Куда подевалась вся эта вода? Есть ли жизнь на Марсе.
39 Куда ведут компромиссы
40 День дню передает речь. Библия и время.
41 Что такое клонирование и к чему оно ведет?
42 Уменьшение скорости света
43 Жук-бомбардир
44 Похороны великого мифа
45 Вулкан Сент-Геленз и катастрофизм
46 Иона - история или сказка
47 Закономерности залегания окаменелостей
48 Возможный механизм потопа
49 Медицинское заключение о распадении
50 Мир муравьев
51 Ледниковый период
52 Одиноки ли мы во вселенной?
53 Клонирование и проблема начала жизни
54 Отложения морских осадков
55 Недавнее изменение угла наклона земной оси
56 Творение и квантовая механика
57 Затмение - день, когда померк свет
58 Возраст солнечной системы
59 Предполагаемые эволюционные предшественники жили одновременно с современным человеком
60 А был ли большой взрыв?
61 Ошибки геологии
62 Нравственный компас
63 Мир дятла
64 Молекулярная биология опровергает теорию эволюции
65 Чем Гитлер обязан Дарвину
66 Жирафы: животные, которых нельзя не заметить в толпе
67 Эволюция: некоторые загадки ревматологии
68 Какие оценки возраста вселенной и земли даёт метод ядерной хронометрии?
69 От теории эволюции к теории сотворения
70 Археораптор : «пренатый динозавр» национального географического общества не умеет летать

Новые выпуски - ежемесячно

Научно-популярное издание

Кен ХЭМ
Джонатан САРФАТИ
Карл ВИЛАНД
под ред. **Дона БЭТТЕНА**

Книга Ответов
расширенная и обновленная
Ответы на двадцать наиболее часто
задаваемых вопросов о Сотворении,
эволюции и Книге Бытия
(На русском языке)

Перевод с английского: *Евгения Канищева*

Научный редактор русского издания: *Ирина Мясникова*

Редактор русского издания: *Людмила Якубсон*

Компьютерная верстка: *Вадим Кокос*

Дизайн обложки: *Брэндон Валлорани (Brandon Vallorani)*

Иллюстрации: *Стив Кардно (Steve Cardno), Дэн Лиета (Dan Lietha), Брендон О'Лафлин (Brendon O'Loughlin), Роберт Смит (Robert Smith)*
(кроме особо оговоренных случаев).

Подписано в печать 05.11.2000. Формат 84/108 1/32. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Усл.изд. л. 13 Тираж 3 000 экз. Заказ № 112

Издательство «Крым-Фарм-Трейдинг».
г. Симферополь, пр.Кирова, 28,
тел/факс (0652) 248-178, e-mail: boris@pop.cris.net

Отпечатано с готовых фотоформ, предоставленных фирмой «Крым-Фарм-Трейдинг», в АП «Днепропетровская книжная типография»
г.Днепропетровск, ул.Горького, 20